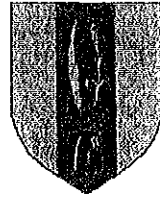


**ÚJFEHÉRTÓI
POLGÁRMESTERI HIVATAL**
4244 Újfehértó, Szent István út 10.
Tel.: (42) 290 000 Fax: (42) 290 003
E-mail: polghiv@ujfeherto.hu
Web: www.ujfeherto.hu



Száma: 4-./2014.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Újfehértó Város Képviselő-testületének 2014. február 12-én du. 16 órai kezdettel a „Közeleti Kávéz” (4244 Újfehértó, Fő tér 3. sz.) helyiségében megtartott rendkívüli nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Nagy Sándor polgármester, Budainé Veres Ágnes, Elek László, Germáné Szabó Katalin, Leveleki József, Puskás László, Suhaj István, Szilágyi Péter, Szűcs Lászlóné, Tamás Lászlóné, Tóth János képviselők

Tanácskozási joggal jelen van: Dr. Szűcs Andrea aljegyző

Meghívottként jelen vannak: Váradiné Istenes Erzsébet a Lengyel Laura Óvoda vezetője, Béresné Donna Magdolna az Újfehértói Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola intézményvezetője, Pappné Sármány Antónia a Zajti Ferenc Művelődési Központ intézményvezetője, Gál Ferencné a Könyvtár részéről

Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak: Kálmánchey Éva pénzügyi ügyintéző, Moldvanné Tutkovics Anikó a Településüzemeltetési Centrum Osztályvezetője, Pincés Mihályné jegyzőkönyvvezető

Nagy Sándor

Megállapítom, hogy a megválasztott 12 fő képviselőből 11 fő jelen van, így a képviselő-testület ***h a t á r o z a t k é p e s.*** Banka Attila előre jelezte, hogy nem tud részt venni a mai ülésen, hivatali elfoglaltsága miatt.

A mai ülésre a meghívóban szereplő napirendi pontot javaslom megtárgyalásra. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e más javaslat?

Ha nincs, ki az, aki a napirendi javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a napirendi javaslatot 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi napirendet állapította meg:

N a p i r e n d

1./Előterjesztés az Újfehértói Egészségügyi Nonprofit Kft-ben lévő üzletrész értékesítéséről (írásbeli előterjesztés alapján)

Száma: 3-22/2014.

Előadó: Puskás László alpolgármester

2./Előterjesztés az önkormányzat 2014. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól
(Írásbeli előterjesztés alapján)

Száma: 3-23/2014.

Előadó: Nagy Sándor polgármester

1. napirendi pont megtárgyalása

1./Előterjesztés az Újfehértói Egészségügyi Nonprofit Kft-ben lévő üzletrész értékesítéséről
(Írásbeli előterjesztés alapján)

Száma: 3-22/2014.

Előadó: Puskás László alpolgármester

Nagy Sándor polgármester Úr tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a Pénzügyi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal az előterjesztést megtárgyalásra és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Puskás László tájékoztatja a testületet, hogy korábban szóban hangzott el a testületi ülésen, hogy három tagnak a tagsági viszonya megszűnt a Kft-nél és ezzel kapcsolatosan a tulajdonosok megküldték az ajánlatukat. Az a javaslata, hogy ezt az ajánlatot, mely szerint a névérték 100 %-án vásárolja meg az önkormányzat - ne támogassa a testület. Emlékezteti a testületet, hogy korábban vásároltak már meg tulajdonrészt, akkor a névérték 10 %-áért és két alkalommal is volt ilyenfajta adás-vételi szerződés a tulajdonrészekről.

Nagy Sándor

A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs, a napirendi pont vitáját lezárom.

Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

18/2014. (II. 12.) számú

h a t á r o z a t a

az Újfehértói Egészségügyi Nonprofit Kft-ben lévő üzletrész értékesítéséről

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

nyilatkozza, hogy az Újfehértói Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft-ben, a (társasági szerződés szerint): Larachiné Dr. Fekete Borbála, dr. Fekete András és dr. Fekete Andrásné közös tulajdonát képező – 6 030 000.- forint névértékű üzletrészt névértéken nem kívánja megvásárolni.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

2. napirendi pont megtárgyalása

2./Előterjesztés az önkormányzat 2014. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól
(Írásbeli előterjesztés alapján)

Száma: 3-23/2014.

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy minden bizottsági ülésen kiosztásra került az intézményvezetőkkel, illetve a szakszervezettel történt egyeztetésekről készült jegyzőkönyvi másolat. Most kiosztásra került a Pénzügyi Bizottság írásos véleménye. Tájékoztatja még a testületet, hogy a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága az előterjesztést 2 egyhangú igen szavazattal továbbtárgyalásra javasolja. Az Ügyrendi Bizottság 3 egyhangú igen szavazattal az előterjesztést továbbtárgyalásra javasolja. A Pénzügyi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal elfogadta az írásos véleményét. Az előterjesztést 4 egyhangú igen szavazattal továbbtárgyalásra javasolja.

Az előterjesztéshez kapcsolódóan elmondta, hogy amikor összeállt a rendelet-tervezet és láthatóvá vált, hogy nem tud a hivatalvezetés I. körben az önkormányzati törvénynek megfelelő rendelet-tervezetet benyújtani, ezért február 5-én levélben fordul az Belügyminisztérium Önkormányzati Államtitkárához - az erről készült másolatot szintén kiosztással megkaptak. Hozzátette, hogy ma délutánig ezzel kapcsolatosan nem érkezett semmilyen megkeresés.

Elmondta, hogy rendkívül szűk az a határidő, amíg érvényes, elfogadott költségvetési rendelettel kell rendelkeznie a képviselő-testületnek. 2014. március 7-éig már adatot kell szolgáltatni a Kincstár felé, aminek az alapja a költségvetési rendelet. Ha eddig az időpontig nem tudja megalkotni a képviselő-testület a 2014. évi költségvetési rendeletét, az Államkincstár azonnali hatállyal felfüggeszti a támogatások folyósítását addig, amíg nincs elfogadott költségvetése az önkormányzatnak. Hozzátette, hogy ez azt jelenti, hogyha ma megtárgyalják a javaslatokat, hogy milyen szinten lehet továbbcsökkenteni a kiadási előirányzatokat, akkor a jegyzőnek kötelessége, hogy a következő testületi ülésre, vagy egy rendkívüli testületi ülésre – a határidőn belül- a törvényeknek megfelelő rendelet-tervezetet nyújtson be.

A rendelet-tervezettel kapcsolatban elmondta, hogy most ennek a legnagyobb problémája, hogy jelen pillanatban nem felel meg az önkormányzati törvény idevonatkozó részének, tehát nem teheti meg, hogy ezt a rendeleti javaslatot elfogadják. Elmondta, hogy a rendelet-tervezet több mint 400 millió forint működési hiányt tartalmaz. Az is látszik a rendelet-tervezetben, hogy bizonyos olyan kötelező önkormányzati feladatok, amelyeket ellát az önkormányzat, az erre kapott pénzek nem nyújtanak közel sem fedezetet. Ezt az egyéb saját bevételből, illetve más jogcímen kapott támogatásból kell kiegészíteni.

Felhívja a figyelmet, hogy a felhalmozási és működési kiadások egyensúlyát meg tudták teremteni olyan áron, hogy a 2013. évi várható pénzmaradvánnyal kalkuláltak- és ez van előirányzatként a tervezett fejlesztésekkel, felújításokkal szemben. A hiány egy jelentős részét a két sportlétesítmény generálja, ami több mint 150 millió forint - amire költségvetési oldalon semmilyen támogatást nem kapnak. Hozzátette, hogy az iskola, óvoda, bölcsőde, művelődési központ működtetéséhez adott kiegészítés további 200 millió forinttal növeli ennek a kiadásnak a szintjét úgy, hogy az alapfokú oktatási intézmény működési kiadásaira gyakorlatilag ilyen jogcímen egy fillért sem kap az önkormányzat. Hozzátette, hogy a bevételi oldalon van egy egyéb önkormányzati feladatokhoz kapcsolódó támogatás - 35 800 ezer forintos nagyságrendben, - nyilván erre rá lehet fogni, hogy ezt erre adták- de ebből nehéz azt a több mint 200 milliós hiányt pótolni.

Befejezésül hozzátette, hogy az aggály teljesen jogos, amit a Jegyző Úr megfogalmazott a mellékelt levelében, mert az ÁSZ jelentésre adott – polgármesteri észrevételt, a költségvetéssel kapcsolatos nem fogadta el az ÁSZ. Elmondta, hogy továbbra is azt tartja az ÁSZ, hogy 2013-ban az önkormányzatnak az a 360 milliós tervezett bevétele, amit egyéb soron hoztak a költségvetési rendelet-tervezetben nem volt megalapozott, mert a Parlament által elfogadott költségvetés ilyen jogcímen nem tartalmazott eredeti előirányzatot, hiszen az ÁSZ véleménye az, hogy ezzel csak akkor kalkulálhatnának, amennyiben döntés születik a benyújtott pályázati igényre és hat részben elfogadják, akkor lehet ezt a sort beemelni.

Hozzátette, hogy várják azt, hogy milyen javaslat fog érkezni a minisztériumból, egy biztos, hogy költségvetésnek lenni kell. Ha nem lesz, az azt fogja jelenteni, hogy abban a pillanatban működésképtelenné válik az önkormányzat, mert sem béreket, sem közüzemi szolgáltatást nem tudnak akkor fizetni. Elmondta, hogy van még egyfajta megoldás, amit úgy gondol, hogy egy tűzoltás lehet, de ez nem biztosítja a működtetést, ez pedig az, hogy a dologi kiadásokat a ténylegesen átszámolt működési hiánnyal lecsökkentve, abból levéve a hiányt és úgy fogadja el a képviselő-testület a költségvetési rendeletet. Ez előrevetítené, hogy kb. március 31-ig lenne finanszírozása az önkormányzatnak. Jelen pillanatban polgármesterként ezt az egy lehetőséget látja, hogy törvényes költségvetést fogadjon ez az önkormányzat. Bízik benne, hogy törvényes megoldási javaslatot kapnak a felettes szervektől és II. körön tudnak egy olyan költségvetést betervezni, ami megfelel minden kritériumnak.

Kérdés, észrevétel, vélemény:

Leveleki József véleménye szerint „egy kicsit tudathasadásos állapotnak érzi ezt az helyzetet” ami most kialakult, vagy pedig egy bonyolultabb taktikai játék állomásához értek. Elmondta, hogy elgondolkodtató számára, hogyha jól érti a polgármester Urat, hogy a törvénynek úgy tudnak megfelelni, ha abban kódolják a működő képtelenséget. Véleménye szerint az itt ülők közül kevesen vannak itt, akik erre megoldást tudnak javasolni azon túl, hogy alpolgármester Úr véleményére kíváncsi, mert nyilván Ő is gondolkodik ezen, töri a fejét, hogy kikerüljék ezt a helyzetet. Hozzátette, hogy túl sok lehetőség nincs, minthogy bevárják a felettes szervek javaslatát. Hozzátette, hogy az mindenképp érdekes kérdés, hogy hatályos jogszabályt úgy tudnak betartani, vagy úgy lehet megfelelni a törvényes előírásnak, hogyha egy működő képtelenséget vázolnak fel a számok világában.

Nagy Sándor polgármester Úr hozzátette, hogy az alternatívákat illetően egy dolgot nem ismertetett, hogy megjelent az önkormányzatoknak az a fajta – régi „önhikinek” majdnem megfelelő támogatási igény benyújtási lehetősége, igaz másként van leszabályozva, mert folyamatosan nyújtható be szeptember 30-áig, tehát még az is megoldás lehet, hogy erre a rendelet-tervezetre hivatkozva, benyújtsák ezt a működési hiánnyal szülő igényt a minisztériumba, és ha ebben március 4-éig döntés születik és megítélik- akkor már az eredeti költségvetést is el lehet fogadni - mert van egy döntés a támogatási igény benyújtásáról. Hozzátette, hogy az egy másik kérdés, hogy az űrlap melyik sorába lehet beilleszteni, mert az is probléma, hogy az mennyire lesz működőképes. Elmondta, hogy még most sem nyílt meg az a felület, aminek január 31-én meg kellett volna nyílni, hiszen akkor jelent meg a Belügyminiszteri rendelet. Ha ez akkor megnyílt volna, akkor már benyújtották volna, hogy hoztak egy ilyen határozatot. Hozzátette, hogyha megnyílik a lehetőség, akkor rendkívüli képviselő-testületi ülést rendel el, és vissza fogja hozni, ha kell két napon belül.

Leveleki József kérdése, hogy azzal kapcsolatban van-e valami információ, hogy a „PPP”-s konstrukció mikor realizálható, mert ez egy komoly tétel?

Nagy Sándor elmondta, hogy nincs friss információ, a régi információ alapján benne van az önkormányzat abban a nevesített, kivásárlásra kerülő intézmény között. Hozzátette, hogy azt is tudni kell, hogy tavaly erre a „harmincakárkány” milliárd előirányzott forint felhasználásra került. Elsősorban, elsőként azok a nagy sportkomplexumok voltak, amely között van olyan, mely magában 10 milliárd forintos nagyságrend volt a kivásárlás tekintetében. Azt lehet tudni, hogy ki szeretné vásárolni a Kormány.

Szilágyi Péter véleménye szerint úgy látja, hogy majdhogynem megoldhatatlan feladat előtt áll a képviselő-testület. Egy érdekes kétarcúságot lehet látni a törvényalkotók részéről- véleménye szerint- hiszen amikor nem engedi meg azt, hogy hiánnyal tervezzen az önkormányzat költségvetést - egyrésztől - másrésztől pedig ugyanakkor azokat a bevételeket egy ilyen település, mint Újfehértó a bevétele mind magához csoportosította. Elmondta, hogy mindenképpen meg lehetne próbálkozni egy olyan „történettel” hogy a felterjesztési jog gyakorlásával éljen a képviselő-testület a tekintetben, hogy a gépjárműadó, a személyi jövedelemadó - amit korábban elvittek- esetleg olyan településeknek vagy mindet, vagy néhány %-át helyben hagynák. Szerinte ez megoldható lenne azoknak a településeknek, amelyeknek nincs olyan bevételi lehetősége - mint amit mostanában lehet hallani, hogy ipari centrumot telepítenek – és ott azért jelentős iparüzési adóbevételekre tehetnek szert az önkormányzatok. A törvény alapján mindenkitől egyformán viszik el ezeket a bevételeket. Kérdése, hogy van-e erre lehetőség?

Nagy Sándor hozzátette, hogy van törvényes lehetőség a felterjesztésre, de nem látja értelmét, mert ezt a felterjesztést a mostani Parlament már nem fogja tárgyalni és ettől még nem lesz költségvetése az önkormányzatnak. Elmondta, hogy a gépjármű adó soha nem volt helyi adó, valamikor is központi bevételként szerepelt, a 90-es években született egy rendelet, csak bizonyos ezzel kapcsolatos költségeit térítették meg az akkori szakigazgatási szervnek. Ez változott annyiban, hogy megmaradt központi adóbevételként, de átengedte teljes egészében 2012. év végéig az önkormányzatoknak. Elmondta, hogy Újfehértó esetében kb. 100 milliós nagyságrend, amiből 60 millió forintot vittek el, amivel csökken a bevétele az önkormányzatnak - ez a gépjárműadó. Hozzátette, hogy a személyi jövedelemadó esetében a 2012-es finanszírozással bezárólag egy másfajta finanszírozás van. Hozzátette, hogy a Kormány és a jogszabály - egyszeri segítséget nyújt az önkormányzatoknak ahhoz, hogy megszabaduljanak az adósságaiktól, viszont ennek fejébe áttér egy másfajta feladatfinanszírozásra. Elmondta, hogy véleménye szerint a logikája teljesen jó volt, csak egy baj van vele, hogy a jövedelemkülönbségeket nem mérsékelte olyan mértékben, mint amilyen mértékben ténylegesen fennállnak a különböző önkormányzatok között. Hozzátette, hogy 2012-ben még az összes gépjárműadó az önkormányzatoknál volt, a jövedelemkülönbségek mérséklésére 480 millió forint többlettámogatást kapott az önkormányzatunk – ez a 480 millió „ebből még elvileg futotta a „PPP”-s rendszer finanszírozása”, mert ezt ideadták, működtetésre fordította az önkormányzat. De 2013-tól, és 14-től az adott pénzek jelentős része címkézett, adott feladatra kapja az önkormányzat. Ha még többlet keletkezne valahol, nem lehetne felhasználni, vissza kellene utalni a központi költségvetés felé - az egy másik kérdés, hogy nem is nyújt teljesen 100 %-ban fedezetet. Hozzátette, hogy neki itt van a problémája ezzel, hogy addig, amíg ez nem lesz kezelve, addig folyamatosan újra fog termelődni az önkormányzatoknál a működési hiány.

Puskás László hozzátette, hogy nagy részét a polgármester Úr már elmondta, amivel egyetért. Hozzátette, hogy azt a részét nem támogatná, hogy egy olyan költségvetést állítsanak össze, amit legutóbb felvázolt a polgármester Úr, hogy meg kellene mutatni, hogy tud működőképes

lenni, hiszen akkor azoktól a támogatásoktól, amiket a működő képtelensége miatt le tudná igényelni az önkormányzat ebben az évben, akkor nyilván ezektől a lehetőségektől esne az önkormányzat. A tavalyi évben is „itt volt” nagyjából az önkormányzat, hiszen nagyságrendileg ugyanez volt a működési hiány, valamennyivel kevesebb, most kissé több. Tavaly is ezt a technikai jellegű kérdést próbálta meg kezelni az önkormányzat, vagy mások által kezeltetni, mert a képviselő-testület nem fogja tudja kezelni. Szilágyi Péter képviselő Úrnak a válasza az, hogy itt helyben ezt a képviselő-testületen nem tudja megoldani, vagy nem célszerű ezt megoldani, hanem arra kell várni - mint a tavalyi évben - hogy valakik ezt megmutassák, hogy milyen módon lehet szabályosan, a törvényeknek megfelelő költségvetést egy ilyen település, mint Újfehértó – elkészíteni. Hozzátette, hogy a legnagyobb gond az továbbra is az, hogy nincs kezelve az a problémakör, ami még korábban létezett, a polgármester Úr által is elmondott – SZJA kiegészítés megvonása által „sújtott” településeknél. Hozzátette, hogy Újfehértó kevés iparüzési adóbevétellel rendelkezik, szemben pld. Nagykálló, vagy Nyírbátor esetében, ahol sokkal kevesebb SZJA kiegészítést kapott az önkormányzat, mert a saját bevételei sokkal magasabbak voltak - ez tény, hogy hiba és nyilván mindenki igyekszik a maga vonalán a legtöbbet megmozgatni, hogy ezeket a hibákat próbálják meg kezelni. Hozzátette, hogy kis apró siker, hogy végre egy országgyűlési képviselő eljött a Pénzügyi Bizottság ülésére és első kézből tájékozódhatott az önkormányzat 2014 évi költségvetésének valós problémáiról. Hozzátette, hogy nyilván Ő is ugyanazokat mondta el, hogy egyértelműen igaza van polgármester Úrnak, hogy ezt itt helyben nem lehet megoldani és nyilván a képviselők és a Kormány dolga az, hogy erre megoldási javaslatot tegyenek az adott önkormányzatoknak, hiszen nem lehet minden önkormányzatot ebben a feladatfinanszírozási rendszerben egyformán kezelni. Hozzátette még, hogy a bizottsági ülésen elhangzott egy példa is, hogy pld. Balkánynak nincs ilyen jellegű problémája, hogy ki kell egészíteniük pld. az óvodai működtetést, az iskolai, vagy bölcsődei működtetést, mert minden intézményüket átadták az egyház kezelésébe, és semmi olyan jellegű plusz kiadásai nincsenek, ami miatt ilyen helyzetben lennének mint pld. Újfehértó. A „PPP”-s projekttel kapcsolatosan hozzátette, hogy úgy gondolja, hogy a lehető legtöbb lobbist mozgatták meg annak érdekében, hogy belekerüljenek ebbe a kivásárlásba. Azt gondolja, hogy a jelenlegi országgyűlési képviselő Államtitkár Úr elég sok mindent „összehozott” hogy első kézből tudták tájékoztatni az Államtitkár Asszonyt, aki ezzel meg volt bízva. Elmondta, hogy úgy érzi, hogy bele is kerülhetek volna ebbe a 15 milliárdos I. keretbe, amiben nem a nagyságrend miatt nem kerültek be, hanem azért nem mert ez volt a legbonyolultabb beruházás, amit ki kellene vásárolni és egyszerűen maga a helyzet sorolta ezt hátrébb, nem pedig az, hogy nem próbáltak meg minden követ megmozgatni, hogy ettől a tehertől megszabaduljanak.

Szilágyi Péter hozzátette még, hogy a maga részéről levonta a tanulságot, mert számára világosan kirajzolódott, hogy neki olyanná tűnik, hogy a 2010-2014-ig terjedő ciklusban a Kormány egy kézzel adott és kettővel elvett, emiatt is nem tudnak most költségvetési rendeletet alkotni.

Nagy Sándor reagálva a felvetésre elmondta, hogy azzal teljesen egyetért, hogy adott a Kormány - nyilván nem annyit - mint amennyit az önkormányzat szeretett volna. Az elvétel - ha egy szemszögből nézik, akkor tényleg úgy van, hogy nagyon sok különbség tényleg nincs közöttük. Hozzátette, hogy viszont azt el kell ismerni, hogyha végrehajtásra kerül a teljes konszolidáció, az lehet, hogy 2014-15-ben is marad - a végrehajtása ellenére is- ez a működési probléma, de ha igaz, hogy a szerkezetkiigazítások kapcsán tényleg ki akarják ezeket a különbségeket korrigálni, akkor még jól is ki lehet jönni belőle. Hozzátette, hogy neki a probléma a „mával” van, hogy hogy lehet érvényes, a jelenleg érvényes jogszabályoknak megfelelő helyi költségvetést elfogadni. Abban biztos, hogy három megoldás van: egy – hogy valakik megmondják, hogy hogy lehet ezt a különbséget eltüntetni, vagy megnyílik az a testületi

döntés, és akkor be lehet nyújtani a pályázatot és 5 nap alatt elbírálják és eredeti előirányzatként lehet hozni a hiányt, vagy a hiánynak egy részét és akkor csak a különbözettel kell csökkenteni a működési kiadást. Vagy van a harmadik lehetőség, amit nem hisz, hogy szívesen támogatná bármelyik képviselő, hogy „csak azért, hogy megmutassa az önkormányzat”, hogy tud a törvényi előírásnak megfelelő költségvetést tervezni és kb. 700 millióból le lehet venni kb. 400 milliónyit és akkor bekövetkezik rövid időn belül a működő képtelenség.

Puskás László Szilágyi Péter felvetésére elmondta, hogyha az önkormányzatra értette, akkor ez nyilván nem igaz, mert vannak olyan önkormányzatok, akik a feladat finanszírozási rendszerrel jól jártak. Elmondta, hogy tavaly is ezt mondta a képviselő- Úr, hogy a Kormány egyik kezével ad, a másikkal meg többet vett el, és most mégis 140 millió forint pénzmaradvánnyal tudott zárni a tavalyi évben az újfahértói önkormányzat. Tehát azért annyira nem feltétlenül igaz ez az állítás még Újfahértóra sem, ha a tavalyi évet vesszük figyelembe.

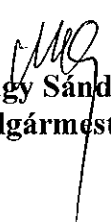
Nagy Sándor

Ha egyéb nincs, a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a rendeleti-javaslatot elfogadja?

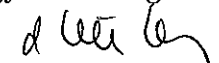
A képviselő-testület 3 igen szavazattal, 7 ellenszavazattal, 1 tartózkodással nem fogadta el.

Mivel egyéb kérdés, észrevétel, vélemény nem hangzott el, Nagy Sándor polgármester Úr a rendkívüli nyilvános ülést 16 óra 45 perckor bezárta.




Nagy Sándor
polgármester

Dr. Mátyás B. Szaboles
jegyző Úr megbízásából


.....

Dr. Szűcs Andrea
aljegyző

