



ÚJFEHÉRTÓ VÁROS
POLGÁRMESTERI HIVATALA
 4244 Újfehértó, Szent István út 10.
 Tel.:(42) 290 000 Fax: (42) 290 003
 E-mail: polghiv@ujfeherto.hu
 Web: www.ujfeherto.hu



Száma: 5-.../2013.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Újfehértó Város Képviselő-testületének 2013. január 30-án du. 16 órai kezdettel a Közeleti Kávéház (4244 Újfehértó, Fő tér 3.) helyiségben megtartott **nyilvános üléséről.**

Jelen van: Nagy Sándor polgármester, Banka Attila, Budainé Veres Ágnes, Elek László, Gyermánné Szabó Katalin, Leveleki József, Puskás László, Suhaj István, Szilágyi Péter, Szűcs Lászlóné, Tóth János képviselők

Tanácskozási joggal jelen van: Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző, Dr. Szűcs Andrea aljegyző

Polgármesteri Hivatal részéről jelen van: Pincés Mihályné jegyzőkönyvvezető

Meghívottként jelen van: Jelenléti ív szerint.

Nagy Sándor polgármester köszönti a megjelenteket.

Nagy Sándor

Megállapítom, hogy a megválasztott 12 fő képviselőből 11 fő jelen van, így a képviselő-testület **h a t á r o z a t k é p e s.**

Szilágyi Péter napirend előtti felszólalás lehetőségével él.

Nagy Sándor

Szilágyi Péter képviselő Úr az SZMSZ 11. pontja szerinti: napirend előtti felszólalás lehetőségével élve jelezte felém, hogy a két témában szeretne felszólalni, ez a helyi tömegközlekedés és az ivóvíz minősége. Tájékoztatom a Képviselő-társaimat, hogy képviselő Úr kéréséről az ülés vezetője dönt. Amennyiben helyt ad a kérésének, én elfogadom képviselő Úr kérését. Tájékoztatom arról, hogy maximum 4 perc áll rendelkezésére ebben a két témában. A napirend előtti felszólalás kapcsán abban az esetben van hozzászólási lehetősége képviselő-társaim részéről, ha valaki érintett lesz a felszólalás, hozzászólás kapcsán. Ezt követően a képviselő-testületnek a felszólalással kapcsolatban sem vita lehetősége, sem határozathozatali lehetősége nincs. Képviselő Úr a szó.

Szilágyi Péter

Köszönöm a szót.

A mai nap folyamán olyan történt részben Nyíregyházán, részben Újfehértón kezdődött a történet, ami miatt át kellett tekintenem azt az állatvédelmi törvényt, ami Magyarországon jelenleg is hatályos és tudatnom kell veletek, -bizonyára tudtok is róla, hogy igen jól le

vannak ezek a dolgok védve. A haszonállatok is megfelelő körülmények között tartandók, illetve a vadonélő állatoknak is vannak jogaik és eszmei értékük, ami néhány millió forintot is elérhet egyes vadonélő állatoknál. Ezt megnéztem – gondolkodtam rajta, hogy vajon mi van az emberrel, ha az állatoknak vannak ilyen jogaik- akkor nézzük meg, hogy mi van az emberekkel. Azt történt, hogy Újfehértó Főterén indul egy autóbusz 6 óra 53 perckor, ha jól tudom, a Szabolcs- Volán üzemelteti, de ha nem jól tudom, akkor ezt majd kérem kiigazítani. Újfehértó-Nyíregyháza utóbusz állomás között közlekedik. Rengeteg diákot, illetve Nyíregyházán dolgozó munkást szállít ez az autóbusz. Tudomásom szerint már többen jelezték a cég felé, hogy ezen az autóbuszon gyakorlatilag olyan lehetőségek vannak az utazásra, ami napjainkban nem kielégítő. Nagy a zsúfoltság, a nyomor. Vélelmezhetően a megengedhetőnél jóval többen utaznak ezen az autóbuszon. Így ebből következőleg, gyakori a rosszullét. Ez történt ma is. A Lejtő utca végén kellett megállni és oda kellett mentőautót hívni egy – ha jól tudom egy diáklányhoz- aki, ha jól tudom, rosszul lett az autóbuszon. De ez a tájékoztatás szerint rendszeres. Most az utasok azt mondják, hogy Ők már keresték a Szabolcs Volánt és ha van róla tudomása jegyző Úrnak, vagy polgármester Úrnak, akkor majd kérem, hogy ezt ossza meg velünk. Állítólag december hónapban a két ünnep között végeztek egy utas forgalom mérést és úgy gondolták, hogy nincs kihasználva kellőképpen. Valószínűleg, hogy nem jó időpontot választottak, hiszen a két ünnep között nagyon sokan nem járnak dolgozni – diákok nem járnak iskolába, mert téli szünet van. Ebben kérem Polgármester Urat, Jegyző Urat, hogy tájékozódjanak a Szabolcs-Volánál és vagy csuklós buszt küldjenek ide ki, mert ez nem mehet így a XXI. Században - a vásárolt jegyek mellet, hogy ilyen csapnivaló szolgáltatást nyújt a szolgáltató- egyrészt. Másrészt pedig abba belegondolni is rossz, hogy közlekedünk és előfordulhat, hogy mi van esetleg, ha karambolozik egy ilyen autóbusz, aminek az ajtóját alig tudják bezárni.

A másik az ivóvíz. Az ivóvíz – az újfehértói vízszolgáltatás - téli időszak van, ilyenkor a víznek a hőmérséklete is egy pár fokkal lejjebb megy. Ennek ellenére Újfehértón az ivóvíznek az én tapasztalatom szerint rendkívül büdös szaga van. Olyan „kulacs szaga”, én úgy hívom, mint ami a honvédségnél volt, az az alumínium kulacs, olyan büdös jellegzetes szaga van a víznek. Én megint csak kérem a városvezetést, hogy a Nyírségvíz Zrt. felé, vagy pedig - aki a víztornyot üzemelteti azok felé- kell ezt jelezni, hogy vizsgálják meg, hogy ez mitől van és hárítsák el a hibát. Én vélelmezem, hogy a szivacsos mosás hiánya okozhatja ezt a problémát, mert nincsenek a csövek rendszeresen takarítva- én úgy látom. Egyébként itt szeretnék jó egészséget kívánni Vezérigazgató Úrnak – tudomásom szerint az év végi jutalomhoz, jó egészségben költse el.

Nagy Sándor

Képviselő Úr! Ez már nem szorosan tartozik a napirend előtti felszólalás előzetesen megjelölt tárgyához. Jelezni szeretném, hogy lejárt a 4 perces határidő.

Szilágyi Péter

Még egy mondat. A másik, - az újfehértói utak- akár közút, akár önkormányzati út, ezt megint rendbe kellene tenni, rászorítani a közútkezelőt hogy tegye rendbe azokat az utakat, amik hozzá tartoznak, mert járhatatlan. Köszönöm szépen.

Nagy Sándor

A válaszadást ketté szeretném választani- az autóbusszal kapcsolatosan bekérettem azt a levelet, amit válaszként a Szabolcs Volán Zrt-től kaptam, csak itt reggeli időpontban több autóbusz indul, és meg kell nézni konkrétan, hogy ez melyikre vonatkozik. Ha a kolléganő áthozza az anyagot, akkor érdemben ismertetni fogom. Hozzám egyébként az autóbusz

minőségével, illetve befogadóképességével kapcsolatosan érkezett jelzés. Erre kaptunk egy választ, ezt ismertetni fogom.

Az ivóvíz minőségével kapcsolatosan azt tudom mondani, hogy le fogjuk írni a Zrt. felé. Szóban ez egyébként már megtörtént, nyilván mi is várjuk, hogy mi az, ami ezt a víz szagbeli problémáját jelenti. Nyilván itt decembertől van az arzénmentesítés kapcsán egy újfajta szűrése az ivóvíznek, illetve a vegyszeres kezelése. Én arra várok választ, hogy ennek a vegyszeres kezelésnek van-e köze az ivóvíz íz, illetve szag problémájához. Ezt fogjuk jelezni a szolgáltató felé.

Folytatjuk a napirendekkel és ha megjön a levél, akkor majd két napirend között adok róla egy tájékoztatást.

A meghívóban szereplő napirendet javasolom a mai ülésre azzal, hogy egy plusz egy napirend fölvetését javasolom a 16. napirendként Előterjesztés a területi védőnői feladatok ellátásával kapcsolatos döntésekről, így a közérdekű 17. napirend lesz. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e észrevétel, vélemény, más javaslat? Ha nincs, ki az, aki a javasolt napirendet elfogadja?

A képviselő-testület a napirendi javaslatot 11 igen egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi napirendet állapította meg:

N a p i r e n d

1. a) Tájékoztató a legutóbbi testületi ülés óta történt eseményekről, tárgyalásokról
Száma: 4-14/2013.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester, Puskás László alpolgármester
 - b) Előterjesztés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Száma: 4-8/2013.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
 - c) Ismertetés az átruházott hatáskörben hozott döntésekről
(Írásbeli előterjesztés alapján, kiosztással)
Előadó: Nagy Sándor polgármester és az átruházott hatáskört gyakorló bizottságok elnökei
- 2./ Előterjesztés az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól
Száma: 4-21/2013.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
 - 3./ Előterjesztés az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal kapcsolatos tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló helyi rendelet elfogadásáról
Száma: 4-19/2013.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző

- 4./Előterjesztés Újfehértó Város településrendezési terv és helyi építési szabályzat módosításának jóváhagyásáról
Száma: 4-18/2013.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 5./Előterjesztés Települési – és önkormányzati főépítész feladatok ellátására vonatkozó megbízásról
Száma: 4-11/2013.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 6./Előterjesztés az Újfehértó SZOSZOK 2013. évi költségvetésének jóváhagyására
Száma: 4-15/2013.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 7./ Előterjesztés az orvosi feladat –ellátási szerződések és központi orvosi ügyeleti szerződések jóváhagyásáról
Száma: 4-20/2013.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 8./ Előterjesztés az Újfehértói Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. részére pótbefizetés teljesítéséről
Száma: 4-9/2013.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Puskás László alpolgármester
- 9./Előterjesztés az Újfehértó 4772/2 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlan fedezetként történő biztosításáról szóló 103/2012. (VI. 14.) számú határozat módosításáról
Száma: 4-13/2013.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 10./Előterjesztés „Újfehértó Város közterületi parkolási koncepciójáról”
Száma: 4-17/2013.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 11./ Előterjesztés Újfehértó Város Önkormányzatának tulajdonában lévő nyárfasor kivágásáról
Száma: 4-16/2013.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester

- 12./ Előterjesztés a 2013/2014. nevelési évben induló óvodai csoportok számának meghatározásáról
Szám: 4-7/2013.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
13. / Előterjesztés az óvodai előjegyzés idejének meghatározásáról
Szám: 4-6/2013.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 14./ Előterjesztés a 2013. évi tervezett kulturális programokról
Szám: 4-10/2013.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
15. / Tájékoztató a „kerékpáros és ökoturisztikai turistaház” elnevezésű projekt állásáról
Szám: 4-12/2013.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
16. / Előterjesztés a területi védőnöi feladatok ellátásával kapcsolatos döntésekről
Szám: 4-21/2013.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 17./ *Közérdekű bejelentések, kérdések és interpellációk*
- 1. napirendi pont megtárgyalása**
1. a) Tájékoztató a legutóbbi testületi ülés óta történt eseményekről, tárgyalásokról
Szám: 4-14/2013.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester, Puskás László alpolgármester

Nagy Sándor

Szóbeli kiegészítem, hogy az előterjesztés 2. oldalának 2. bekezdésében jeleztük, hogy egyeztetésre kerül sor az adóssághozjáról mértékével kapcsolatosan, ennek megfelelően menetközben február 5-én de. 9- órától fog megtörténni a Megyei Kormányhivatalban. A mai nap kaptuk kézhez azt a levelet, amelyben a Nyírflop Kft. ügyvezető igazgatója tájékoztatott arról, hogy visszamenőlegesen 2013. január 1-jével a hulladékgyártási törvényben biztosított jogkörénél fog Újfehértó település esetében 4,2 %-os mértékű megemelt díjat kíván alkalmazni. Tájékoztatom képviselő-társaimat arról is, hogy január 24-én alpolgármester Úrral közösen az érintettek bevonásával közösen az ügyeleti ellátás jövőbeni biztosításával kapcsolatosan tartottunk egyeztető megbeszélést. Január 25-én a Super-Info hirdető újság képviselői kerestek fel, hogy milyen lehetőséget tudnának biztosítani az újságban való megjelentetésnek az önkormányzatnak. Január 28-án az ÖKO-Energia Program képviselőjével az intézményi vízfogyasztás lehetséges csökkentésének módjairól tárgyaltunk. Erről a közeljövőben fog találkozni a képviselő-testület. Január 29-én bírósági tárgyaláson vettem részt a 2011-es belvizes időszakhoz kapcsolódóan egyik állampolgári feljelentés alapján még az önkormányzatot mindig birtokháborítás ügyében perelik. Ez a tárgyalás 3.

fordulója volt már és még nem zárult le. Márciusban lesz további folytatása. Ugyanezen a napon bizottsági ülések megtartására került sor. A tegnapi nap folyamán az Újfehértó – Bököny Víziközmű Beruházási Társulás Társulási ülésén előtte, Pénzügyi Bizottsága ülésén vettem részt, ahol a 2013. évi költségvetés elfogadása volt, illetve egyebek napirend keretében a projektmenedzsment adott rövid tájékoztatást szennyvízprojekt megvalósulás jelenlegi állásáról, illetve a közeljövő legfontosabb teendőiről. Ugyanezen a napon kolléganőmmel Debrecenben a Takarékbankban, Nyíregyházán a Szabolcs Takarékszövetkezetben folytatunk megbeszélést a 2013. év első félévében fizetendő tőketörlesztések átütemezésének lehetőségeiről. Csak arról szeretnék tájékoztatást adni, hogy a rövid lejáratú 60 milliós hitel, amiről korábban döntött a képviselő-testület, hogy meghosszabbítjuk 2013. december 31-ig, ennek a szerződésnek az aláírása részéről nem történt meg, hiszen a Takarékbank kötötte volna ahhoz, hogy az összes esedékes tőketartozást is rendezze az önkormányzat és csak ebben az esetben lépett volna életbe ez a szerződés. Áttekintve a szakemberekkel az önkormányzat pénzügyi helyzetét, nem láttam realitását ennek- ezért kezdeményeztem a tárgyalást. A tegnapi nap folyamán a bank képviselői elfogadták és ez ki fog kerülni a szerződés tervezetből. Ha ez kikerül, akkor a szerződés ezen része aláírásra kerülhet.

Alpolgármester Úrnak szóbeli kiegészítése nincs. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés?

Gyermánné Szabó Katalin

A beszámolóban az utolsó bekezdésében - a Kovács Bélával való tárgyalás során a városi befektetés lehetőségéről esett szó. Én erről egy bővebb tájékoztatást szeretnék hallani. Egyébként a koncepcióban is meghatároztuk a költségvetés-tervezetben viszont nem találtam ráutaló jeleket.

Nagy Sándor

Jeleztem a leírásban, hogy egy tájékozódó jellegű megbeszéléstről volt szó. Elsősorban a megbeszéléseken felelevenítettük azt a kapcsolatot, amit azokkal, akik az országos befektetésekkel foglalkoztak- és nyilván egyáltalán kíváncsi volt rá, hogy most hogyan alakult a helyzet. Nem szeretném minősíteni azt, ahogy Ő minősítette a korábbi polgármesterrel való kapcsolatát. Sajnos úgy néz ki, hogy nagyon komoly lehetőségtől esett el az önkormányzat, hogy nem sikerült egy megfelelő kapcsolatot kialakítani. Nyilván a korábbi kapcsolatnak közöttünk most már nem lesz akadálya. Az önkormányzat költségvetésével kapcsolatosan a napirendi pont tárgyalásánál kezdjük el. ha végig tetszett olvasni, akkor gondolom, hogy csak ironikusan tette meg a megjegyzését- hogy a befektetésekhez kapcsolódóan nincs utalás a 2013. évi költségvetéshez. Ha egyéb nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a tájékoztatót tudomásul veszi?

A képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal tudomásul vette.

Megérkezett a Volán fölvetésével kapcsolatosan az anyag, akkor erre visszatérnénk.

Tájékoztatom a Képviselő Urat, hogy 2012. december 13-án fordultam a Szabolcs Volán vezérigazgatójához Dr. Sárközy Györgyhez. Ennek a levélnek a lényege a 6 óra 53-mas autóbuszhoz kapcsolódik, ahol elmondtam, hogy több szülő megkeresett, hogy az utazási feltételek nem megfelelőek, az autóbusz befogadóképessége és műszaki tartalma is kifogásolnivalót hagy maga után. Kevés az ülőhely, a járat zsúfolt, nem biztosít megfelelő utazási körülményeket. Erre a levélre 2013. január 11-én Dr. Kuba Péter, személyforgalmi igazgató, valamint Kató József közszolgálati irodavezető válaszolt nekem. Kiemelve ebből

néhány dolgot, azt követően körbe adom a levelet. A lényege, hogy megvizsgálták a bejelentésemet és az alábbiakról tájékoztatnak:

- az első három bekezdésben leírták, hogy mit kérdeztünk tőlük.

...”Tájékoztatjuk, hogy a bejelentést követően a tényleges utazási körülmények feltárása érdekében 2013. január 8-9-10-én utasszámlálást végeztünk ezen a 112-es számú autóbusszáron. A szállítást a GXD-419-es frsz-ú Ikarus 263.10-es, 13,8 éves az autóbussz végezte. Az autóbussz az átlagostól jobb műszaki és esztétikai állapottal rendelkezik. A forgalmi engedély szerint a szállítható személyek száma 113 fő, az utas ülések száma 25 fő. A vizsgált három napon a szállított utasok száma 99, 93, 95 fő utas volt, amely nem haladta meg az autóbusszal szállítható személyek számát...”

A GXD-419-es frsz-ú autóbusszt rendszeresen karbantartjuk, érvényes helyi-helyközi menetrend szerint személyszállításra vonatkozó közlekedési engedéllyel rendelkezik. A jelenleg a jelzett időszakban a nagyobb kapacitású autóbusszal nem rendelkezünk, ezért a fenti autóbusszal végezzük a személyszállítási feladatot.

Aláírás, stb.

Ez körbeadom és képviselő-társaim teljes terjedelmében megismerhetik a beadványt.

Folytatjuk a napirendeket.

- b) Előterjesztés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Száma: 4-8/2013.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Szóbeli kiegészítem az előterjesztéshez nincs. Van-e kérdés? Ha nincs, a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki tudomásul veszi a tájékoztatót?

A képviselő-testület a tájékoztatót 11 egyhangú igen szavazattal tudomásul vette.

- c) Ismertetés az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

(Írásbeli előterjesztés alapján, kiosztással)

Előadó: Nagy Sándor polgármester és az átruházott hatáskört gyakorló bizottságok elnökei

Nagy Sándor

Szóbeli kiegészítem az előterjesztéshez nincs. Van-e kérdés? Ha nincs, a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki tudomásul veszi a tájékoztatót?

A képviselő-testület a tájékoztatót 11 egyhangú igen szavazattal tudomásul vette.

2. napirendi pont megtárgyalása

2./ Előterjesztés az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól
Szám: 4-21/2013.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

A könyvvizsgálói véleményt kiosztással megkapták - a Pénzügyi Bizottság a bizottsági ülésen megkapta.

Tárgyalta:

A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 3 ellenszavazattal nem javasolja a képviselő-testület részére a 2013. évi költségvetési rendelet-tervezet elfogadását.

Az Ügyrendi Bizottság nem javasolja a képviselő-testület részére elfogadásra a rendelet-tervezetet.

A Pénzügyi Bizottság 4 ellenszavazattal nem javasolja elfogadásra a 2013. évi költségvetési rendelet-tervezetet a képviselő-testület részére.

Írásos véleményét kiosztással megkapták, melyet 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül fogadott el.

Köszöntöm Nagy Csaba könyvvizsgáló Urat!

Maga az előterjesztés úgy gondolom, hogy eléggé egyértelműen fehéren és feketén leírja mindazokat az okokat következményeket, amelyek miatt jelen pillanatban nem tud a polgármester az önkormányzati törvény idevonatkozó szakasza miatt rendeletalkotási alkalmas 2013. évi költségvetési rendelet-tervezetet beterjeszteni. Az alapvető problémát – mind a bizottság és a könyvvizsgáló is megállapította, hogy az önkormányzati törvény idevonatkozó szabálya szerint 2013. január 1-jétől magyarországi önkormányzat működési hiánnyal nem tervezheti a költségvetését. Ezt a működési hiányt nem tudtuk eltüntetni a rendelet-tervezetből, illetve a Jegyző Úr a pénzügyes kollégákkal, amikor összeállította ezt az anyagot, nem tudott olyan törvényes javaslatot tenni, amely ezt a hiányt a rendelet-tervezetből kivezette volna. Néhány szám:

Kiadás-bevételi szemlélettel kell készíteni a költségvetést, ez azt jelenti, hogy a 2013. évi bevételünk 871.722 ezer forint ezzel szemben a 2013. évi költségvetési tervezett kiadásunk 1 108 millió forint, tehát mindösszesen a működési hiány 309.128 ezer forint, amit természetesen továbbnöveli a felhalmozási hiány. Ez elsősorban abból adódik a korábbi testületi döntésekből- amelyekben bizonyos önerőket biztosítottunk folyamatban lévő, vagy megvalósításra váró fejlesztésekhez és ezt még megspékeli az a hitel- tőketartozás esedékes 2013- évi fizetése, amely a korábbi hitelintézetekkel kötött szerződések alapján van. Szeretném tájékoztatni arról is, hogy a finanszírozási hiány 92.454 ezer forintos nagyságrendje már a csökkentett -a konszolidációban előzetesen jelzett 70 %-kal csökkentett tőketörlesztésre vonatkozik és ugyanilyen szinten 70 %-kal csökkentettük a kamat-kiadásokat is, ami a működési kiadások között szerepel. A legnagyobb probléma abból adódik, hogy az önkormányzatunk esetében 2012-höz viszonyítva, elvonásra került a személyi jövedelemadó 8 %-a, illetve elvonásra került a települési önkormányzat jövedelem differenciálódására biztosított több mint 400 millió forint. Ez összesen 463 millió forintos nagyságrendet

jelent és 2013- évben az átengedett gépjármű súlyadó bevétel 60 %-át újra központosította a Kormány. Ami azt jelenti, hogy a tavalyi 90 millióval szemben 36 millió forintos bevétellel számolhat az önkormányzatunk. És természetesen az elvitt feladatok miatt az oktatási – ahogy már korábban is tájékoztattam Önöket- az oktatási jogcímen, 33 jogcím volt, amelyen pénz került az önkormányzat- ebből 32-öt 2013- évben elvontak, amelynek a nagyságrendje 233 millió forint. Ez az összeg szűkös fedezte a 2012-ben is a rendszeres- nem rendszeres személyi juttatással kapcsolatos kiadásokat, az alapfokú oktatáshoz képződően. Tehát ez a működési hiány úgy jött össze, hogy a sportesarnokra nem az eredeti szerződésben megkötött összeget fizetjük- a képviselő-testület rendkívüli ülésen tárgyalta, tehát az esedékes fizetendő összeg még 50 %-a sincs beállítva, tehát igazából ezt a működési hiány helyből meg kellene spekelnünk egy közel 60 millió forinttal. Érdekes az óvodának a helyzete, hiszen az óvoda esetében a Parlament elindult a feladatfinanszírozás irányába. A feladatfinanszírozás egyik része tökéletesen sikerült, hiszen azt mondja, hogy a törvényben biztosított létszámhoz kapcsolódó rendszeres-nem rendszeres személyi juttatásokat célzottan, kötött normatívában 100 %-ban lefedti az önkormányzat számára. Ugyanakkor a működtetés esetében egy rendkívüli alulbecsült működtetési költséget kaptunk. Az óvoda esetében a jelenleg működő 12 csoportra, 10 millió forintot. El lehet gondolni, hogy a három tagóvodának mennyi a fűtési költsége és még akkor a többit nem beszéltük. Összességében, ahogyan az előterjesztésben is leírtam, gyakorlatilag, csak az óvodánál 60 millió forintos pótlásra van szükség, hogy ez működjön, a bölcsődénél 10 millió forint, a művelődési központ esetében több mint 20 millió forint –úgy , hogy a 2012. éves tényleges szinten terveztük a dologi kiadásainkat, tehát ez nem biztos, hogy egy drasztikusabb közüzemi áremelés esetén fedezetet tud nyújtani az önkormányzatnak erre a feladatára. Még egy problémára hívom fel a figyelmet, hogy a szociális ellátás esetében is egyébként egy jelentős normatíva csökkentést szenvedtünk el, ugyanakkor a pénzben fizetendő szociális ellátások egy jelentős része itt maradt az önkormányzatnál, hiszen két jogcím az, ami elkerült a járási hivatalhoz. Az összes többi itt maradt és nekünk kell a tavalyi 134 millióval szemben biztosított 54 millióból ezt a fajta szakfeladat finanszírozást is ellátni. Gyakorlatilag csak az ápolási díj és az időskorúak járadéka az, ami átkerült a járási hivatalhoz. Nyilván az alapvető probléma az abból adódik, hogy rendkívül alacsony a helyi iparüzési adóbevételünk, hiszen a személyi jövedelemadóból a differenciálódás mérséklésére adott kiegészítés éppen erre volt hivatott, hogy kezelje a jövedelemkülönbségeket az önkormányzatoknál és ott majdnem 600 millió elment azon az ágon, megmaradt a gépjárműadóból a 110 millió forintos bevétel, ami az összszabadbevételünknek majdcsak 10 %-a. Nyilván nem lehet a működtetést ilyen szinten biztosítani. És főleg úgy, hogy az általános iskola esetében- külön testületi ülés keretében megbeszéltük, hogy 118 millió forintot írt elő a két minisztérium, hogy be kell fizetnünk 2013. évben és ezért döntöttünk úgy, hogy várhatóan 120-122 millió forintból el tudjuk működtetni. Szeretném jelezni, hogy ezzel kapcsolatban is aggályaim vannak, hiszen a napi gyakorlat azt mutatja, hogy a fenntartó teljes egészében ki akar vonulni a működtetés finanszírozás - bármilyen szintű finanszírozásából. Minden vita alapja az, hogy mindenféle szakmai és nem szakmai beszerzés fizetési kötelezettsége itt csapódik le az önkormányzatnál. Ha elfogadják azt, amit mi beletettünk az együttműködési megállapodásban, hogy csak 2012. évi szinten tudjuk biztosítani a dologi kiadásokat az alapfokú oktatáshoz, még akkor sem biztos, hogy ez a későbbiek során meg fogja állni a helyét.

Tisztelt Képviselő-társaim!

Ennyiben szerettem volna felkonferálni ezt az előterjesztést. Most könyvvizsgáló Úrnak adom meg a szót.

Nagy Csaba

Tisztelettel köszöntök mindenkit!

Egy pontosítást szeretnék a jelentéssel kapcsolatban, - polgármester Úr is jelezte felém, hogy egy mondat más értelmezést is kaphat, mint amilyen szándékom volt. Az a mondat, ahol a tartalék céltartalékkal kapcsolatos véleményemet fejem ki - kérem, javítani annyira, hogy a mondat pontosan úgy hangozna, hogy.. „A költségvetési rendelet-tervezetben elkülönítetten szerepel az évközi többletigények, valamint az elmaradt bevételek pótlására szolgáló általános tartalék, „ ide a vessző helyett egy pont kerül, utána a következő mondat, hogy . . .” A céltartalék nem került megállapításra.” Az eredeti szándék is ez volt, hogy kettéválasszam ezt a két dolgot, hogy nem együtt kezelve az általános és a céltartalékot. Ennek megfelelően történt egyébként az előterjesztés is. A pontosításon túl, magával a állami feladatfinanszírozási rendszerrel nem kívánok foglalkozni, az olyan amilyen. Valószínűleg ebben a körben, más önkormányzat sem tud ezen túllépni. Változtatni ilyenre sikerült, ez nagy nyüggé és teherre vált az önkormányzatoknak, a várakozások ellenére. Az egyik legnagyobb hiányosságának én az előterjesztett rendelet-tervezetnek – azon túl, amiért nem alkotható ebből rendelet- a felhalmozási bevételek hiányát tartom. Itt ismét az önkormányzat sajátos objektív okaiból nem tud olyan jellegű bevételeket elérni, ami a felhalmozások, beruházások fedezete lenne 2013. évben Az adósságkonszolidálás kérdése- ez a múltra vonatkozóan és az ebből fakadó jövőbeni kötelezettségekre bizonyos könnyítést jelent, de ez nem oldotta meg az önkormányzatok jelenlegi helyzetét. A 70 %-os konszolidálás az előterjesztésben figyelembe véve került, ennek megfelelően tartalmazza az idevonatkozó tételeket. Javasolom, hogyha majd lezajlott a konszolidálás, akkor a finanszírozó bankkal újratárgyalni a megmaradt fennálló hitelállományokat a lehető legkedvezőbb konstrukcióban megállapodni az önkormányzat részéről. Összességében, ahogyan a jelentésemben is leírtam, a rendelet-tervezet véleményem szerint nem fogadható el, mivel működési hiányt tartalmaz. A legnagyobb kérdés perpillanat most nem ez, hanem, hogy a következő fordulóra mi a teendője az önkormányzat vezetésének, hiszen március 15-éig van kötelezettsége az önkormányzatnak elfogadni a rendeletet. Ezt követően szankciókat szab az államháztartási törvény. Konkrétan nem kapnak finanszírozást azok az önkormányzatok, akik nem fogadják el a rendeletüket. A A testületi ülés előtt, amikor megérkeztem a polgármester Úr feltette nekem a kérdést, hogy hoztam-e valamilyen megoldást. Nyilván nem tudok megoldást erre a kialakult helyzetre. Az előterjesztésben szereplő - az államtitkári levélre megvárjuk a választ, de szerintem ebbe nagy reményeket nem tudunk fűzni. Egyetlen egy olyan lehetőség van a költségvetési törvényben, ami ugye eddig „önhiki” néven szerepelt, ez most a működésképtelen önkormányzatok támogatásaként szereplő irányzat a költségvetési törvény központosított előirányzatai között, ami hasonló rendszerben, ahogyan eddig pályázat útján megfelelően központilag kialakított rendszerben történik az igénylése. Ez jelenthet többletforrást az ilyen helyzetben lévő önkormányzatoknak - mint Újfehértó. Nyilván erre, amikor elérkezik az ideje – április 30-ára eső pályázási idő, az önkormányzatnak be kell adni a pályázatot. Ebből lehet pluszforrás. A rendeletalkotáshoz én csak azt tudom a testület részére mondani, hogy csökkenteni kell a kiadásokat, növelni a bevételeket annak érdekében, hogy a rendelet elfogadható legyen.

Nagy Sándor

Két dologra szeretnék reagálni. Egyrészt elkezdtünk már tárgyalni a bankokkal a maradó, illetve az esedékes tőketörlesztések átütemezéséről is. Igazából a nagy kérdés, hogy van két olyan hitelforma az önkormányzatnak, amely a jelenlegi formájában nem fér bele a struktúrába. Belefér a konszolidációba, de kötvényt nem tud konszolidálni, illetve váltót. Tehát arról kezdtünk el tárgyalni, hogy milyen hitelművelettel és hogy lehet átforgatni olyan hitellé, amely az adósságkezelő központon keresztül kezelhető lesz. De nyilván, ebben majd

ötödike után okosabbak leszünk, várjuk majd a javaslatot. Hiszen ez mind pénz, hiszen ezt nem fogja megcsinálni sem a közjegyző, sem az érintett bankok sem fogják ingyen megcsinálni. Jó lenne egy lépésben ezt az egészet megcsinálni. Amit a zárógondolatként mondott könyvvizsgáló Úr, ahhoz szeretnék egy megjegyzést tenni. Nekem az a problémám jelen pillanatban, hogyha nem nyúlnak hozzá az önkormányzati törvényhez, nem látom a lehetőséget, hogy polgármesterként törvényesen tudjak benyújtani 2013. évi költségvetési javaslatot, hiszen az „önhiki” sem úgy működött a korábbi rendszerben, hogy a költségvetés tervezése során hoztuk, hogy az „önhikiből” ennyit kapunk- odaírtuk, hogy ennyi működési hitelt felvesszünk, egyensúlyba került, meg volt a két lába a költségvetésnek, és akkor majd ezt a hitelt csökkentettük a későbbiek során, ha a pályázaton ehhez nyertünk összeget. Erről beszéltünk alpolgármester Úrral, hogy vagy egyedi kormánydöntéssel felmentést ad a hitelkorlát alól- de az a nagy gond, hogy Magyarországon nincs pénzügyintézet, ami emiatt- egy működési képtelenség miatt- bár nem csak Újfehértónak – bármelyik önkormányzatnak adjon egy ígérvényt, hogy ezt a 300 milliót meg fogja finanszírozni. Ezt csak azért akartam hozzátenni, hogy ezt is érzékeljék képviselő-társaim. Igazából a saját jogszabályi foglyai lettünk, illetve a Parlament által alkotott foglyai lettünk ebben a pillanatban. Úgy gondolom, hogy amit mondott könyvvizsgáló Úr még egy picit szeretném egyértelművé tenni, hogy a hivatalvezetés a rendelkezésre álló információk alapján meg tett minden olyan törvényes lépést, ami megfelelő időben jelzéssel élt az illetékes kormányzati szervek felé, hogy milyen problémák előtt áll az önkormányzat. Március 15-ét mondott könyvvizsgáló Úr, de ettől egy picit korábbi dátum- ez a február 15., hiszen a törvény azt mondja, hogy február 15-éig a polgármester köteles betérjeszteni a 2013. évi költségvetési rendeletet. Addig valamilyen megoldásnak születni kell, hiszen nem tudok, ezt meg nem fogom újra betérjeszteni, mert minek?

Nagy Csaba

Kiegészíteném még a polgármester Úr gondolatait. A Kormányzat tudja ezt a problémát a kötvényekről, váltókról. Az én információim szerint egy rövidlejáratú hitellé kell konvertálni ezeket az adósságokat, és akkor fogják tudni kezelni.

Nagy Sándor

És akkor kapunk majd felmentést a hitel felvétel alól?

Nagy Csaba

Nyilván az majd valamilyen egyedi konstrukcióban, de hogy hogyan lesz, azt én sem tudom, mert teljesen ellentétes a jelenlegi jogszabályokkal. A másik gondolatom ez lett volna. Ezt a működési egyensúlyt és nem hitelt – ezt az önkormányzati törvény írja elő. Ehhez jogszerűen a Kormány nem adhat engedélyt, ehhez egy törvénymódosítás kell – „felpuhítva” ezeket a szabályokat, mint ahogyan már volt példa ezzel kapcsolatban. Tehát ilyen egyedi Kormányengedélyek szerintem nem jöhetnek szóba ezzel az egész konstrukcióval kapcsolatban. Egyszer az önkormányzati törvény, ami egyértelműen megmondja, a stabilitási törvény most azon túl, hogy enged bizonyos hitelfelvételeket, de éppen az ilyen típusút kormányengedélyhez köti. Tehát ott még egy lépcsőfok, amit le kell küzdeni az önkormányzatnak ahhoz, hogyha végleg hitelhez akar jutni ilyen címen, ezek pedig csak úgy lehetségesek, hogyha valamilyen jogszabály módosítással a Parlament helyre teszi. A február 15-ével kapcsolatosan csak annyit szeretnék pontosítani, hogy ezzel az üléssel eleget tett a jogszabályi kötelezettségnek a polgármester, hiszen betérjesztette a költségvetést, az nem feltétel a február 15-éhez, hogy elfogadásra is kerüljön. Innentől kezdve nem akadály a következő – a március 15. –ei időpont.

Nagy Sándor

A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Szilágyi Péter

Érdekes helyzet alakult ki, mert nem tudja a könyvvizsgáló közgazdász, nem tudja a polgármester a megoldást, képviselőként – mint nem szakemberek valószínű mi sem tudhatjuk. Mindenesetre én azt szeretném megkérdezni polgármester Úr, hogy azok a hátrányos települések, mint többek között Újfehértó- ezen átengedett adók jelentős csökkentése miatt méginkább le fognak szakadni? Illetve kijelenthető-e az, hogy a Kormányzat egy kézzel adott, kettővel vett vissza? Gondolok itt az adósságvállalásra, az nyilvánvalóan a bankoknak fog egy garanciát jelenteni, hiszen az állam vállalja a kezességet, és nem kell 3 ezer önkormányzattal tárgyalnia, hanem csak az állammal. Én azt gondolom. Amikor ilyen bevételeket elvitt- többek között Újfehértóról is, akkor hogyan lehet megalkotni a költségvetési rendeletet, miből lehet fenntartani azokat az intézményeket, amiket egyébként kötelező fenntartani?

Nagy Sándor

Az, hogy a többi önkormányzattal mi lesz- miután nem látom a költségvetésüket, nem tudom megítélni. Nyilván azért általános tendenciákat már ennyi múlttal a hátam mögött, vélek felfedezni a dologban, de nem hiszem, hogy ennek a testületi ülésnek a dolga, hogy ezt most megvitassuk, hogy most mi lesz a szomszéd önkormányzattal. Ahogyan a könyvvizsgáló Úr is utalt rá, mi úgy gondoljuk, hogy nem egyedi helyzet van. Tehát nem is egyedi megoldás, hanem valami átfogó megoldás születik ebben a kérdésben. Az, hogy továbbszakadunk-e? Nincs leszakadásról szó, jelen pillanatban működésképtelenségről van szó, ezt valamilyen szinten kezelni kell, arról akkor tudunk beszélni, hogy tovább szakadunk-e, hogyha tudunk egy törvényes költségvetési rendeletet elfogadni. És meglátjuk, hogy milyen kompenzációs mechanizmusok fognak működni ebben az egészben. Akkor utána ezt meg lehet vitatni, akár politikai alapon is, hogy ez most leszakadás, vagy nem leszakadás? Hangsúlyozni szeretném, hogy azért nem lehet erről a kérdéstről beszélni, mert leszakadás nélkül vagyunk most működési képtelenek, már ami a 2013. évi költségvetést érinti, tehát nem a napi működési problémát érinti. Az egy kéz, meg a két kéz dolga- igazából én úgy gondolom, hogy egy dolgot néztek be a jogalkotók, amikor ezt az egész csomagot összeállították -tehát nyilván nagyon nagy könnyebbség az önkormányzatok számára, hogy maga az adósságállomány kezelhetővé válik, ez hosszabb távon megnyugvást jelenthet- tervezhetőbbé válik, hiszen minden önkormányzat a devizahiteleitől, kötvényeitől fog megszabadulni. Ami marad az forint alapon marad és akkor én úgy gondolom, hogy ez nagy könnyebbség lesz, annál is inkább, mert nem kötelező egységesen a megállapított – mondjuk 70 %-ot minden hitelfajtánál igénybe venni, lehet olyat, hogy az egyik hitel esetében a 100 %-os legyen az átvállalás. Nekünk is van olyan hitelkonstrukciónk amit legutoljára sorolnék a tárgyalások során, hiszen arra csak akkor kerülne sor, ha a 70 %-tól csak többet vállalnának át tőlünk. Tehát sokkal árnyaltabb a kérdés, mert van olyan önkormányzat, aki teljesen jogosan hátradólt ebben a helyzetben, mert vagy nem volt SZJA kiegészítése, vagy mondjuk annyi volt az SZJA kiegészítése, mint nekünk az iparüzési adóbevételeink. És az iparüzési adóbevétele annyi volt, mint nekünk az SZJA, és az SZJA kiegészítés. Tehát lehet érzékíteni, hogy fordított arányban működik ez az egész, ha ebben megtalálják az egyensúlyt, -a kompenzációban- akkor ebben visszabilenhet ez a történet, amivel lehet kezelni ezt az ügyet.

Leveleki József

Egy újabb „klasszikus” jut eszembe nem is távol tőlünk, Debrecen Város Polgármesterének kedvenc mondása: „Vízgereblyézéssel foglalkozunk”- gyakorlatilag, a lényegét tekintve

ennek a hatékonysága meg az értelme kb. ezzel vethető össze, hogy megfelelő véleményt tudunk kialakítani. A lényeg az, hogy jelenleg semmifajta eszköze nincs a képviselő-testületnek - de semmi, hogy ennek a törvényi kötelezettségének eleget tudjon tenni. Ez teljesen nyilvánvaló, de lehet, hogy csak én értelmezem így. Tehát semmi. A másik dolog az, ami eszembe jutott a napirend kapcsán az az, hogy van egy Kormányunk – olyan, amilyen- de azt nem tudom elhinni, hogy végrehajtottak egy konszolidációt, 70-80 milliárdos nagyságrendben, nem tudom kb. mennyi ez, és ezután létrejön egy olyan helyzet, hogy ki fog derülni, vagy már kiderült nagyon sok önkormányzatnál, mert nem egyedi esetről beszélünk, hogy totálisan beáll a működő képtelenség. Tehát azt gondolom, hogy Ők már nyilván ezen a szinten is gondolkodnak a megoldáson, mert kell gondolkodni, egy országnak az önkormányzati rendszerét nem lehet ilyen helyzetbe hozni egyik pillanatról a másikra. Kivéve abban az esetben, ha az önkormányzatiság felszámolása a cél, amire egyébként vannak apróbb jelek, mármint ami a hatáskörének és döntéshozói lehetőségének a korlátozása. Tehát én azt gondolom, hogy itt rövid időn belül ebben törvényi változásokra sor fog kerülni. Egyszerűen képtelenség így, ebben a helyzetben hagyni az önkormányzatot. Azt nem tudom megítélni van saját véleményem-, hogy amikor megszülettek azok a döntések, amelyek a bevételek koncentrációjára vonatkoztak, tehát az elvonásokra konkrétan- hogy ezt nem látták, nem tudták végiggondolni? Ha ez így van akkor ez tragédia, ha nem így van, akkor nyilván itt van az „Ász”, amit két hét, egy hónapon belül elő fog húzni a Kormány. Én azt remélem, hogy nem létezik, hogy ennyire nagy vakrepüléshez asszisztálunk itt valamilyen szinten, és megteremtődnek azok a törvényi lehetőségek, amivel a jogszabályoknak megfelelő költségvetést tud a város, vagy egy önkormányzat alkotni. Ennyi a véleményem, egyébként meg túl sokat hozzáfűzni nem nagyon érdemes, mert teljesen nyilvánvaló, hogy ebben a kérdésben, ennek a jogi környezete kapcsán nem nagyon lehet. .

Gyerméné Szabó Katalin

Örülök annak, hogy most nem fogadjuk el ezt a költségvetést, hiszen sok információhiányban szenvedünk. Sok-sok egyeztetés vár még az illetékesekre, hogy még sok információval kiegészítik, hogy ez a költségvetés olyan jelen legyen, ami elfogadható. Én amikor a Kormány részéről a 70 %-os konszolidációs támogatási segítség megszületett, én akkor nagyon örültem. Ha arra gondolunk, hogy egy családban is, ha kölcsön van, az az igazi nagy probléma, mert az csak elvisz. Az összes többit pedig úgy működtetjük, ahogy tudjuk, hiszen pénzből élünk mindannyian. Ha nincs hitel, akkor is meg lehet oldani a dolgokat. A másik dolog, amiért szót kértem, hogy a koncepciónál is említettem, hogy szabad vállalkozási zónában vagyunk. És ha lehetőség van rá, akkor munkahelyteremtésre gondolhatunk, mert a városban az ért ez égető probléma. Ha lehetőség van rá, nem erőltetve. A lakosság pedig fizeti az adót, nagyon nagy mértékben segítette az elmúlt évben és most is, és a város lakosai részéről amikor hallották, hogy 70 %-ban megsegítette a konszolidációval az állam, akkor kérdezték, hogy akkor ugye ezután már nem nagyon fogunk adót fizetni? A lakos így gondolkodik. Nem ismeri ezeket a számokat, amik itt előttünk vannak. Persze tudomásul veszik és megértik, és rendesen fizetik- ezzel nincs is probléma, hiszen közösen teremtettük azt a helyzetet, hogy sok adósság lett és egyebek. Tehát én örülök neki, hogy a mai napon nem kell ezt a költségvetést elfogadni, bízom benne, hogy ahogyan a könyvvizsgáló és a Polgármester Úr is elmondta, hogy további egyeztetések lesznek még.

Szilágyi Péter

Év vitatkoznék Gyerméné képviselő-társammal, mert a lakossággal nem közösen teremtetted ezt a helyzetet. Én szeretném azért felhívni a figyelmet, hogy úgy, mint ahogyan eddig is alulfinanszírozott a kötelezően ellátandó feladat, ugyanúgy maradt most is alulfinanszírozott

most is a kötelezően ellátandó feladat. Hiába volt az adósságtólvállalás, itt van az előterjesztésben, hogy mennyivel kell megpótolni- alul van finanszírozva. A másik dolog- nem akarok örökösen visszafelé mutogatni - és akkor azt ne tessék a lakosság nyakába varrni, hogy közösen teremtettük ezt a helyzetet, mert az adott városvezetés, amikor egy nagyot akar nyújtózkodni, hosszabbat, mint ameddig a takaró ér, akkor alakulhat ki az a helyzet mint Újfehértón, 2010.-ben, hogy több mint 200 millió forint beszállítói tartozást kellett kifizetnünk, mert egyébként csőd lett volna. Az a 2006-2010. között regnáló képviselő-testületnek volt köszönhető és annak képviselő-társam is tagja volt. Tessék szíves lenni úgy fogalmazni, hogy nem a lakosságra verjük rá a balhét, mert ahogy mondtam Ők tisztességesen fizetnek.

Nagy Sándor

Valószínűleg félreértette képviselő-társam, mert a képviselő Asszony más szövegekörnyezetben említette a lakosságot. Ő abban a szövegekörnyezetben említette, hogy azt várják, hogy le fog csökkenni az adó és nem arra értette, hogy a lakossággal közösen hoztuk össze ezt a dolgot.

Gyermánné Szabó Katalin

Korábban is említettem, hogy a lakosság kérése és igénye volt, hogy épüljön a városban uszoda és az utak rendbe legyenek hozva. Kérésekre jöttek létre ezek a létesítmények, aminek a kölcsön és minden egyéb vonzata van. Tehát így értelmeztem és így érthető és teljesen tiszta.

Nagy Sándor

Én is nagy reményeket fűztem a szabad vállalkozási övezethez. Tegnap a Kormány ezt a kérdést lerendezte, ma megjelent nyilvánosan azoknak a térségeknek a neve, vagy településkörnyékeknek a neve. Sajnos sem Nyíregyháza, sem Nagykálló neve nem szerepel ebben a döntésben. Csak, hogy ezt a kérdést tudjuk helyén kezelni. Gyermánné képviselő-társamnak szeretném jelezni, hogy nekem a nagyon nagy problémám azon túl, - nem az a baj, hogy egyeztetni kell.- hanem az a baj, hogy február elsején, nekem bért kellene fizetnem. És jelen pillanatban az látszik, hogy miután a decemberi béreket januárban központi kincstári kifizetéssel kaptuk meg, február hónapban nem kapunk normatívát, hiszen vissza fogják vonni a bér – plusz a járulékai fedezetére, tehát ha nem lesz annyi egyéb bevételünk, akkor nagyon komoly problémát fog jelenteni és nyilván ezt még halmozza, hogyha nem lesz elfogadott költségvetésünk. Ezt szerettem volna világossá tenni. Amit Leveleki képviselő-társam mondott, hogy van-e megoldás? Igen, a megoldás- hogy a hatályos jogszabályokhoz hozzá kell nyúlni és lehetővé kell tenni, hogy lehessen ebben a situációban törvényes költségvetési rendeletet elfogadni. Ezt azért merem mondani, mert a rendelet-tervezet gyakorlatilag nem tartalmaz semmi olyan nem kötelező feladathoz kapcsolódó lényeges nagyságrendű összeget, amit, ha most azt mondom, hogy nekimegyünk és szakfeladaton belül soronként végignézzük, akkor mondjuk a 300 millió forintos költségvetési hiányt le lehet csökkenteni 200 millióra. Nem lehet lecsökkenteni, ki lehet belőle molyolni 5-10 millió forintot, az viszont nem biztos, hogy meg fog felelni annak, ami az, hogy a jelenlegi szakfeladaton belül szét kell bontanunk majd az elemi költségvetésnél a kötelező és nem kötelező feladatot. Ha valaki nekem megmondja, hogy egy óvodai működtetésnél mi a nem kötelező feladat, akkor azt nagyon szívesen vennénk, hiszen ez egy külön történet lesz, amikor meg akarunk felelni az AHT idevonatkozó szabályának.

Puskás László

Egy dolgot szeretnék megemlíteni a Leveleki képviselő Úr által elmondottak nagyjából az én

véleményemet is tükrözik ebben a témakörben, hogy nem lehet azt a helyzetet teremteni, - én is úgy gondolom, hogy lehetetlen helyzet nem teremthető annyi önkormányzat számára, mint amennyit most ez a fajta feladatfinanszírozásnak az átállása okoz. Azt azért meg kell említeni, hogy abban az időszakban, amikor ezekről- az új rendszer kialakításáról szó volt, az önkormányzati államtitkár többször kihangsúlyozta, hogy lesznek olyan települések szép számmal, - ahol egyfajta technikával nem lehet kezelni az összes települést az országban. Tehát lesznek települések, akiknek ez a feladatfinanszírozás nem fogja megoldani a működési gondjaikat, és problémáikat. Már akkor is szó volt róla, hogy a központi költségvetésben – ha jól emlékszem 85 milliárd forint az az elkülönített forrás, ami ezeknek a kezelésére szolgál. Azt, hogy ezt központilag hogyan fogják megoldani, nyilván nekem sincs erre információm- mi is csak itt találgatunk polgármester Úrral, hogy hogyan lehet ezt kezelni, milyenfajta lehetőségek vannak arra, hogy a költségvetésbe be lehessen állítani a 300 millió forintnak egy hitelfelvételt. De ténylegesen ugye nem feltétlenül kell, hogy megtörténjen és ezt a Kormányzat tudja is kontrollálni, hiszen minden egyes hitelfelvételhez külön kormányzati döntésre lenne szükség, ha ténylegesen így gondolkodnának az önkormányzatok. Azt is meg kell említeni, hogy vannak olyan települések a környékünkön, akik tudnak költségvetést összeállítani. És nyilván azok az önkormányzatok a múltban is sokkal jobb kondíciókkal bírtak, ami a polgármester Úr által is említett helyi adóknak a dolgában mutatkozott meg hiszen Ők jóval kevesebbet kaptak ebből az SZJA visszatérítésből, kiegészítésből. Tehát azok a települések jelenleg működőképesek, igazából az olyanfajta települések, mint a mi városunk- gondját kell központilag kezelni. Ezt egyedileg itt Újfehértón biztos, hogy nem lehet megoldani.

Nagy Sándor

Ha egyéb nincs, a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki elfogadja a rendelet-tervezetet?

A képviselő-testület a rendelet-tervezetet 0 igen szavazattal, 11 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül *nem fogadta el*.

3. napirendi pont megtárgyalása

3./ Előterjesztés az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal kapcsolatos tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló helyi rendelet elfogadásáról

Száma: 4-19/2013.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző

Nagy Sándor

Az Ügyrendi Bizottság az előterjesztést megtárgyalásra és a rendeleti javaslatot 2 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére. A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalásra és a rendeleti javaslatot 4 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére. Jegyző Úr jelezte, hogy szóbeli kiegészítése nincs. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Leveleki József

Sikerült –e előrelépni az ingatlanok nyilvántartására vonatkozóan, illetve annak a pontosítása vonatkozásában, hogy milyen vagyonelemek fölött rendelkezik tulajdonjoggal az önkormányzat. Ez az a témakör, ami tavaly évvégén került szóba a Földhivatalnál való pontosításnál, hogy egyáltalán tisztában vagyunk-e, kaptunk-e ebben segítséget. Magyarul tudjuk-e, hogy mi a miénk?

Nagy Sándor

Igen, a napokban kaptuk meg azt az CD-t, amit vártunk a Földhivataltól. Hangsúlyozni szeretném, hogy ez a külterületekkel kapcsolatos. Ez egy 7-800 közötti hrsz-ek pontosítását fogja jelenteni. Gyakorlatilag, ha ez odakerült a kolléganőhöz, akkor én úgy gondolom, hogy 2-3 hónap alatt helyére fog kerülni. Van-e további kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a rendeleti javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNK
1/2013. (I. 31.)
önkormányzati rendelete

az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal kapcsolatos tulajdonosi jogok gyakorlásáról

Újfehértó Város Önkormányzatának Képviselő testülete a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3.§ (1) bekezdés 6. pontjában, 6. § (5) bekezdésében, 6. § (6) bekezdésében, 11. § (16) bekezdésében, 13. § (1) bekezdésében, 18. § (1) bekezdésében; a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ában, 109. § (4) bekezdésében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 97. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 138.§. (1) bekezdés j) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a következőket rendeli el:

1. A rendelet hatálya

1.§

A rendeletet hatálya az önkormányzati tulajdonú bérlakások, helyiségek bérbeadására, a piac, a közterület használatára, hasznosítására, az önkormányzat közbeszerzési eljárásaira nem terjed ki.

2. Az önkormányzat vagyona

2. §

(1) Az Önkormányzat vagyona a kizárólagos, vagy résztulajdonában lévő ingatlanok és az azokhoz kapcsolódó vagyoni értékű jogok, valamint ingók, immateriális javak, befektetett pénzügyi eszközök, üzletrészek, értékpapírok, pénzeszközök, követelések összessége.

(2) Az önkormányzati vagyon törzsvagyonból és üzleti vagyonból áll.

(3) A törzsvagyon tárgyai forgalomképtelenek, vagy korlátozottan forgalomképesek.

(4) Az önkormányzati tulajdonú ingatlanok forgalomképesség szerinti besorolását tételesen az ingatlanvagyon kataszter tartalmazza.

3. Forgalomképtelen törzsvagyon

3. §

Forgalomképtelen törzsvagyon:

- a) az önkormányzat tulajdonában lévő köztemető,
- b) az ingatlan-nyilvántartásban „közterület” megjelöléssel nyilvántartott ingatlanok,

- c) közterületi ingó vagyontárgyak
- d) mindaz a vagyon, melyet törvény, vagy a Képviselő-testület kiemelt jelentőségű vagyonnak nyilvánít
- e) a helyi önkormányzat törvényben meghatározott kizárólagos tulajdonát képező vagyon

4. Korlátozottan forgalomképes törzsvagyon

4. §

Korlátozottan forgalomképes törzsvagyon:

- a) műemlékileg védett épületek, építmények, ingatlanok,
- b) kulturális javak és muzeális gyűjtemény, muzeális emlék,
- c) védett természeti területek, továbbá a helyi jelentőségű természetvédelmi területek és természeti emlékek,
- d) az Önkormányzat egyszemélyes, vagy többségi tulajdonában lévő gazdasági társaság használatába adott vagyon,
- e) az önkormányzat tulajdonában lévő erdők,
- f) mindazon vagyon, amelyet törvény, vagy a Képviselő-testület annak nyilvánít.

5. Üzleti vagyon

5. §

Az Önkormányzat üzleti vagyona mindaz a vagyon, amely nem tartozik a 3.§.- és 4.§.-ban szabályozott törzsvagyon körébe.

6. Önkormányzati vagyon nyilvántartása

6. §

(1) Az Önkormányzat vagyonáról a mindenkor hatályos jogszabályok előírásainak megfelelő nyilvántartásokat kell vezetni.

(2) Az Önkormányzat a törzsvagyonát az üzleti vagyonától elkülönítetten, a helyi önkormányzatok vagyonának nyilvántartására vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben meghatározott módon tartja nyilván és készíti el a vagyonáról a jogszabályok által meghatározott kimutatásokat.

(3) A vagyonyilvántartás állományának felfektetéséről és folyamatos vezetéséről, valamint a vagyonelejtár összeállításáról a jegyző gondoskodik.

(4) A vagyonelejtár tartalmi adatait a hatályos jogszabályok, valamint az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanvagyon nyilvántartási és adatszolgáltatási rendjéről szóló jogszabályok szerint kell meghatározni.

(5) Az Önkormányzat társulásba bevitt vagyonáról a mindenkor hatályos jogszabályok előírásainak megfelelő nyilvántartásokat kell vezetni.

a. 7. A tulajdonosi jogok gyakorlása, rendelkezés az önkormányzati vagyonnal

7. §

(1) A tulajdonosi jogokat a Képviselő-testület gyakorolja, ezt a jogát szerveire és az önkormányzati vagyonkezelőkre e rendelet szerint ruházza át.

(2) Az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanokkal kapcsolatos vagy azokat érintő olyan hatósági eljárásokban, amelyek az ingatlanok tulajdonjogának változásával nem járnak az ügyfél jogait a polgármester gyakorolja.

8. §

(1) A képviselő-testület hatáskörébe tartoznak az alábbi döntések értékhatártól függetlenül.

- a) vagyon tulajdonjogának vagy egyéb hasznosítási jogának megszerzése,
- b) önkormányzat tulajdonát képező ingatlan értékesítése,
- c) gazdasági társaság alapítása, megszüntetése
- d) gazdasági társaságokban fennálló részesedéseinek értékesítésre történő kijelölése, valamint pénzbeli és apport befektetése társaságokba,
- e) a 100%-ban az Önkormányzat közvetlen tulajdonában álló gazdasági társaság egyszemélyes gazdasági társasága létrehozásának, megszüntetésének, átalakulásának előzetes jóváhagyása.
- f) hitel felvétele, illetve annak felvételéhez vagyoni fedezet biztosítékkal nyújtása,
- g) kötvény, váltó kibocsátása és elfogadása;
- h) kezesség vállalása, értékpapír vásárlása.
- i) társadalmi szervezethez, alapítványhoz, önkormányzati társulásokhoz való csatlakozás, hozzájárulás, azok támogatása.
- j) az önkormányzat követeléseiről részben vagy egészben történő lemondás.
- k) – törvényi rendelkezés hiányában - vagyontárgyaknak az önkormányzati vagyon részébe való besorolása
- l) vagyonkezelői joggal kapcsolatos döntés,
- m) haszonélvezeti jog alapítása.
- n) az önkormányzati vagyon tulajdonjogának ingyenes vagy kedvezményes, bármely jogcímen történő átruházása, vagy a vagyon egyéb módon történő, ingyenes vagy kedvezményes hasznosítása
- o) minden vagyonnal kapcsolatos döntés, amelyet e rendelet nem utal más szerv hatáskörébe.

(2) A Képviselő-testület dönt

- a) – az (1) bekezdés b) pontját kivéve - a nettó 1 millió forint könyvszerinti értéket meghaladó vagyonelem, vagy vagyonösszeség – a továbbiakban együtt: vagyon – tulajdonjogának átruházásáról
- b) vagyon könyvszerinti értékétől függetlenül a vagyon bármely jogcímen történő hasznosításáról, ha az ezekből származó bevétel éves szinten a nettó 1 millió forintot meghaladja.

(3) A Polgármester dönt

- a) az (1) bekezdés b) pontját kivéve - a nettó 1 millió forint könyvszerinti értéket meg nem haladó vagyon tulajdonjogának átruházásáról
- b) vagyon könyvszerinti értékétől függetlenül – az (1) bekezdés n) pontja kivételével - a vagyon bármely jogcímen történő hasznosításáról, ha a hasznosításból származó bevétel éves szinten a nettó 1 millió forintot nem haladja meg.

(4) A Polgármester jogosult

- a) a hatáskörrel rendelkező szerv döntése szerint a vagyonhasznosítási jogügyletek, a nem intézményi célú ingatlanok bérleti szerződéseinek megkötésére.
- b) a biztosítási szerződések megkötésére.

9 §

Az önkormányzati vagyon feletti rendelkezés, használat, hasznosítás formáira a Polgári Törvénykönyv rendelkezései, a vagyon gyarapítására, a beszerzésekre a Közbeszerzési törvény, egyéb vonatkozó jogszabályok előírásai az irányadóak.

8. Önkormányzati vagyon hasznosítása

10.§

(1) Az Önkormányzat tulajdonát képező vagyon hasznosítására szerződés csak természetes személlyel, vagy a nemzeti vagyonról szóló törvényben felsorolt, átlátható szervezettel köthető.

(2) Az önkormányzat vagyonának hasznosítása a kötelező vagy önként vállalt feladatok ellátását közvetlenül, vagy azt elősegítve szolgálhatja, a kötelező feladatok ellátását azonban nem veszélyeztetheti.

9. Üzleti vagyon, fogalomképtelen és korlátozottan fogalomképes vagyon hasznosítása

11.§

(1) A helyi önkormányzat tulajdonában álló 500 000.- forint feletti nemzeti vagyont értékesíteni, hasznosítani - ha jogszabály kivételt nem tesz - csak versenyeztetés útján, az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő részére, a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságával lehet az 1.mellékletben foglalt versenyeztetési és árverési szabályzat szerint.

(2) A vagyonhasznosításról kötött szerződésekről a jegyző nyilvántartást vezet.

(3) Az önkormányzat törzsvagyonába tartozó fogalomképtelen és korlátozottan fogalomképes vagyont az önkormányzat - szervei útján - rendeltetésének megfelelő használatra alkalmas állapotban köteles megőrizni és fenntartásáról, pótlásáról, működéséről gondoskodni mindaddig, amíg a vagyonnal a közszolgáltatás biztosítását saját feladatkörében látja el.

(4) A kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmények működését szolgáló vagyon fogalomképesége az alapfeladat ellátásához szükséges és elégséges mértékig korlátozott.

(5) Az önkormányzat és költségvetési szervei részére a Képviselő-testület a működéshez szükséges vagyon használatának jogát a feladat ellátásához szükséges és elégséges mértékben ingyenesen biztosítja.

(6) A (4) bekezdésben meghatározott önkormányzati vagyon használóját a tulajdonosi jogosítványok közül a birtoklás, és a használat joga illeti meg e rendeletben foglaltak szerint.

10. Az önkormányzati vagyontárgyak forgalmi értékének meghatározása

12. §.

(1) Az önkormányzati vagyon értékének megállapítására az - értékhatárhoz kötött rendelkezési jogosultság szempontjából - ingatlanok esetében a könyv szerinti bruttó érték, ingóságok esetén a nettó érték, valamint a maradvány érték az irányadó.

(2) Értékesítéskor a vagyon forgalmi értékét az alábbiak szerint kell megállapítani:

- a) társasági részesedés esetén 6 hónapnál nem régebbi üzleti értékbecslés alapján, kivéve ha a részesedés aránya nem éri el a 25 %-ot,

- b) a tőzsdén jegyzett értékpapír esetében a döntéselőkészítő előterjesztés kipoztázásának napján érvényes tőzsdei nyitó árfolyam
 - c) egyéb értékpapír esetén a névérték alapján,
 - d) egyéb ingó és ingatlan vagyon esetén 12 hónapnál nem régebbi - ÁFÁ-t nem tartalmazó - értékbecslés alapján.
 - e) az a) pontban foglaltak esetén 6 hónapnál régebbi - a d) pontban foglaltak esetén 12 hónapnál régebbi értékbecslés aktualizált változata is elfogadható.
- (3) Ha a szerződés tárgya több vagyontárgy (vagyontömeg), a rendelet értékhatárra vonatkozó rendelkezéseinek alkalmazásakor a vagyontárgyak együttes értéke az irányadó.
- (4) Örökölt vagyon esetén, a hagyatéki eljárás során megállapított értéket kell a vagyon értékének tekinteni, amennyiben az adóérték-bizonyítvány 6 hónapnál nem régebbi.
- (5) A forgalmi érték megállapítására a Polgármesteri Hivatal értékbecslése az irányadó. Indokolt esetben a rendelkezési jog jogosultja, az ingatlan értékét ingatlanforgalmi értékbecslővel is megállapíttathatja.

11. Az önkormányzati vagyon ingyenes, vagy kedvezményes átruházása

13. §

- (1) Az önkormányzat tulajdonjogát kedvezményesen átruházni vagy a vagyont egyéb módon kedvezményesen hasznosítani – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – csak az önkormányzat kötelező feladatellátását nem veszélyeztető és érdekeit egyébként nem sértő módon jogszabályokban és a vonatkozó uniós előírásokban foglaltaknak megfelelően lehet.
- (2) Az Önkormányzat vagyonának a tulajdonjogát ingyenesen átruházni csak törvényben meghatározott esetekben és módon lehet.

b. 12. A felajánlott vagyon

14. §

- (1) Ha a vagyonról az önkormányzat vagy valamely szerve, intézménye javára térítésmentesen lemondtak, ezt a lemondásban megnevezett elfogadhatja feltéve, hogy a felajánlott vagyon per- és tehermentes, a felajánlással a jogosult az ingatlan 1/1 tulajdoni hányadát szerzi meg és az elfogadásról nyilatkozó képes az azzal járó kötelezettségek teljesítésére.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti egymillió forint értékhatár felett ellenérték nélkül felajánlott vagyon elfogadásához szükség van a képviselő-testület jóváhagyására.
- (3) Ellenérték fejében felajánlott vagyont az (1) bekezdésben foglalt feltételek teljesülése esetén lehet megszerezni.
- (4) Az ellenértékért felajánlott vagyon elfogadásához – ellenérték összegétől függetlenül - szükség van a képviselő-testület jóváhagyására.
- (5) Amennyiben az ellenértékért felajánlott vagyon nem felel meg az (1) bekezdésben meghatározott feltételeknek az ajánlatot a képviselő-testület elé terjesztés mellőzésével a polgármester köteles elutasítani.
- (6) A költségvetési szervek által szerzett vagyon az Önkormányzat tulajdonába és a szerző intézmény használatába kerül.

13. Követelésről lemondás

15. §

- (1) Az önkormányzat és szerve csak az alábbi esetekben mondhat le részben vagy egészben követeléséről:

- a) csődegyezségi megállapodásban,
- b) bírói egyezség keretében,
- c) felszámolási eljárás során, ha a felszámoló által írásban adott nyilatkozat alapján az várhatóan nem térül meg,
- d) a végrehajtás során nem, vagy ha csak részben térül meg,
- e) ha a követelés igazoltan csak veszteséggel (aránytalan költségráfordítással) érvényesíthető.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott döntéseket a képviselő-testület minősített többségével hozott határozatával lehet meghozni.

14. Elővásárlási jog alapján szerzett vagyon

16. §

(1) Az egymillió forint értékhatár feletti vagyon elővásárlási jogáról a Képviselő-testület minősített többségű határozatával dönt.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott értékhatár alatt, az önkormányzat nevében a polgármester jogosult a nyilatkozat megtételére az elővásárlási jog gyakorlása tárgyában.

(3) Elővásárlási jog akkor gyakorolható, ha az érintett ingatlan per- és tehermentes és a vétellel az ingatlan 1/1 tulajdoni hányada szerezhető meg.

(4) Amennyiben az elővásárlási joggal érintett vagyon nem felel meg a (3) bekezdésben meghatározott feltételeknek, a polgármester – a képviselő-testület elé terjesztés mellőzésével köteles lemondani a vagyon elővásárlási jogáról.

15. Az Önkormányzat tulajdonát képező vagyon kezelése vagyonkezelési szerződés alapján

17. §

(1) Vagyonkezelési szerződés kizárólag Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény rendelkezései szerint a nemzeti vagyonról szóló törvényben szabályozott személyekkel köthető és vagyonkezelői jog kizárólag általuk gyakorolható.

(2) Vagyonkezelési szerződés versenyeztetés nélkül köthető, kivéve, ha jogszabály eltérően rendelkezik vagy a tulajdonosi jogokat gyakorló szerv versenyeztetés lefolytatásáról dönt.

(3) Vagyonkezelői jog létesítésére az alábbi közfeladatokhoz kapcsolódva kerülhet sor:

- a) az épített és természeti környezet védelme
- b) a köztemető fenntartása
- c) a helyi közutak és közterületek fenntartása,
- d) a köztisztaság és a településtisztaság biztosítása
- e) gondoskodás a helyi tűzvédelemről
- f) az óvodákról, az alapfokú nevelésről, oktatásról gondoskodás
- g) az egészségügyi ellátásról gondoskodás
- h) a szociális ellátásról gondoskodás
- i) gondoskodás a gyermek és ifjúsági feladatokról
- j) a közösségi tér biztosítása
- k) közművelődési, tudományos, művészeti tevékenység, sport támogatása
- m) az egészséges életmód közösségi feltételeinek elősegítése.

n) az egészséges ivóvízzel és a csatornaszolgáltatással kapcsolatos önkormányzati feladatok.

(4) A vagyonkezelői jog ugyanazon vagyonelemre - meghatározott hányadok szerint - több vagyonkezelőt is megilleshet. Ebben az esetben a vagyonelem birtoklásának, használatának szabályait, az egyes vagyonkezelőket megillető jogokat és kötelezettségeket a

vagyonkezelési szerződéseknek részletesen és egymástól egyértelműen elkülönítve kell tartalmazniuk.

18.§.

(1) Az önkormányzati tulajdonban lévő nemzeti vagyona szerződéssel létesített vagyonkezelői jogot ingyenesen szerezheti meg a nemzeti vagyonról szóló törvény (3) § (1) bekezdés 19. pont ba), bb) és bd) alpontjában szabályozott önkormányzati kötelező feladatot ellátó szerv.

(2) Amennyiben a vagyonkezelői jog megszerzése vagy gyakorlása a vagyonkezelő által teljesített ellenérték fejében történik, az ellenértéket az e rendeletben meghatározott módon pénzüsszegben vagy a vagyonkezelő által a szerződésben vállalt, a vagyonkezelésbe adott vagyonelem állagát, értékét megőrző vagy annak megnövekedését eredményező vagyonkezelői tevékenységként, szerződéses kötelezettségvállalásként kell meghatározni a vagyonkezelési szerződésben. Az ellenérték meghatározásánál figyelembe kell venni a vagyonelem sajátos jellegét, valamint a vagyonkezelő által végzett önkormányzati közzfeladattal kapcsolatos szempontokat, a közzfeladat ellátásának bevételeit és gazdasági feltételeit.

(3) Amennyiben a vagyonkezelői jog megszerzésének és gyakorlásának ellenértéke meghatározott pénzüsszeg, azt a vagyonkezelési szerződésben foglaltaknak megfelelően egy összegben vagy meghatározott rendszerességgel kell megfizetni.

(4) A vagyonkezelői jog megszerzésének és gyakorlásának pénzbeli ellenértéke (díja) a díjra vonatkozó szakértői értébecslés alapján meghatározott összeg, amennyiben a tulajdonosi joggyakorló versenyeztetés lefolytatásáról dönt, úgy a versenyeztetés során kialakult összeg.

(5) A vagyonkezelői jog megszerzéséért és gyakorlásáért együttesen is meghatározható pénzbeli ellenérték.

(6) A birtokba adási- és vételi eljárás során jegyzőkönyvet kell felvenni.

(7) A kezelt vagyon pótlására, bővítésére, felújítására való jogokat és kötelezettségeket a felek megállapodása határozza meg.

(8) A vagyonkezelő a vagyonkezelésbe vett vagyon eszközeiről olyan elkülönített nyilvántartást köteles vezetni, amely tételesen tartalmazza azok könyv szerinti bruttó és nettó értékét, az elszámolt értékcsökkenés összegét, az azokban bekövetkezett változásokat.

19.§.

(1) A vagyonkezelő köteles:

a) viselni a vagyonhoz kapcsolódó terheket,

b) teljesíteni az önkormányzati vagyonnal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettséget,

c) a vagyonkezelésbe vett vagyon után elszámolt és a bevételekben megtérülő értékcsökkenés összegének felhasználásáról évente elszámolni, gondoskodni az önkormányzati vagyon értékének megőrzéséről, állagának megóvásáról, üzemképes állapotának fenntartásáról, valamint az Önkormányzat által a vagyonkezelésbe átadott vagyona biztosítási szerződést kötni és az ellenértéket megfizetni.

d) teljesíteni a vagyonkezelési szerződésben vállalt, továbbá jogszabály alapján fennálló egyéb kötelezettségeket.

(2) A vagyonkezelő, a vagyonkezelési szerződés időtartama alatt haladéktalanul köteles tájékoztatni az Önkormányzatot:

a) ha ellene csőd- vagy felszámolási eljárás, helyi önkormányzatnál adósságrendezési eljárás indult,

b) ha végelszámolási eljárás kezdeményezésére, vagy a jogutód nélküli megszüntetésre irányuló bírósági vagy hatósági intézkedésre került sor,

c) ha 3 hónapnál régebben lejárt köztartozása van, és annak megfizetésére nem kapott halasztást,

d) ha ellene végrehajtási eljárás indult,

e) mindazokról a változásokról, amelyekről jogszabály vagy a vagyonkezelési szerződés tájékoztatási kötelezettséget ír elő.

(3) A vagyonkezelő a vagyonkezelési szerződés és a vonatkozó jogszabályok alapján gyakorolja a tulajdonost a polgári jogi jogviszonyokban megillető jogokat és teljesíti a tulajdonos ilyen kötelezettségeit.

(4) A vagyonkezelő a vagyonkezelési szerződése lejártánál hosszabb kötelezettséget a vagyonkezelésébe adott vagyonra vonatkozóan nem vállalhat, kivéve, ha ehhez az Önkormányzat előzetesen hozzájárult.

(5) A vagyonkezelőnek tulajdonosi hozzájárulást kell beszereznie a vagyonkezelési tevékenység körében felmerülő bármely hatósági engedélyhez kötött tevékenységhez. A tulajdonosi hozzájárulást a polgármester jogosult megadni. Nem terjed ki a tulajdonosi hozzájárulás beszerzésének kötelezettsége az azonnali veszélyelhárítást szolgáló, de egyébként hozzájáruláshoz kötött tevékenységre. Az így elvégzett tevékenységet és annak indoklását a tulajdonosnak 15 napon belül jelenteni kell. A vagyonkezelő tulajdonosi hozzájárulás nélkül adhat be kérelmet elvi hatósági engedély, szakhatósági hozzájárulás, állásfoglalás iránt.

20.§.

(1) A vagyonkezelőt megillető jogok gyakorlását, annak szabályszerűségét, célszerűségét a polgármester ellenőrzi a vagyonkezelő által elkészített részletes írásbeli jelentés, beszámoló, vagy elszámolás alapján.

(2) A tulajdonosi ellenőrzés célja a vagyonkezelésbe adott önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás vizsgálata, ennek keretében különösen: az önkormányzati vagyonnyilvántartás hitelességének, teljességének és helyességének biztosítása, továbbá a jogszerűtlen, szerződésellenes, vagy a tulajdonos érdekeit sértő, továbbá az Önkormányzatot hátrányosan érintő vagyonkezelői intézkedések feltárása és a jogszerű állapot helyreállítása.

(3) A polgármester a tulajdonosi ellenőrzés keretében jogosult:

a) az ellenőrzött szerv vagyonkezelésében álló, önkormányzati tulajdonba tartozó ingatlan területére belépni,

b) az ellenőrzés tárgyához kapcsolódó iratokba és más dokumentumokba, elektronikus adathordozón tárolt adatokba - a külön jogszabályokban meghatározott adat- és titokvédelmi előírások betartásával - betekinteni, azokról másolatot, kivonatot, tanúsítványt készíttetni, ennek érdekében a vagyonkezelő szerv irodai helyiségeibe belépni, és ott tartózkodni,

c) az ellenőrzött vagyonkezelő vezetőjétől és bármely alkalmazottjától írásban vagy szóban felvilágosítást, információt kérni.

(4) A polgármester a tulajdonosi ellenőrzés során

a) jogait úgy gyakorolja, hogy az ellenőrzött vagyonkezelő tevékenységét és rendeltetésszerű működését a lehető legkisebb mértékben zavarja,

b) tevékenységének megkezdéséről az ellenőrzött vagyonkezelő vezetőjét az ellenőrzés megkezdése előtt legalább 8 nappal tájékoztatja,

c) megállapításait tárgyszerűen, a valóságnak megfelelően ellenőrzési jelentésbe foglalja és a jelentéstervezetet, valamint a végleges jelentést az ellenőrzött vagyonkezelő vezetőjének megküldi.

(5) Az ellenőrzött vagyonkezelő, vagy képviselője jogosult:

a) az ellenőrzési cselekményeknél jelen lenni,

b) az ellenőrzés megállapításait megismerni, a jelentéstervezetre észrevételt tenni.

(6) Az ellenőrzött vagyonkezelő, vagy képviselője köteles:

- a) az ellenőrzés végrehajtását elősegíteni, abban együttműködni,
 - b) az ellenőrzést végző részére szóban vagy írásban a kért tájékoztatást, felvilágosítást, nyilatkozatot megadni, a dokumentációkba a betekintést biztosítani,
 - c) az ellenőrzést végző kérésére a rendelkezésre bocsátott dokumentáció (iratok, okmányok, adatok) teljességéről nyilatkozni,
 - d) az ellenőrzés zavartalan elvégzéséhez szükséges egyéb feltételeket megteremteni,
 - e) az ellenőrzés megállapításai, javaslatai alapján tett intézkedéseiről az Önkormányzatot tájékoztatni.
- (7) A polgármester az adott évben elvégzett tulajdonosi ellenőrzésének legfontosabb megállapításairól, összefoglaló jelentésben - a tárgyévet követő év március 31-ig - tájékoztatja a Képviselő-testületet, a költségvetési beszámoló benyújtásával egyidejűleg.

21.§

A vagyonelemzési szerződés hatálya alá tartozó vagyonelemek körének megváltozása esetén a vagyonelemzés a változás bekövetkezésétől számított nyolc napon belül köteles kezdeményezni a szerződés módosítását.

16. Az Önkormányzat részvétele gazdasági társaságban

22. §

(1) Az Önkormányzat a nemzeti vagyonról szóló törvényben és egyéb vonatkozó jogszabályban foglaltak szerint alapíthat gazdasági társaságot, végezhet vállalkozási tevékenységet és vehet részt gazdálkodó szervezetben.

(2) Az egyszemélyes - kizárólagos önkormányzati tulajdonú - gazdasági társaság legfőbb szervében a tulajdonos jogait a Képviselő-testület gyakorolja.

(3) A többszemélyes gazdasági társaság legfőbb szervében a tulajdonosi képviselési jogot a Képviselő-testület által meghatalmazott személy gyakorolja.

(4) A Képviselő-testület többszemélyes társaságnál a társaság legfőbb szervének döntését megelőzően hozza meg a tagi döntését.

(5) A meghatalmazott személy a gazdasági társaság legfőbb szervének döntéseiről a képviselő-testületet a soron következő legközelebbi képviselő-testületi ülésen köteles tájékoztatni.

17. Záró rendelkezések

23. §.

(1) E rendelet 2013. február 01. napján lép hatályba.

(2) Hatályát veszti az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal kapcsolatos tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 32/2008.(XII. 15.) önkormányzati rendelet.

Nagy Sándor
polgármester

Dr. Mátyás B. Szabolcs
jegyző

Melléklet az 1/2013. (I. 31.) önkormányzati rendelethez

VERSENYEZTETÉSI- ÉS ÁRVERÉSI SZABÁLYZAT

I.

1.Általános rendelkezések

- 1.1 E Versenyztetési Szabályzat (a továbbiakban: Szabályzat) célja, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő, rendelkezése alatt álló, vagy várományos vagyon, vagyoni eszköz, vagyonnal összefüggő jogok, stb. (a továbbiakban együttesen: vagyon) leghatékonyabb formában történő hasznosítását, értékesítését, stb. szabályozott formában elősegítse, a pályázók számára azonos és egyenlő feltételek biztosításával a verseny tisztaságát biztosítsa.
- 1.2 A kiíró a pályázati eljárás során valamennyi ajánlattevő számára egyenlő esélyt köteles biztosítani az ajánlat megtételéhez szükséges információhoz jutás és az alkalmazott versenyfeltételek tekintetében. A kiíró a pályázati felhívás és kiírás tartalmát úgy köteles meghatározni, hogy annak alapján az ajánlattevők megfelelő ajánlatot tehessenek, és a szabályszerűen, időben benyújtott pályázati ajánlatok összehasonlíthatók legyenek.
- 1.3 Kiíró (ajánlatkérő): Újfehértó Város Önkormányzata, vagy azon szerv, amelyre a Képviselő-Testület hatáskörét átruházta;
- 1.4 Ajánlattevő (pályázó): aki a pályázati felhívás alapján ajánlatot tesz. Az együttes pályázati ajánlattétel céljából alapított ajánlattevői közösség vagy más alkalmi egyesülés (konzorcium) tagjainak felelőssége a pályázati eljárás és a szerződéskötés során egyetemleges;
- 1.5 Nyilvános pályázat: ha az ajánlattevők köre előre meg nem határozható, illetve a meghatározott ajánlattevői körbe tartozók száma nem ismert.
- 1.6 Zártkörű (meghívásos) pályázat: ha a kiíró az érdekelte(ke)t - megfelelő határidő tűzésével - kizárólag közvetlenül hívja fel ajánlattételre, és kizárólag a kiíró által meghívott(ak) nyújthat(nak) be pályázatot;
- 1.7 Egyfordulós pályázat: az olyan pályázat, melynek kiírása során a kiíró a részletes tájékoztatóban az összes pályázati feltételt ismerteti, és a kiíró az első fordulóban benyújtott ajánlatok alapján hozza meg döntését;
- 1.8 Többfordulós pályázat: az a pályázat, amelyet a kiíró eleve több fordulóban hirdet meg, a részletes pályázati kiírásban az összes pályázati feltételt ismerteti, és amelynek első fordulójában érvényes ajánlatot tett pályázók a második, vagy további fordulóban a pályázataikat a részletes kiírásban meghatározott körben és feltételekkel kiegészíthetik, végül a versenytárgyaláson az ellenérték összegére licitálhatnak.

2. A pályázat kiírása

2.1. A pályázat nyilvános vagy zártkörű lehet.

2.2 A pályázati felhívást a Polgármesteri Hivatal legalább 5 napra teszi közzé.

2.3 A nyilvános pályázatot a városi honlapon és a Polgármesteri Hivatal hirdetőfalán kell közzé tenni.

2.4 A zártkörű pályázatról a kiíró az érintett ajánlattevő(ke)t egyidejűleg és közvetlenül értesíti.

2.5 A pályázati felhívásnak tartalmaznia kell:

- a) a pályázatot kiíró megnevezését, egyéb indokolt adatait;
- b) a pályázati eljárás megjelölését (nyílt, zártkörű, stb);
- c) a pályázat tárgyát képező vagyon megjelölését, az ingatlan-nyilvántartási adatait, szükség szerint annak értékét;
- d) az ajánlatok benyújtásának helyét, módját, és jogvesztő határidejét;
- e) a pályázatra vonatkozó kérdések feltevésének, az esetleges további információszerzés helyének megjelölését;
- f) a részletes kiírás rendelkezésre bocsátásának helyét, idejét és esetleges költségét (térítésmentesen vagy ellenérték megfizetése, illetve más feltétel teljesítését követően kerül kiadásra);
- g) a kiíró azon jogának fenntartását, hogy érvényes ajánlatok benyújtása esetén is a pályázatot eredménytelennek minősítse és egyik ajánlattevővel se kössön szerződést;
- h) a pályázati biztosíték megjelölését, rendelkezésre bocsátásának határidejét és módját.
- i) az ajánlati kötöttség minimális időtartamát,

2.6 Az ajánlattevők ajánlataikat zártan, aláírással ellátva - kötelesek az ajánlatok benyújtására nyitva álló időpontig és helyen, az adott pályázatra utaló jelzéssel, benyújtani.

2.7 A pályázatra benyújtott ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattevő részletes és jogilag kötelező erejű nyilatkozatát különösen:

- a) a pályázati kiírásban foglalt feltételek elfogadására,
- b) a vételár vagy ellenszolgáltatás összegének megfizetésére vonatkozóan.

2.8. Ha a pályázat biztosítékadási kötelezettséget ír elő, az ajánlat csak akkor érvényes, ha az ajánlattevő igazolja, hogy a kiírásban megjelölt összegű biztosítékot az ott megjelölt formában és módon rendelkezésre bocsátotta.

2.9. A pályázó ajánlati kötöttsége akkor kezdődik, amikor az ajánlatok benyújtására nyitva álló határidő lejárt.

2.10 A pályázó ajánlatához az eredményhirdetésig kötve van.

2.11 Az ajánlattevő nem igényelhet térítést a kiírótól az ajánlata kidolgozásáért.

2.12. A pályázó az értékesítésre, hasznosításra vonatkozó szerződéskötésig köteles titokban tartani ajánlata tartalmát, valamint a kiíró által a részletes tájékoztatóban vagy más módon rendelkezésére bocsátott minden tény, információt, adatot bizalmasan köteles kezelni, arról tájékoztatást harmadik személynek nem adhat, nem hozhatja nyilvánosságra. Ez nem

terjed ki a finanszírozó pénzügyintézzettel és a konzorciumban résztvevőkkel közölendő adatokra.

- 2.13. A kiíró az ajánlatokat kizárólag elbírálására használhatja fel. Más célú felhasználás esetén az ajánlattevővel külön meg kell állapodni.
- 2.14. A Képviselő-testület a pályázati felhívást az ajánlatok benyújtására megjelölt időpontig visszavonhatja.

3. Az ajánlatok érkeztetése, felbontása, a pályázatok értékelése és elbírálása

- 3.1 A pályázatok érkeztetésére a pályázati felhívásban megjelölt helyen és időpontig kerül sor. A pályázó a benyújtásra nyitva álló határidő lejártáig az ajánlatát bármikor visszavonhatja, illetve módosíthatja.
- 3.2 A pályázatok beérkezése során a kiíró képviselője (az átvevő) az átvétel pontos időpontját rávezeti a pályázatot tartalmazó zárt borítékra, ezáltal egyúttal igazolja az átvétel tényét.
- 3.3 A határidőben beérkezett pályázatok felbontása a kiírásban megjelölt helyen és időpontban zártkörűen vagy nyilvánosan történhet.
- 3.4 Az ajánlatok felbontásakor a jelenlevőkkel ismertetni kell az ajánlattevők nevét, székhelyét (lakóhelyét) és az ajánlatokkal kapcsolatos további az elbírálás szempontjából fontosabb tényeket, adatokat.
- 3.5 A pályázatra benyújtott ajánlatokat az értékelést végző belső szervezeti egység munkatársai véleményezik, és azt kötelesek a kiíró döntésre jogosult személyének vagy testületének előterjeszteni, figyelemmel a kiíró szervezeti és működési szabályzatára (egyéb rendelkezésekre), valamint az értékesítéssel, hasznosítással kapcsolatos előzetes döntésére. A beérkezett ajánlatokat a Képviselő-testület Pénzügyi Bizottsága véleményezi és javaslatot tesz döntéshozatalra.
- 3.6 Az ajánlatok értékelésében (elbírálásában) résztvevő személyeket titoktartási kötelezettség terheli. Az ajánlat értékelésében (elbírálásában) résztvevők az e minőségben tudomásukra jutó információkat kizárólag a pályázat értékelésének (elbírálásának) céljára használhatják fel.

4. A pályázatok értékelése

- 4.1. A kiíró az ajánlatok felbontása után további információkat kérhet a pályázóktól annak érdekében, hogy a pályázatok értékelése, illetve összehasonlítása elvégezhető legyen.
- 4.2 A kiíró kérdéseit, illetve azokra az érintett pályázó által adott válaszokat írásban kell rögzíteni. Ez nem eredményezheti a pályázati ajánlatban megfogalmazott feltételek megváltoztatását, csak azok értelmezését szolgálhatja.

5. Érvényesség, eredményesség

- 5.1 Érvénytelen az ajánlat, ha:
- a) az ajánlatot a kiírásban meghatározott, illetve szabályszerűen meghosszabbított határidő után nyújtották be,
 - b) biztosítékadási kötelezettség esetén a biztosítékot az ajánlattevő nem bocsátotta, vagy nem az előírtaknak megfelelően bocsátotta a kiíró rendelkezésére,
 - c) a megvásárolni kívánt vagyon/vagyonrész mértékét és az ajánlati árat (díját) nem egyértelműen határozta meg, vagy más ajánlatához vagy feltételhez kötötte,
 - d) az ajánlattevő a pályázat titkosságát megsértette,

- e) az ajánlattevő nem tett részletes és kötelező erejű jognyilatkozatot az ajánlatával kapcsolatban, és nem vállalt ajánlati kötöttséget,
- f) az ajánlat nem felel meg a pályázati kiírásban, a jogszabályokban, valamint a jelen eljárási rendben foglaltaknak.
- g) a pályázat elbírálásakor az összeférhetetlenségi szabályokat megsértették,
- h) az ajánlattevő az eljárás tisztaságát, vagy a többi ajánlattevő érdekeit súlyosan sértő cselekményt követett el.

5.2. A kiíró egységes feltételekkel biztosíthat lehetőséget a pályázat hiányosságainak pótlására.

5.3. Azok az ajánlattevők, akik érvénytelen pályázatot nyújtottak be, a pályázati eljárásban, illetve annak további szakaszában nem vehetnek részt.

5.4 Az érvénytelen ajánlatot úgy kell tekinteni, mintha az érintett pályázó nem tett volna ajánlatot az adott pályázati eljárás keretében. Az ajánlat érvénytelensége a pályázattási eljárás érvényességét nem érinti.

5.5. Eredménytelen a pályázattási eljárás, ha:

- a) a kitűzött időpontig egyetlen ajánlat sem érkezett, vagy az ajánlat a pályázati felhívás, és a részletes pályázati kiírás alapján nem értékelhető,
- b) a beérkezett ajánlatok egyike sem felelt meg a pályázati kiírás követelményeinek vagy más, a pályázatra vonatkozó előírásnak,
- c) a kiíró valamely ajánlattevőnek a pályázat tisztaságához fűződő, vagy a többi pályázó érdekeit egyébként súlyosan sértő cselekménye miatt a pályázat eredménytelenné nyilvánítása mellett döntött.
- d) a kiíró indoklás nélkül a pályázati eljárás eredménytelenségéről döntött.

6. Döntés az ajánlatokról, illetve a pályázatról, összeférhetetlenség

6.1 Az ajánlatok érvényességéről, a pályázati eljárás eredményességéről a kiíró jogosult és köteles dönteni.

6.2. A pályázat elbírálásából ki van zárva, és abban, mint elbíráló nem vehet részt:

- a) a pályázó, vagy annak képviselője, alkalmazottja, foglalkoztatottja, alkalmazója és foglalkoztatója,
- b) a pályázó jogi személy vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaság képviselője, tulajdonosa, tagja, alkalmazottja, vagy más, szerződéses jogviszony alapján foglalkoztatottja,
- c) aki annak a jogi személynek vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaságnak a képviselője, alkalmazottja (foglalkoztatottja), amelyben a pályázó közvetlen vagy közvetett befolyással rendelkezik, illetőleg amelynek a pályázó tulajdonosa, tagja, illetve más szerződéses jogviszony keretében foglalkoztatója, vagy foglalkoztatottja,
- d) az a)-c) pontokban megjelölt személyek – Ptk. szerinti - közeli hozzátartozója ,
- e) akitől a pályázat tárgyilagos megítélése egyéb okból nem várható el (elfogultság).

6.3. A kiíró a pályázat eredményét az elbírálást követően 15 napon belül írásban közli valamennyi ajánlattevővel.

7. A szerződés megkötése

7.1 A kiíró – a 7.4. pontban foglalt kivétellel - csak azzal a pályázóval köthet szerződést, aki a pályázatot megnyerte.

7.2 A pályázat nyertes az, akit a kiíró - a kiírásban foglalt szempontoknak megfelelően - nyertesnek nyilvánított.

7.3 A szerződést a pályázat elbírálásáról történt döntéstől számított lehető legrövidebb időn

belül kell megkötni, de legkésőbb 30 napon belül.

7.4 Ha a pályázat nyertesével a szerződéskötés megghiúsulna, úgy a kiíró a korábbi döntése alapján, jogosult a második legkedvezőbb ajánlattevővel szerződést kötni, vagy új pályázatot kiírni.

II.

ÁRVERÉSI SZABÁLYZAT

1. Az árverést hirdetmény kibocsátásával kell kitűzni, ebben fel kell tüntetni:

a) ingatlan vagyontárgy esetében:

1. az ingatlan-nyilvántartási adatokat (település, utca, házszám, helyrajzi szám, nagyság),
2. az ingatlan beépíthetőségét, közművesítettségét, tartozékait, épületnél a jellemző sajátosságokat,
3. a beépítéssel kapcsolatos esetleges kikötéseket,

b) ingó vagyontárgy esetében a vagyontárgy leírását,

c) az induló árat, fizetési feltételeket,

d) az árverés helyét és idejét,

e) az árverési letéti díj összegét.

2. Az árverési hirdetményt a város honlapján, továbbá a Polgármesteri Hivatal hirdetőtáblájára kell legalább 5 napra kifüggeszteni.

3. Árverezni személyesen, vagy meghatalmazott útján lehet. A meghatalmazást közokiratba, ügyvédi meghatalmazásba, vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni. Az árverésen az vehet részt, aki az induló ár 10%-át letéti díjként az Önkormányzat számlájára - legkésőbb az árverés megkezdéséig - befizeti.

4. Az árverési tárgyalást a kiíró által megbízott személy vezeti. Az árverés megkezdésekor az árverés vezetője az árverezőkkel közli az induló árat (a kikiáltási árat), és felhívja őket ajánlatuk megtételére. A licitálás az induló ár 5%-ának megfelelő licitlépcsőkkel történik. Az árverést addig kell folytatni, amíg ajánlatot tesznek. Abban az esetben, ha a magasabb ajánlatot egyik ajánlattevő sem tartja, az egygel korábbi léptékre kell visszatérni, megállapítani, hogy azt mely ajánlattevők tartják, közöttük az eredeti lépték 20%-ával megegyező mértékű léptetéssel folyik a licit ameddig egy ajánlattevő marad. Amennyiben valamelyik összeget már egyetlen ajánlattevő sem tartja, az azt megelőző ajánlatot tartók között sorsolás dönt. Az árverés vezetője a megajánlott legmagasabb összeg háromszori kikiáltása után kijelenti, hogy a legtöbbet ajánló a vagyontárgyat megvette, vagy a hasznosítás jogát megszerezte.

5. Az árverésen nem csökkenthető az induló ár.

6. Az árverési vevő által befizetett letéti díjat be kell számítani az árba. A többi árverezőnek a letéti díjat az árverés befejezését követő 15 napon belül vissza kell adni.

7. Az árverési vevővel a szerződést az árverést követő 15 napon belül kell megkötni – figyelemmel az esetleges elővásárlási határidőkre – a vevőnek a vételárat készpénzzel vagy átutalással teljesítenie kell. Amennyiben az árverési vevő a szerződést a 15 napos határidőn belül saját hibájából nem köti meg, vagy az árat a kiírási feltételek szerint nem fizeti meg, a

befizetett letéti díjat elveszíti.

8. Az árverésen az adott vagyontárgyra tett második legjobb ajánlat tevőjének figyelmét az árverésen fel kell hívni arra, hogy az árverés nyertesével kötendő szerződés megkötésére esetén a szerződést a kiíró vele is megkötheti.
9. Az árverés eredménytelen, ha
- a) nem tettek vételi ajánlatot,
 - b) a második legmagasabb vételi ajánlatot tevő vevő sem köt szerződést.
10. Eredménytelen árverés esetén a megismételt árverésen nem vehet részt az, aki az előző árverésen nyertes vevőként, vagy utóbb nyertes helyébe lépett második legjobb ajánlatot tevőként később a szerződéskötéstől visszalépett, vagy az árat határidőn belül nem fizette meg.
11. Az árverésről jegyzőkönyvet kell felvenni. A jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell:
- a) - az árverés helyét, idejét,
 - b) - az árverés vezetőjének nevét,
 - c) - az árverésre jogosultak azonosító adatait,
 - d) - az elárverezett vagyontárgy adatait, induló árát, az árverési árat,
 - e) - a legmagasabb, és az azt követő ajánlatot tevő árverési vevő nevét, születési évét, anyja nevét, és lakcímét, jogi személy esetében az azonosító adatokat.
12. Az árverési jegyzőkönyvet az árverés vezetője és a jegyzőkönyvvezető írja alá.

4. napirendi pont megtárgyalása

- 4./Előterjesztés Újfehértó Város településrendezési terv és helyi építési szabályzat módosításának jóváhagyásáról
Száma: 4-18/2013.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Az előterjesztést az Ügyrendi Bizottság tárgyalta a rendeleti és a határozati javaslatot 2-2 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére.

A Pénzügyi Bizottság a rendeleti és a határozati javaslatot megtárgyalásra és átdolgozásra javasolja a képviselő-testület részére.

Köszöntöm Marosán Andreát a főépítész Asszonyt, és ha megérkezik a terembe Labbanc András főtervező Urat!

Kiegészítésként szeretném mondani, hogy a bizottsági üléseken is felmerült még néhány olyan kérdés, amelyet szeretnénk itt a testületi ülésen pontosítani. Szeretnénk eljutni olyan szintre, hogy a rendeletet el tudjuk fogadni, hiszen nagyon sokan várják azokat a módosításokat, pontosításokat, amelyeket az elmúlt egy évben közösen elkészítettünk. Arra most nincs lehetőség, hogy újabb érdemi javaslatokat meg tudjanak fogalmazni és az beépülhessen a helyi rendeletbe, hiszen meg kell futni vele egy ugyanolyan kört, amit itt leírtunk az elején- hogy azokat a huszonegynéhány szakhatóságot végig kell járni és egyeztetni kell. Amire felhívom a figyelmet- a bizottsági üléseken az állattartással

kapcsolatban elég sok felvetés volt. Ehhez egyrészt szövegszerű pontosítás van. Felhívom a figyelmet arra, hogy miután az önkormányzatoknak törvény általi kötelezettsége volt arra, hogy a helyi állattartási rendeleteiket megszüntessék és a szabály úgy szól, hogy 2013. január 1-jétől – az állattartással kapcsolatosan a HÉSZ-ben kell szabályozni. Erre most olyan részletességgel nem kerülhet sor, csak azok az elemek kerülhetnek pontosításra, amik benn vannak a javaslatban. Viszont – elkezdődik egy olyanfajta munka, amely egy hosszabb előkészítési szakaszt fog igényelni, de mindenképpen ebben az évben ezek a kérdések a helyükre kerülnek.

Bizottsági ülésen volt egy pontosításunk, ami egy elírás, a 4. §. (2) bekezdésben az oldalkert mérete a megengedettnél az 500 %-helyet az 50 % a helyes. Kérem jegyző Urat, hogy menjünk végig a módosításokon. Úgy gondolom, hogy ami javaslatok megfogalmazódtak, azoknak a döntő többsége kezelhető anélkül, hogy megsértenénk az idevonatkozó eljárási szabályainkat.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Kérem Önöket, hogy kövessük végig a rendeletben azokat a változásokat, illetve pontosításokat, amelyek a bizottsági ülésen elhangoztak. Kérem a tervező Urat, hogy Ő is kövesse, mert nem volt lehetőségünk előzetesen egyeztetni ezekről kérdésekről. A mi segítségünkre, a mi hivatali kollégánk, aki korábban építéshatósági ügyintéző volt és az Ő szakmai megjegyzésével próbáltuk meg a rendelet-tervezetben található bizonyos pontosításokat megtenni, illetve Önök részére javasolni.

Az a pontosítás, amit a polgármester Úr is elmondott, hogy a rendelet 4. § (2) bekezdésében található az 500 %, ez 50 %-os a pontos adat.

A bizottsági ülésen a következő belvízzel érintett területekkel kapcsolatban merült fel, hogy ez így a szabályozás megfelelő-e? A kolléga ügyintéző azt mondta, hogy szerinte ez elég, alkalmas arra, hogy megfelelő biztosítékot adjon az esetleges beépítések kapcsán. Tehát szigorítás, vagy egyéb feltétel nem szükséges.

Ahol pontosításra javaslatot teszünk azt meg is fogom jelölni. Itt ennél a bekezdésnél nem volt észrevétel.

A következő a 7. §., amely a kisvárosias lakóterületet szabályozza, a (2) bekezdésben ahol a – kivételesen helyezhető el az övezetben, a szikkasztó jellegű szennyvízakra, ezzel a mondattal így értenék egyet és ezt az *állattartó épületet*, szavakat elhagynánk, ugyanis a Kormányának ez az elképzelése, hogy az állattartást nem kell korlátozni és úgy ítéljük meg, hogy Újfehértó is mezőgazdasági település és egy ilyen állattartó épület elhelyezésének a megtiltása is valamilyen szinten ennek a korlátozását jelentené. Tervező Úr mit szól hozzá?

Labanc András

A kisvárosias lakóterület – Újfehértó, mint város attól lesz város, hogy rendelkezik ilyen beépítésekkel. Ezekhez alapesetben az OTÉK megengedi az állattartó épületek elhelyezését. De ez mind kizsorul. Ha megengedjük ezeken a területeken az azt jelenti, hogy az a városias átalakulás amin a város átmehetne- hogy sűrűbb beépítés és hogy egymáshoz közelebb vannak az épületek, ide nem biztos, hogy megengedhetőek. Ha a meglévő ingatlanokat veszem alapul és ezeken kisebb telkeket alakítok ki megengedett %-kal, az épületek akkor óhatatlanul is közelebb kerülnek egymáshoz. Hiába lesz benne az, hogy van egy főépület és mögötte helyezhető el, de mivel kisebbek lesznek az ingatlanok, ezekre még állattartó épületet elhelyezni- én nem tartom célszerűnek.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Állattartó épület a kutyaól, vagy a tyúkól.

Marosán Andrea

Ha a haszonállatot kitiltjuk és a hobbiállatot megengedjük?

Nagy Sándor

A ló is hobbiállat.

Labban András

Az OTÉK minden esetben az állattartó épületet a haszonállatra érti, nem pedig a hobbiállatra.

Nagy Sándor

Akkor ezt tisztázzuk, hogy ahol állattartásról beszélünk, akkor az minden esetben a haszonállatra vonatkozik az OTÉK szerint. Akkor erről külön fogunk szavazni. A javaslat a részünkről az volt, hogy a mondat utolsó két szava maradjon el, a tervező nem ért ezzel egyet, tehát nyitott a kérdés és erről szavazunk.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Ugyanez a fejezet (3) bekezdés a) pontjában – a mondat kicsit bonyolult nehezen értelmezhető, ezért mi javasoljuk az egyszerűbb megfogalmazást, melynek a lényege ugyanaz és az alábbi megfogalmazással:

a) ha a rendeltetési-egység kiszolgálására egynél több 3,5 t, vagy annál nagyobb önsúlyú tehergépjármű szolgál”

Nagy Sándor

Az egyértelmű szabályozás miatt lenne a leegyszerűsítése a mondatnak. Tartalmában ugyanaz marad. Előterjesztőként befogatom.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

A következő 8. § (4) bekezdés 2. mondata, ami úgy van megfogalmazva, hogy a szomszédos telek felé tetőfelület nem lejt. Így egy kicsit nehezen értelmezhető, vagy ha értelmezhető, akkor pedig az, hogy ferde tetőnek kell lenni, hogy a szomszédra nem lejt le. Mi ennek pontosítására tesszük a javaslatot, hogy zárt sorú beépítési mód esetén a szomszédos telek felé tetőfelület nem lejt.

Labban András

Az a problémám ezzel, hogy mivel nem látom azt a mi általunk használt kiemelt területrészeket, és mivel nem ismerős ez a szakasz, gyanítom, hogy ez a jelenlegi HÉSZ-ben is így van, csak valami változás miatt érintett ez a szakasz.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Nincs benne. Ez olyan értelmezhetetlen, hogy nem lehet a szomszéd felé lejtetni.

Nagy Sándor

Mi arra gondoltunk, hogy ez zárt sorú beépítésnél természetes, hogy nem lehet. De ez igazából csak a zárt sorú beépítésnél ilyen. Mert ez most így is értelmezhető, hogy a szabadon álló épületeknél- a szomszéd felőli oldal nem lejt. De gondolom, hogy nem ez volt a szándék vele.

Labbanc András

Azt el tudom képzelni, hogy maximum, ha egy szót beszúrunk, hogy zárt sorú építés esetén.

Nagy Sándor

Ez így elfogadható. Előterjesztőként befogadom.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

A következő 9. §-ban a kertvárosias lakóterületnél a (2.) bekezdésnél szintén felmerült a szikkasztó jellegű szennyvízakna. Mi azt szeretnénk, hogy lehessen elhelyezni szikkasztó jellegű szennyvízknát.

Labbanc András

Felhívom a figyelmet, hogy van egy átmeneti rendelkezés a közművek elhelyezésére, ez az 1. §. 2 bekezdése, ami azt írja elő, hogy csak ott lehessen megengedni, ahol nincs az utcában kiépítve a szennyvízhálózat. Ahol már kiépült ott már ne lehessen ezt megengedni.

Nagy Sándor

Előterjesztőként nem tudom befogadni, mert törvény tiltja.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Én is így gondoltam, de a kolléga azt mondta, hogy nem- épp az ellenkezőjét- tehát szikkasztót támogatja a törvény is.

Nagy Sándor

De ez csak a csapadékvízre igaz, a szennyvízre nem.

Labbanc András

A csapadékvíznél van ilyen, hogy az elszikkasztható, sőt kötelező a helyben tartása, de a szennyvizet nem lehet szikkasztó jellegű tárolóban, csakis szigetelt tárolóban.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

A kolléga azt írja, hogy a Kormányrendelet 47. § (2)- (4) bekezdésében – elsősorban a szennyvíz szikkasztását preferálja.

Labbanc András

Nem hiszem.

Nagy Sándor

Ezt zárjuk le azzal, hogy nem hiszem, hogy mi akarnánk szennyvizet szikkasztani. A csapadékvíz helybentartásáról van benne szó. Akkor marad az eredeti előterjesztés szerint.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

A 10. § (6) bekezdésben van a 35 m-es távolság, - mi arra teszünk javaslatot, hogy egyértelműen a használatartására szolgáljon ez az épület.

Nagy Sándor

Akkor marad a szövegében ugyanúgy.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

A 11. §. (2) bekezdése, megint előjön a szikkasztóakna, itt megint arra tettünk javaslatot a feltevésünk szerint, hogy ki kellene venni, de ha most az maradt, akkor maradhat.

Nagy Sándor

Ezek akkor maradnak, erről külön nem fogunk szavazni.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

12. §. –ban volt még a hasonló állattartó épület a (4) bekezdés, ahol a 35 m-es állattartó épület- akkor itt is állattartó épület a haszonállat, akkor mi ezt elfogadhatónak gondoljuk.

A bizottsági ülésen felmerült egy olyan, hogy a 11. §. (6) bekezdésénél a rendelet a korábbiaktól eltérően megpróbálja meghatározni a kerítés magasságát, illetve bizonyos %-hoz köti az áttört formában való kialakítását.

Labanc András

Ez az utcafronti kérdés. Az utcaképet szabályozza.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Kisebb, vagy nagyobb kerítést lehet, vagy nem lehet, illetve azt zárttá- illetve nyitottá csak 80 %-ban lehet.

Labancs András

Ez végül is, mivel jelenleg nem tartalmazza és a kerítés nem engedélyköteles, viszont kötelező a helyi építési szabályzatot betartani ezért próbálnánk egy egységes utcaképet létrehozni, illetve van egy illeszkedés, ez a magasságot szabályozza, ami elkerüli, hogy elméletileg 2 m-ig lehetne az OTÉK szerint megépíteni, ez kizárná, hogy az utca hosszában változó kerítés magasság alakulna ki. Utcaképet egységesít. A másik pedig az, mostanában divat és merőben szokatlan és eltérő a magyar gyakorlattól, hogy tömör kerítések épülnek az utcafrontra. Az utcafrontról az épületet kell látni. Ezért van a 80 % a mi javaslatunk szerint. Ez egy normál hagyományos kerítés Magyarországon.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Egy pontosítás van még, hogy a záró rendelkezések között a 37. § (1) bekezdésének a hatályon kívül helyezést is javasoljuk, ugyanis a hatályos rendeletünkben van az állattartási rendeletre való utalás, ezt szeretnénk ha kikerülne.

Nagy Sándor

A további tárgyalási menetrendre az a javaslatom, hogy ha én jól jegyzeteltem, amiben nem egyeztünk meg. Lehetőséget adok arra, hogyha még van a képviselőknek olyan pontosítási jellegű, vagy olyan, amit elhagyhatunk belőle, akkor azokat a javaslatokat tegyék meg.

Suhaj István

Kötelezően tartalmaznia kell-e, a HÉSZ-nek, hogy milyen jellegű utcafronti kerítések legyenek?

Labanc András

Ilyen nincs, hogy kötelező. Ami nincs benne a HÉSZ-ben, onnantól kezdve az OTÉK, vagyis már a Településrendezési Kódex irányadását be kell tartani. De az épületekre vonatkozik az engedélyezési eljárás, és a kerítésépítésre nem, a legtöbb település úgy oldja meg, hogy

beemeli, mint betartandó előírást, a kerítésépítésre vonatkozó előírásokat is. Ilyen formán be kell tartsa ezeket az előírásokat. Nincs más lehetősége az önkormányzatnak, hogy az utcaképet szabályozza, csak úgy, hogyha rögzíti ezeket a minimum paramétereket, ez a magassága, az áttörtsége, az anyaghasználat, a színe. Ezek határozzák meg a kerítés jellegét, ha ezeket nem szabályozzuk - akkor pld, egy kisvárosi lakóterületnél is lehet alkalmazni tömör fémkerítést, Lindab kék színnel, „milyen szép lenne ez a belvárosban”.

Nagy Sándor

Csatlakozom a tervező Úrhoz. Azon lehet vitatkozni, hogy hány %-os, minimum tördelést írunk elő, de teljesen esetlegesek lesznek, hiszen nincs építési engedélykérelmi kötelezettség, csak azt veheti figyelembe, ha ebben nincs leírva, hogy megy a 2 m-es zárt betonkerítés zárt sorban, főtéren.

Szilágyi Péter

Ezek a pontosítások miért itt történnek meg, a bizottság hétfőn tárgyalta. Talán nem volt alkalma a szakembereknek találkozni az építéssel?

A bizottsági ülésen én tettem néhány javaslatot, és az nem lett figyelembe véve. Nem értem azt a logikát, hogy miért ez a néhány anyagminőség van megjelölve, minthogy (fa, fém, kovácsoltas). Ez egyértelmű, hogy kő, tégl. Mitől nem lehet egy városban csinálni pld, műanyagból kerítést. Ha van egy innovatív ember és akar egy másfajta kerítést, akkor miért szabályozzuk be, hogy műanyagból ne készítsen, vagy pld nádszövetből? A Volt még egy javaslatom, hogy a falusias övezetben miért kell megtiltani a haszonállattartást, miért kell elvinni 35 m-re az utcafronti telekhatártól, hiszen értelmét veszíti, mert ha az utca tengelyvonalára nem merőleges egy telek, akkor nyilvánvaló, hogy csak a dőlésszögétől függ, hogy ez a 35 m hatékonyan megvédi-e a szomszédot, vagy pedig nem. Azt gondolom, hogyha merőleges, akkor 20 m bőven elegendő lenne egy falusias övezetben. Egy építési szabályzatnak az is dolga lenne, hogy az együttélés szabályait szabályozza.

Labanc András

Miért 35 m? Az épületek elhelyezése un. zónákra van osztva. Ez pedig a fő és melléképületeknek az elhelyezési zónája. Abban az esetben, ha megengedjük, hogy az állattartó épületek feljöhessenek az utcafrontra ilyen mélységig, előfordulhat az, hogy egymás mellett álló ingatlanoknál a főépület és a másik épület- a másik telken, egy vonalba kerülnek egymással. Próbáljuk ezt elkerülni. A kerítés anyagával kapcsolatban, az, hogy műanyag, vagy nádszövet, csak egy egyszerű kérdés vetődött, - HÉSZ—helyben szokásos a műanyag használata, a nád használata? Meg lehet határozni egyébként, hogy mi az, hogy helyben szokásos, de az, hogy fa, fém, kő- ezek a helyben szokásos dolgok egy kerítésépítésnél úgy gondolom.

Gyermánné Szabó Katalin

A 3. §-ban van szabályozva a zöldterületek telepítése, telekhatáron belül Később olvastam a zöldterületekkel kapcsolatosan nem értem ezt a háromszintű állományt, a másik kérdés, hogy a telek előtti zöldnövényzet építést lehet-e szabályozni? Nekem nagyon sok bajom meggyűlik ezzel, hogy úgy ültetnek zöldövezetet a kerítés elé, hogy közlekedés szempontjából- egyrészt nem lehet kilátni, másrészt zavarja az egyik helyen az oldalkerítés mellé ültettek – mert sarki telek - növényzetet és zavarja a szomszédot. Ezt nem lehet-e szabályozni ebben?

Labbanc András

A háromszintes növényzet egy szakmai definíció az OTÉK definiálja, a gyep, cserje és lombkoronás növényzetek szintje. A másik a növényzet elhelyezése- ha az utcafronton a kerítés előtti növényzetről beszélünk- az közterület, ilyen helyeken esetleg – főkéntnek lehetnek ilyen ráhatással. Az út területéhez tartozik, az útra csak azt lehet telepíteni amit megengednek, az útkereszteződést nem lehet szűkíteni.

Suhaj István

Az csak véletlen lehet, hogy nem mindenhol ugyanazokat az anyagokat lehet beépíteni, vagy ez direkt van? Pld, ki van hagyva a falusias övezetből, hogy téglát nem használhatok?

Nagy Sándor

Az kimaradt belőle.

Szilágyi Péter

Mi van azokkal a szikkasztó jellegű szennyvízakkal, amiket hivatalosan meg lehet vásárolni, akár még a szennyvízcsatornával ellátott helyeken is lehet alkalmazni, engedélyes dologról beszélünk. Mi van akkor, ha én nem akarok a szolgáltatónak fizetni vízdíjat, és lepakolok egy ilyet az udvaromra?

Labbanc András

Nem. Ez egy mini-szennyvízmű- ennek hívják, amiben egy biológiai ülepítés van, cserélni kell 6 hetenként az anyagot, ez is zárt rendszerű.

Nagy Sándor

Ahol ki van építve a zártrendszerű csatorna, ott nem alkalmazhatod. Ezt rendelet tiltja.

Puskás László

Mit takar a teljes közművetítettség? Benne van-e a teljes gázvezetékrendszer, vagy a távfűtéses rendszernek a kérdésköre? Mert ha tartalmazza, akkor semmiképpen nem támogatnám hogy egyik települési övezetünkben sem lehessen építést kialakítani, hogyha nincs teljes közművetítettség- ha az 1. §-ban van szabályozva? Továbbá a belvízzel érintett területek esetében mi az a lista, ami szabályozni fogja, hogy mi az a belvízzel érintett és ott vonatkoznak ezek a szabályok? Azt tartalmazni fogja-e a HÉSZ, vagy pedig más rendeletünkben kell szabályozni? Kicsit félek attól a megfogalmazástól és ez mindegyik lakóövezeti résznél szerepel- hogy „a településképi szempontból zavaró látványú tevékenység céljára szolgáló épület kivételesen sem helyezhető el” – nekem az a bajom, hogy amíg helyben volt az építési engedélyeztetés, addig azt gondolom, hogy ezeket a dolgokat elég korrektül lehetett kezelni, hiszen vagy helyiek voltak, vagy legalábbis sokkal nagyobb helyi tapasztalattal bírtak az építési engedélyt kiadók? Viszont onnantól kezdve, ahogy Nyíregyháza lesz az I. fokú építési hatóság – nem tudom, hogy hogyan fog ez a gyakorlatban működni és hogyan fogják a nyíregyházi építési ügyesek elbírálni, hogy mi az, ami nálunk helyben zavaró- ha esetleg ezt irodából próbálják meg megtenni.

Labbanc András

A közművesítéssel kapcsolatban- a fokozatait, és annak definícióját szintén az OTÉK tartalmaz- most már kódexként van, abban egyértelműen le van írva, hogy a minimumközművekre vonatkozik- víz, gáz, szennyvíz, -ezeket a definíciókat kell használni, ez minden településen így van. A belvizes területeknek az ábrázolása pedig fel van tüntetve a képen. A másik pedig – úgy van megfogalmazva, hogy a településképi szempontból zavaró

látvány tevékenység célját szolgáló- ez ugye kiragadva – csak is kizárólag az övezetben elhelyezhető kereskedelmi, szolgáltató épületekre vonatkozik, és ennek a definíciója benne van a 10. számú mellékletben a rendelet végén, felsorolja, hogy melyik tevékenységre vonatkozik.

Leveleki József

A 7. § (3) bekezdése, az egyszerűsített szöveg, - itt teljesen másról szól az eredeti szöveg, mint amit javasoltatok helyette. Vagy nem jól értettem? Kérem megismételni.

Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző.

a)) ha a rendeltetési-egység kiszolgálására egynél több 3,5 t, vagy annál nagyobb önsúlyú tehergépjármű szolgál”

Leveleki József

Visszavontam, érthető.

Elek László

Mi van olyankor, hogyha egy telken a villanyoszlopok a tulajdonos hozzájárulása nélkül el vannak helyezve?

Nagy Sándor

Ilyen nem lehet, mert ez 99 %-ban az E-on utólagosan a privatizációt követően a szolgalmi jogot minden esetben feljegyeztette. Ha nem tessék menni a szolgáltatóhoz és bérleti díjat kérni, vagy ki kell rakatni. Van-e valakinek konkrét javaslata?

Szilágyi Péter

Ragaszkodom, hogy a kerítés mezőhöz kerüljön be az egyéb más anyagok, pld. műanyag, vagy természetes anyagok. A másik, hogy a falusias övezetbe a 35 m-t javasolom 20 m-re.

Gyermánné Szabó Katalin

A 6. § is nyitottan maradt, én ismerem a mély fekvésű belvízzel veszélyeztetett területeket – nem javasolnám, hogy lehessen rá feltöltéssel is építeni, mert utána csak a gondunk van vele. Gondolok itt konkrétan a Farkasnyári laposra, mert ott korábban volt.

Suhaj István

Szeretném, ha kivennénk a kerítések áttörtségére vonatkozó %-os szabályozást, -mindenhol egységesen, akár lehessen 100 %-osan zárt kerítést bármelyik övezetben. Jelen pillanatban Újfehértón sokat tudok ilyet mutatni.

Nagy Sándor

Az-e a szándéka a képviselő-testületnek, hogy ezt továbbfolytassuk? De erről szavazni fogunk.

Suhaj István

Az én ingatlanom az én privát –területem. Ezzel többen vannak így a városban.

Labbanc András

A mély fekvésű területekkel kapcsolatban a talajfeltöltést – ezt úgy kell érteni, hogy az a) és a b) pont egyszerre – és van, csak a c) pontnál van a vagy. A kettő együtt érvényes, tehát

a) az építési telken talajfeltöltést alkalmaznak és

- b) az épületek létesítésénél, az alapozási/vízszigetelési technológiát úgy kell megválasztani, hogy az megjelenő belvíz ellenére is biztonságosan funkcionáljon, mindenféle épületszerkezeti vagy egyéb károsodás nélkül.

A kettő együtt érvényes.

Nagy Sándor

Ebben vita volt a helyi építési szakemberekkel és abban nekik igazuk van, hogy olyan technológiák vannak mostmár, hogy akár a víz alatt is lehet olyan szigeteléseket csinálni- ez pénz kérdése. Ezt nem tilthatod meg, ha valaki betartja ezt a szabályt, hogy mindenképpen a szűnyogtábor közepére akar építeni, ha betartja ezeket a szabályokat, és nincs az önkormányzatnak a későbbiek során a védekezéssel kapcsolatban- épp ez a lényeg benne, hogy azokat a minimumfeltételeket szabályozzuk le, ami arra vonatkozik, hogy ne legyen olyan gond, hogy el fogja önteni a víz. Ha ezt megcsinálja, akkor soha nem fogja elönteni a víz. De szavazatok róla, mert módosító javaslat.

Labanc András

Ha kivesszük a talajfeltöltést, mint ilyen, akkor az nagyon sok helyen abban a pillanatban kizáró ok, mert azt mondjuk, hogy a kettő együtt érvényes. Akkor csak egy marad a c) pont, ez pedig a belvízrendezés kérdése. Ez azt jelenti, hogy a belvíz megtörténteig a térképen látható területeken semmilyen épületet nem lehet elhelyezni.

Nagy Sándor

És akkor ebben a pillanatban belép az önkormányzat kényszervásárlási kötelezettsége, hiszen nem tud eleget tenni- az állampolgárt korlátozza, hogy építhessen oda, ahová akar. Így is korlátozzuk, de nem zárjuk ki, hogy odaépítsen. Az egy más kérdés, hogy lehet, hogy olcsóbb neki ha máshol vesz telket.

Gyermánné Szabó Katalin

Erre tekintettel visszavonom a módosításomat.

Szilágyi Péter

Velence meg a vízre épült. Itt a tervezővel és a polgármester Úrral értek egyet.

Nagy Sándor

Ha egyéb nincs a napirendi pont vitáját lezárom. A módosításokról szavazunk. Szilágyi képviselő Úrnak van 2 módosítója, legyen szíves képviselő Úr megjelölni, hogy pontosan mit javasol, hogy mi kerüljön még bele a kerítésépítés elemei közé.

Szilágyi Péter

A műanyag mindenképpen mert az élet minden területén el van terjedve és a természetes anyagok.

Nagy Sándor

Ki az, aki a módosítást elfogadja, hogy a kerítésépítés anyagokhoz még lehessen beépíteni műanyagot, mint anyagformát?

A képviselő-testület a módosítást 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással elfogadta.

Nagy Sándor

A második javaslata a képviselő Úrnak az volt, hogy a falusi övezetben az állattartás 35-m-re vonatkozó javaslata 20 m-re csökkenjen. Előterjesztőként hangsúlyosan nem támogatom, hiszen jelen pillanatban is nagyon sok problémát jelent. Ki az, aki a módosítást elfogadja?

A képviselő-testület 3 igen szavazattal, 6 ellenszavazattal, 2 tartózkodással nem támogatta.

Nagy Sándor

Suhaj képviselő Úrnak volt még módosító javaslata, hogy teljes mértékben szűnjön meg a kerítésépítés a %-os szabályozás minden övezetben. Előterjesztőként nem támogatom. Ki az, aki ezt elfogadja?

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, 2 tartózkodással nem fogadta el.

Nagy Sándor

Az első, ami az elején nyitva maradt kérdés, a javaslat arra vonatkozott, hogy a kisvárosias lakóterületben lehessen állattartó épületet elhelyezni. A főtervező nem támogatta a javaslatot. Ha ezt onnan most kivesszük, akkor a kisvárosias városközpont esetében közvetlen lehet összeépíteni a disznóolat a főépülettel, hiszen nincs szabályozva, jól értem-e?

Labanc András

Így van.

Nagy Sándor

Tehát akkor előterjesztőként nem támogatom. Ki az, aki elfogadja?

A képviselő-testület 3 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül nem fogadta el.

Nagy Sándor

Ki az, aki figyelembe véve az elfogadott, illetve befogadott módosításokkal együtt a rendelet elfogadja?

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

2/2013. (I. 31.)

Önkormányzati rendelete

Újfehértó Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 11/2010. (VII.15.) önkormányzati rendelet módosításáról

Újfehértó Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 13. § (1) bekezdésében, (6) bekezdésében, 62.§. 6. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6.§. (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva – az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (2)-(3)

bekezdésében biztosított véleményezési jogkörében, valamint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. mellékletében meghatározott településrendezési feladatkörében eljáró illetékes állami (területi) főépítésznek a 3. melléklet 1. pontjára; az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. mellékletében meghatározott környezetvédelmi, természetvédelmi, tájvédelmi, vízügyi feladatkörében eljáró illetékes környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőségnek a 3. melléklet 2. pontjára; az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. mellékletében meghatározott közegészségügyi feladatkörében eljáró illetékes Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv a 3. melléklet 3. pontjára; az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. mellékletében meghatározott tűzvédelmi, polgárvédelmi feladatkörében eljáró megyei katasztrófavédelmi igazgatásának a 3. melléklet 4. pontjára; az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. mellékletében meghatározott közlekedési feladatkörében eljáró Nemzeti Közlekedési Hatóság illetékes regionális igazgatóságának a 3. melléklet 5. pontjára; az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. mellékletében meghatározott légi közlekedési feladatkörében eljáró Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatala a 3. melléklet 6. pontjára; az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. mellékletében meghatározott műemlékvédelmi, régészeti feladatkörében eljáró Kulturális Örökségvédelmi Hivatal illetékes regionális irodájának a 3. melléklet 7. pontjára; az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. mellékletében meghatározott természet- és tájvédelmi feladatkörében eljáró illetékes nemzeti park igazgatóságának a 3. melléklet 8. pontjára; az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. mellékletében meghatározott földvédelmi feladatkörében eljáró illetékes megyei földhivatalnak a 3. melléklet 9. pontjára; az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. mellékletében meghatározott erdőrendezési, erdővédelmi feladatkörében eljáró illetékes területi Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóságának a 3. melléklet 10. pontjára; az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. mellékletében meghatározott talajvédelmi feladatkörében eljáró illetékes területi Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóságának a 3. melléklet 12. pontjára; az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. mellékletében meghatározott honvédelmi feladatkörében eljáró Honvédelmi Minisztérium Honvéd Vezérkarának a 3. melléklet 13. pontjára; az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. mellékletében meghatározott bányászat, geológiai, morfológiai, csúszásveszély feladatkörében eljáró Magyar Bányászati és Földtani Hivatal illetékes bányakapitányságának, a 3. melléklet 15. pontjára; az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. mellékletében meghatározott hírközlési feladatkörében eljáró Nemzeti Hírközlési Hatóság illetékes igazgatóságának a 3. melléklet 16. pontjára; az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. mellékletében meghatározott határvédelem feladatkörében eljáró Országos Rendőr-Főkapitányságnak a 3. melléklet 14. pontjára vonatkozóan; valamint szomszédos települések önkormányzatainak (Kálmánháza, Bököny, Érpatak, Téglás, Hajdúdorog), valamint a 343/2006 (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése biztosított jogkörében eljáró Újfehértó Város Polgármesteri Hivatalának Jegyzője, véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1.§

Az Újfehértó Város helyi építési szabályzatról és szabályozási tervéről szóló 11/2010.(VII.15.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) 5. §. (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A közművesítettség fokozatai:

- a) Teljes közművesítettség szükséges vegyes, falusias, kertvárosias, kisvárosias lakó területeken, továbbá ipari-gazdasági és kereskedelmi szolgáltató valamint egyes különleges területeken (közhatalmi sportcélú, sportolási célú és intézményi területek).
- b) Részleges közművesítettség szükséges egyes különleges területeken (hulladéklerakó, kegyeleti célú területek).
- c) A településen ahol nincs szennyvízcsatorna hálózat, ott a teljes közművesítettség helyett a részleges közművesítettség is megengedhető, a csatornázás hiányának megszűntéig.
- d) Részleges közművesítésnél zárt rendszerű szennyvíztározó létesítése szükséges. Ahol szennyvízcsatorna van az utcában a csatornára való rákötés kötelező.”

2.§

A R 11. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„11. §.

Az épületeken elhelyezett reklámok, információs táblák csak a homlokzat részeként arra a célra megtervezett és kialakított felületeken helyezhetők el.”

3.§

A R 13. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„13. §

A telken kötelezően zöldfelületi célra használandó területet kialakítani a szabályozási tervlapon jelölt helyeken, az alábbiak szerint kell:

- a) Az építési telken belüli kötelező zöldfelületet, háromszintes növényállomány telepítésével, őshonos fajok alkalmazásával kell kialakítani ipari gazdasági területek esetén. Kereskedelmi, gazdasági szolgáltató területek esetén legalább egysoros fasor telepítését jelenti, őshonos fajok alkalmazásával. Egyéb területeken legalább egyszintes növényállomány szükséges
- b) A nem egy ütemben megvalósuló beépítés esetén, a telek kötelező zöldfelületének megvalósított területe a beépítésre igénybe vett terület arányában megosztható.”

4.§

A R 17. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„9. Előkertek, oldalkertek, hátsókertek szabályozása**17. §**

„(1) Az előkertek mélységét az építési övezetben – amennyiben a szabályozási terveken feltüntetettek másként nem rendelkeznek – az adott építési telek környezetben kialakult beépítéshez igazodóan kell meghatározni. Az új épületek utca felőli homlokzati hosszának legalább 1/2-a kötelezően az utca felőli építési határvonalra kell kerüljön. Ez alól kivételt

képeznek a sport, az egyházi, az oktatási rendeltetésű építmények, amelyeknek az előkerti mérete legfeljebb 10,0 méterre módosítható.

(2) Az oldalkertek mérete az előírt megengedett legnagyobb építménymagasság mértéke, szabadon álló beépítés esetén az 50 %-a.

(3) A hátsókert legkisebb mérete 6 méter. Ez alól kivételt képeznek azok az építési övezetek, ahol a szabályozási terveken kivételesen feltüntetésre kerültek a hátsókert építési határvonalai.”

5.§

A R 18. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

“(2) Azon átmenő (két közterületre nyíló) ingatlanok esetén, melyek hátsókertje gyűjtő- vagy forgalmi út felőli, legalább 3 m szélességű zöldfelületet kell - takarás céljából – kialakítani.”

6.§

A R 22. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„14. Belvízzel érintett területek, telkek beépítésére vonatkozó külön előírások 22. §

(1) A mély fekvésű belvízzel veszélyeztetett területeken építeni, az alábbiak betartásával lehet:

- c) az építési telken talajfeltöltést alkalmaznak és
- d) az épületek létesítésénél, az alapozási/vízszigetelési technológiát úgy kell megválasztani, hogy az megjelenő belvíz ellenére is biztonságosan funkcionáljon, mindenféle épületszerkezeti vagy egyéb károsodás nélkül.
- e) vagy a vízelvezés belvízrendezés keretében megoldásra kerül az egész érintett telektömbben.

(2) A talajfeltöltés szintjének, a telek előtti burkolt út koronaszintjéhez viszonyított - 0,20m/+0,50m magasságkülönbségen belül kell lennie. A talajfeltöltést úgy kell kialakítani, hogy az utcafronti kerítéstől számítva, a telek teljes szélességében, az igénybe vett építési helyet meghaladóan, a hátsókert irányába, legalább 10,0 méterrel meghaladja. Pinceszint, szennyvízgyűjtő műtárgy az ilyen területeken kizárólag csak talajvíznyomás elleni szigetelés kialakításával építhető.”

7.§

A R 23. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„15. Kisvárosias lakóterület 23. §

(1) A kisvárosias lakóterület sűrű beépítésű, több önálló rendeltetési egységet magába foglaló, 7,5 m-es építménymagasságot meg nem haladó lakóépületek elhelyezésére szolgál.

a) A kisvárosias lakóterület építési helyén belül elhelyezhető főépületek:

- aa) Lakóépület
- ab) A helyi lakosság ellátását szolgáló kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó épület
- ac) Egyházi, oktatási, egészségügyi, szociális épület
- ad) A terület rendeltetésszerű használatát nem zavaró hatású kézműipari építmény

- ae) Sportépítmény
 - b) Melléképületek közül a terület építési helyén belül elhelyezhető:
 - ba) Járműtároló (az utcafronton csak a főépület tömegében elhelyezve)
 - bb) Tároló építmények (szerszám, tüzelőanyag, kisgép)
 - c) Melléképítmények közül az övezetben elhelyezhető:
 - ca) Közmű becsatlakozási műtárgy
 - cb) Közműpótló műtárgy
 - cc) Hulladéktartály-tároló (legfeljebb 2,0 m-es belmagassággal)
 - cd) Háztartási célú kemence, jégverem, zöldséges verem
 - ce) Kerti építmény
 - cf) Szabadon álló és legfeljebb 6,0 m magas szélkerék, antennaoszlop, zászlótartó oszlop
 - d) A kisvárosias lakóterület építési helyén belül kivételesen elhelyezhető főépületek:
 - da) szálláshely-szolgáltató épület
 - db) igazgatási épület
 - dc) A terület rendeltetésszerű használatát nem zavaró hatású egyéb gazdasági tevékenység céljára szolgáló épület
 - dd) Sportépítmény
- (2) Kivételesen sem helyezhető el az övezetben szikkasztó jellegű szennyvíz akna, állattartó épület.
- (3) Az övezetben az alábbi kereskedelmi-szolgáltató, vendéglátó- és egyéb kisüzemi tevékenységi csoportok és azok építményei kivételesen sem helyezhetőek el:
- a) ha a rendeltetési-egység kiszolgálására egynél több 3,5 t, vagy annál nagyobb önsúlyú tehergépjármű szolgál”
 - b) a településképi szempontból zavaró látványú tevékenység céljára szolgáló épület
 - c) a tevékenység jellegéből eredően jelentős kiszolgáló és vendégforgalmat gerjesztő (a rendeltetési egységekhez számított gépjármű parkoló szám 150%-át meghaladó), illetve a környezetében a forgalomnövekedéssel, vagy a szükséges forgalomtechnikai beavatkozásokkal a környezet minőségét kedvezőtlenül befolyásoló, zavaró hatást keltő, a 10. mellékletben szereplő tevékenységek
- (4) Az kisvárosias lakóterületen a 3. mellékelt szerinti jellemzővel rendelkező építési övezeteket kell alkalmazni a szabályozási tervekben megadott helyeken.
- (5) Kisvárosias lakóterületen rendeltetési egységenként legalább 80 m² telekhányadot kell biztosítani, de max. 12 rendeltetési egység lehet. Nem lakás esetén minden megkezdett 100 m² nettó épület-szintterület egy rendeltetési egységnek számít
- (6) Az övezetben nyúlványos (nyeles) telek nem alakítható ki.

8.§

A R 24. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„24. §

- (1) Oldalhatáron álló beépítési mód esetén az épületet az építési oldalt képező telekhatártól számított 1,0 méteren belül kell elhelyezni
- (2) Oldalhatáron álló beépítési módú építési övezetben, saroktelken szabadonálló épület elhelyezés is megengedhető, ha a telek legalább 20,0 m széles és a kötelező oldalkerti

méretük betarthatóak. Közbenso telken, szabadon álló épület elhelyezés akkor engedélyezhető, ha a telek legalább 22,0 m széles és a szomszédos telkek beépíthetőségét nem korlátozza.

- (3) Az elő-, oldal-, hátsókert előírásai:
- a) Az előkertek mélységét az építési övezetekben – amennyiben a szabályozási terveken feltüntetettek másként nem rendelkeznek – az adott építési telek környezetben kialakult beépítéshez igazodóan kell meghatározni. Az új épületek utca felőli homlokzati hosszának legalább 1/2-a kötelezően az utca felőli építési határvonalra kell kerüljön. Ez alól kivételt képeznek a sport, az egyházi, az oktatási rendeltetésű építmények, amelyeknek az előkerti mérete legfeljebb 10,0 méter.
 - b) Az oldalkertek legkisebb szélessége minden esetben minimum 7,5 méter.
 - c) A hátsókert legkisebb mérete 6 méter.
- (4) Az építési telek építési oldalán, illetve a hátsó telekhatárán álló határfalat legalább tűzfalként kell kialakítani. Zárt sorú beépítési mód esetén a szomszédos telek felé tetőfelület nem lejt.
- (5) Zajvédelmi követelményként betartandó az érvényes szakági minisztérium rendelete szerinti területi funkcióhoz tartozó határérték biztosítása. Légszennyezettség szempontjából a szennyezőanyagok szerinti zónacsoportok közül a 10. légszennyezettség zónára vonatkozó előírások biztosítandók.
- (6) Az utcai kerítések épített jelleggel, az épület homlokzatával egységes építészeti megjelenéssel, legalább 30%-ban áttört formában kell kialakítani:
- a) A kerítés magassága 1,5-1,7 m közötti (de a csatlakozó kerítésekhez igazodó) értékben határozandó meg.
 - b) A kerítésmezők kitöltéséhez fa, fém (kovácsoltvas), műanyag, kő, téglák alkalmazható.”

9.§

A R 27. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„16. Kertvárosias lakóterület

27. §

- (1) A kertvárosias lakóterület több önálló rendeltetési egységet magában foglaló lakóépületek elhelyezésére szolgál. Kertvárosias lakóterület maximum 5,5 m-es építménymagasságú lakóépületek, a helyi lakosságot ellátó, nem zavaró hatású kereskedelmi, szolgáltató és kézműipari építmények elhelyezésére szolgál. Ez alól kivételt képeznek a sport, az egyházi, az oktatási, az egészségügyi rendeltetésű építmények, amelyeknek a megengedett max. építménymagassága legfeljebb 7,50 méter, legnagyobb beépítettsége 25% és előkert mélysége max. 10,0 méter.
- a) A kertvárosias lakóterület építési helyén belül elhelyezhető főépületek:
 - aa) Legfeljebb négylakásos lakóépület
 - ab) A helyi lakosság ellátását szolgáló kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó épület
 - ac) Egyházi, oktatási, egészségügyi, szociális épület
 - ad) A terület rendeltetésszerű használatát nem zavaró hatású kézműipari építmény, egyéb gazdasági tevékenység céljára szolgáló épület

- ae) Sportépítmény
 - af) A helyi lakosság közbiztonságát szolgáló építmény
 - ag) A fentiekben felsorolt rendeltetésű épületekhez tartozó kiszolgáló és járulékos létesítmények (garázs, tároló épület)
 - b) Melléképületek közül a terület építési helyén belül elhelyezhető:
 - ba) Jármútároló (az utcafronton csak a főépület tömegében elhelyezve)
 - bb) Tároló építmények (szerszám, tüzelőanyag, kisgép)
 - c) Melléképítmények közül az övezetben elhelyezhető:
 - ca) Közmű becsatlakozási műtárgy
 - cb) Közműpótló műtárgy
 - cc) Hulladéktartály-tároló (legfeljebb 2,0 m-es belmagassággal)
 - cd) Háztartási célú kemence, jégverem, zöldséges verem
 - ce) Kerti építmény
 - cf) Szabadon álló és legfeljebb 6,0 m magas szélkerék, antennaoszlop, zászlótartó oszlop
- (2) Kivételesen sem helyezhető el az övezetben szikkasztó jellegű szennyvíz akna.
- (3) Az övezetben az alábbi kereskedelmi-szolgáltató, vendéglátó- és egyéb kisüzemi tevékenységi csoportok és azok építményei kivételesen sem helyezhetőek el:
- a) ha a rendeltetési-egység kiszolgálására egynél több 3,5 t, vagy annál nagyobb önsúlyú tehergépjármű szolgál
 - b) a településképi szempontból zavaró látványú tevékenység céljára szolgáló épület
 - c) a tevékenység jellegéből eredően jelentős kiszolgáló és vendégforgalmat gerjesztő (a rendeltetési egységekhez számított gépjármű parkoló szám 150%-át meghaladó), illetve a környezetében a forgalomnövekedéssel, vagy a szükséges forgalomtechnikai beavatkozásokkal a környezet minőségét kedvezőtlenül befolyásoló, zavaró hatást keltő, a 10. mellékletben szereplő tevékenységek
- (4) A kertvárosias lakóterületen a 2. mellékelt szerinti jellemzővel rendelkező építési övezeteket kell alkalmazni a szabályozási tervekben megadott helyeken.
- (5) Kertvárosias lakóterületen rendeltetési egységenként legalább 150 m² telekhányadot kell biztosítani. Nem lakás esetén minden megkezdett 200 m² nettó épület-szintterület egy rendeltetési egységnek számít.
- (6) Az utcai kerítések épített jelleggel, az épület homlokzatával egységes építészeti megjelenéssel, legalább 50%-ban áttört formában kell kialakítani:
- a) A kerítésmagassága 1,5-1,7 m közötti (de a csatlakozó kerítésekhez igazodó) értékben határozandó meg.
 - b) A kerítésmezők kitöltéséhez fa, fém (kovácsoltvas), műanyag, kő, téglá alkalmazható.”

10.§

A R. 28. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„28.§

- (1) Oldalhatáron álló beépítési mód esetén az épületet az építési oldalt képező telekhatártól számított 1,0 méteren belül kell elhelyezni

- (2) Oldalhatáron álló beépítési módú építési övezetben, saroktelken szabadonálló épület elhelyezés is megengedhető, ha a telek legalább 20,0 m széles és a kötelező oldalkerti méretek betarthatóak. Közbenső telken, szabadon álló épület elhelyezés akkor engedélyezhető, ha a telek legalább 22,0 m széles és a szomszédos telkek beépíthetőségét nem korlátozza.
- (3) Az elő-, oldal-, hátsókert előírásai:
- Az előkertek mélységét az építési övezetekben – amennyiben a szabályozási terveken feltüntetettek másként nem rendelkeznek – az adott építési telek környezetben kialakult beépítéshez igazodóan kell meghatározni. Az új épületek utca felőli homlokzati hosszának legalább 1/2-a kötelezően az utca felőli építési határvonalra kell kerüljön. Ez alól kivételt képeznek a sport, az egyházi, az oktatási rendeltetésű építmények, amelyeknek az előkerti mérete legfeljebb 10,0 méter.
 - Az oldalkertek legkisebb szélessége minden esetben minimum 6,0 méter. Ez alól kivételt képeznek a 27.§. (1) bekezdésben kivételként felsorolt rendeltetésű épületek, amelyek esetében minimum 7,5 méter.
 - A hátsókert legkisebb mérete 6 méter.
- (4) Zajvédelmi követelményként betartandó az érvényes szakági minisztérium rendelete szerinti területi funkcióhoz tartozó határérték biztosítása. Légszennyezettség szempontjából a szennyezőanyagok szerinti zónacsoportok közül a 10. légszennyezettség zónára vonatkozó előírások biztosítandók.
- (5) Új telek kialakításánál a kialakítható építési telek legnagyobb szélessége 35 m, illetve az így kialakított telekterület nem haladhatja meg a 4000m²-t.
- (6) Az övezetben az utcafronti telekhatártól számított 35,0 méter távolságig állattartó épület nem helyezhető el.”

11.§

A R. 31. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„17. Falusias lakóterület

31. §

- (1) A falusias lakóterület maximum 5,5 m-es építménymagasságú lakóépületek, mező- és erdőgazdasági építmények, a helyi lakosságot ellátó, nem zavaró hatású kereskedelmi, szolgáltató és kézműipari építmények elhelyezésére szolgál. Ez alól kivételt képeznek a sport, az egyházi, az oktatási rendeltetésű építmények, amelyeknek a megengedett max. építménymagassága legfeljebb 7,50 méterre módosítható.
- A falusias lakóterület építési helyén belül elhelyezhető főépületek:
 - Lakóépület
 - Mező és erdőgazdasági építmény
 - Kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó épület
 - Szálláshely szolgáltató épület
 - Kézműipari építmény
 - Sportépítmény
 - Helyi igazgatási, egyházi, oktatási, egészségügyi, szociális épület
 - Az aa)-ag) pontokban felsorolt rendeltetésű épületekhez tartozó kiszolgáló és járulékos létesítmények (garázs, tároló épület)

- b) Melléképületek közül a terület építési helyén belül elhelyezhető:
 - ba) Járműtároló
 - bb) Tároló építmények (szerszám, tüzelőanyag, kisgép)
 - c) Melléképítmények közül az övezetben elhelyezhető:
 - ca) Közmű becsatlakozási műtárgy
 - cb) Közműpótló műtárgy
 - cc) Hulladéktartály-tároló (legfeljebb 2,0 m-es belmagassággal)
 - cd) Háztartási célú kemence, jégverem, zöldséges verem
 - ce) Kerti építmény
 - cf) Szabadon álló és legfeljebb 6,0 m magas szélkerék, antennaoszlop, zászlótartó oszlop
- (2) Kivételesen sem helyezhető el az övezetben szikkasztó jellegű szennyvíz akna.
 - (3) A falusias lakóterületen a 1. mellékelt szerinti jellemzővel rendelkező építési övezeteket kell alkalmazni a szabályozási tervekben megadott helyeken.
 - (4) Falusias lakóterületen az építési telek 1000 m²-t meghaladó részére, csak az adott alövezet legnagyobb beépítettségi mutatójának 10% ponttal csökkentett értéke számítható. A telek 2500 m² feletti része a beépíthetőség mértékébe nem számítható be.
 - (5) Falusias lakóterületen maximum egy főépület építhető, melyben maximum két rendeltetési egység helyezhető el, azonban a lakóegységek száma minden esetben csak egy lehet.
 - (6) Az utcai kerítések épített jelleggel, az épület homlokzatával egységes építészeti megjelenéssel, legalább 80%-ban áttört formában kell kialakítani:
 - a) A kerítésmagassága 1,5-1,7 m közötti (de a csatlakozó kerítésekhez igazodó) értékben határozandó meg.
 - b) A kerítésmezők kitöltéséhez fa, fém (kovácsoltvas) műanyag, kő téglá alkalmazható.”

12.§

A R. 32. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„32. §

- (1) Oldalhatáron álló beépítési mód esetén az épületet az építési oldalt képező telekhatártól számított 1,0 méteren belül kell elhelyezni
- (2) Oldalhatáron álló beépítési módú építési övezetben, saroktelken szabadonálló épület elhelyezés is megengedhető, ha a telek legalább 20,0 m széles és a kötelező oldalkerti méretek betarthatóak. Közbenső telken, szabadon álló épület elhelyezés akkor engedélyezhető, ha a telek legalább 22,0 m széles és a szomszédos telkek beépíthetőségét nem korlátozza.
- (3) Az elő-, oldal-, hátsókert előírásai:
 - a) Az előkertek mélységét az építési övezetben – amennyiben a szabályozási terveken feltüntetettek másként nem rendelkeznek – az adott építési telek környezetben

kialakult beépítéshez igazodóan kell meghatározni. Az új épületek utca felőli homlokzati hosszának legalább 1/2-a kötelezően az utca felőli építési határvonalra kell kerüljön. Ez alól kivételt képeznek a sport, az egyházi, az oktatási rendeltetésű építmények, amelyeknek az előkerti mérete legfeljebb 10,0 méter.

- b) Az oldalkertek legkisebb szélessége minden esetben minimum 5,0 méter, illetve a tényleges építménymagasság mértéke.
 - c) A hátsókert legkisebb mérete 5 méter, illetve a tényleges építménymagasság mértéke. Ez alól kivételt képeznek azok az építési övezetek, ahol a szabályozási terveken kivételesen feltüntetésre kerültek a hátsókert építési határvonalai. (HK= hátsókert kötelező, szabályozási terv szerinti mérete)
- (4) Az övezetben az utcafronti telekhatártól számított 35,0 méter távolságig állattartó épület nem helyezhető el.
- (5) Zajvédelmi követelményként betartandó az érvényes szakági minisztérium rendelete szerinti területi funkcióhoz tartozó határérték biztosítása. Légszennyezettség szempontjából a szennyezőanyagok szerinti zónacsoportok közül a 10. légszennyezettség zónára vonatkozó előírások biztosítandók.
- (6) A tároló épületek építésénél amennyiben a lakóépülettel egy épülettömeget képezve összeépül, az építmény és tetőgerinc magasságára vonatkozóan a lakóépület övezeti előírásait kell betartani, azzal a megkötéssel, hogy a lakóépület tényleges építmény-, és gerincmagasságát nem lépheti túl. Különálló tároló épület építménymagassága legfeljebb 7,50 méter.”

13.§

A R. 37. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A településközpont vegyes terület sajátos használatának megfelelő építési övezeti előírásait a 4. melléklet tartalmazza.”

14.§

A R. 39. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A központi vegyes terület sajátos használatának megfelelő építési övezeti előírásait az 5. melléklet tartalmazza.”

15.§

A R. 40. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területen mindenfajta, nem jelentős zavaró hatású gazdasági célú épület,

- a) a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakások,
- b) igazgatási épületek,
- c) parkolóház,
- d) üzemanyagtöltő,
- e) sportépítmény és épület helyezhető el.”

16.§.

A R. 40. §- a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület sajátos használatának megfelelő építési övezeti előírásait a 6. melléklet tartalmazza.”

17.§

A R. 41. §- a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A zavaró hatású ipari gazdasági terület sajátos használatának megfelelő építési övezeti előírásait a 7. melléklet tartalmazza.”

18.§

A R. 43. §. (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az egyéb ipari gazdasági terület sajátos használatának megfelelő építési övezeti előírásait a 8. melléklet tartalmazza.”

19.§

A R. 44.§-a a következő (2)-(3) bekezdéssel egészül ki:

„(2) Újfehértó város különleges területei sajátos használatuk szerint:

- a) Különleges közhasználatú intézményi terület (Ki)
- b) Különleges hulladék elhelyezésére szolgáló és szennyvíztároló terület (Kh)
- c) Különleges építményi (szélkerék elhelyezésére szolgáló) zóna (Ksz)
- d) Különleges közhasználatú sportolási célú területen (Ki-sp)
- e) Különleges kegyeleti célú építményi területen (működő temető, Ki-t)
- f) Különleges sportolási célú tevékenységekre (versenysport, szabadidős) szolgáló területen (Kps)

(3) A különleges területek sajátos használatának megfelelő építési övezeti előírásait a 9. melléklet tartalmazza.”

20.§

A R. 48. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Különleges kegyeleti célú építményi területen (működő temető, Ki-t) csak a temetkezéssel kapcsolatos funkciójú épületek és építmények helyezhetők el legfeljebb 30 %-os beépítettséggel, legalább 50%-os zöldfelülettel, legfeljebb 7,50 m-es építménymagassággal.”

21.§

A R. 50. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Különleges hulladék elhelyezésére szolgáló és szennyvíztároló területen (Kh) a hulladékok elhelyezésére, ártalmatlanítására és hasznosítására szolgáló építmények és a szennyvízkezelés mérnöki létesítményei helyezhetők legfeljebb 10 %-os beépítettséggel, legalább 20 %-os zöldfelülettel, legfeljebb 7,50 m-es építménymagassággal.”

22.§

A R. 60. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„60. §

- (1) A terv erdőterületei rendeltetésük szerint:
 - a) Gazdasági erdő, Eg övezeti jellel
 - b) Védelmi erdő, Ev övezeti jellel
- (2) A gazdasági erdők (övezeti jele: E) övezetben a 100.000 m²-t meghaladó területnagyságú telken terület rendeltetésének megfelelő építmények helyezhetők el, max. 0,5 % - os beépítettséggel. Az övezetben épület csak a nem erdőművelési ágban létesíthető, legalább részleges közművesítettség esetén. Az övezetben a maximális építménymagasság: 7,50 m, ez alól kivételt az erdő- és vadgazdasági tevékenységhez szükséges építmények (pl. magasles) technológiai okból legfeljebb kétszeres magasságú lehet.
- (3) Védelmi rendeltetésű erdő területen épületet elhelyezni nem lehet.”

23.§

A R. 63. §. (2)-(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Új építményt elhelyezni csak az alábbi telekterület-nagyság és művelési ágak esetén szabad:

1.gazdasági épületek:

1a) szőlő, gyümölcsös, intenzív kert művelési ág esetén: min. 10.000 m²

1b) szántó, kert művelési ág esetén: min. 10.000 m²

1c) gyeprét, legelő), nádas művelési ág esetén 10.000 m²

2. lakóépület gazdasági épületekkel:

2a) szőlő, gyümölcsös, intenzív kert művelési ág esetén: min. 3000 m²

2b) szántó, kert művelési ág esetén: min. 6000 m²

2c) gyeprét, legelő), művelési ág esetén 6000 m²

(3) A telek beépítettsége nem haladhatja meg a 3 %-ot, illetve birtokközpont telkén a 40%-ot, de legfeljebb 4000 m²-t. Önálló lakóépülettel a telekterület legfeljebb 1,5 %-a, de legfeljebb 300 m² építhető be.

(4) A telken elhelyezendő építmény szabadon állóan, legalább 3,00 m oldalkert biztosításával, legfeljebb 7,50 m építménymagassággal, magas tetővel, de legfeljebb 45 fok tetőhajlásszöggel telepíthető legalább 5,00 m-es előkert biztosításával.”

24.§

A R. 65. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Vízügyi érdekből a főművi csatornáknál 6-6 méteres, társulati, önkormányzati és üzemi csatornáknál 3-3 m-es parti sáv szabadon hagyandó, a fenntartási munkák elvégezhetősége érdekében. Beépíteni nem lehet, ott csak rét, legelő művelés folytatható.”

25.§

A R. 75. § -a helyébe a következő rendelkezés lép:

„75.§.

Vízügyi érdekből a település területén levő főművi csatornáknál 6-6 m-es kezelési sávot szabadon kell hagyni a fenntartási munkák elvégezhetősége érdekében. Egyéb csatornáknál 3-3 m-es kezelési sávot szabadon kell hagyni.”

26.§

A R. 83. § -a helyébe a következő rendelkezés lép:

„83. §

- (1) Az SZ-1/m külterület szabályozási tervet a 11. melléklet tartalmazza.
- (2) Az SZ-2/m belterület szabályozási tervet a 12. melléklet tartalmazza.”

27.§

- (1) A R. 1.melléklete helyébe az 1. melléklet lép.
- (2) A R. 2.melléklete helyébe a 2. melléklet lép.
- (3) A R. 3.melléklete helyébe a 3. melléklet lép.
- (4) A R. 4.melléklete helyébe a 4. melléklet lép.
- (5) A R.5.melléklete helyébe az 5. melléklet lép.
- (6) A R. 6.melléklete helyébe a 6. melléklet lép.
- (7) A R. 7.melléklete helyébe a 7. melléklet lép.
- (8) A R. 8.melléklete helyébe a 8. melléklet lép.
- (9) A R. 9.melléklete helyébe a 9. melléklet lép.
- (10) A R. 10.melléklete helyébe a 10. melléklet lép.
- (11) A R. 11.melléklete helyébe a 11. melléklet lép.
- (11) A R. 12.melléklete helyébe a 12. melléklet lép.

28.§**Záró rendelkezések**

- (1) Ez a rendelet 2013. április 02-án lép hatályba, és a hatálybalépést követő napon hatályát veszti.
- (2) E rendelet rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.
- (3) Hatályát veszti:
 - a) A R. 1. § 3., 6., 10. pontjai.
 - b) A R. 3. §-a.
 - c) A R. 4. §-a.
 - d) A R. 5. § (3)-(7) bekezdése.
 - e) A R. 6. § (3) bekezdése.
 - f) A R. 14. § (2) bekezdése.
 - g) A R. 15. § (2)-(3) bekezdése.
 - h) A R. 16. § (5) bekezdése.
 - i) A R. 18. § (3) bekezdése.
 - j) A R. 19. §-a.
 - k) A R. 25-26. §.-a.
 - l) A R. 29-30. §-a.
 - m) A R. 33-34. §-a.
 - n) A R. 36§ (5) bekezdése
 - o) A R. 37.§. (1) bekezdése
 - p) A R. 56. § (3) bekezdése
 - q) A R. 58-59. §-a
 - r) A R. 65. § (3) bekezdése.
 - s) A R. 68. § (1)-(2), (5) bekezdése.

- t) A R. 69. § (2) bekezdése.
 u) A R. 70. § (2) bekezdése.
 v) A R. 71§-73. §-a..
 w) A R. 13.-16. melléklete.
 x) a helyi állattartási szabályok megállapításáról szóló 21/2012. (IX.26.) önkormányzati rendelet.

Nagy Sándor
 polgármester

dr. Mátyás B. Szabolcs
 jegyző

1. melléklet a 2/2013. (I. 31.) önkormányzati rendelethez

1.	A	B	C	D	E			G	H
					Az építési telek				
2.	Sajátos használat szerinti terület	Építési övezet jele	Beépítési mód	Legkisebb terület (m2)	Legkisebb szélesség (m)	Legkisebb zöldfelület (%)	Legnagyobb beépítettség (%)	Megengedett max építménymagasság	
3.									falusias
4.	Lf-3	oldalhatáron álló	400	10	40	30	-4,5		
5.	Lf-5	oldalhatáron álló	800	18	40	30	-4,5		
6.	Lf-6	oldalhatáron álló	1200	16	40	30	-4,5		
7.	Lf-7	oldalhatáron álló	1500	16	40	30	-4,5		
8.	Lf-8	oldalhatáron álló	800	16	40	30	-4,5		

2. melléklet a 2/2013. (I. 31.) önkormányzati rendelethez

1.	A	B	C	D	E			G	H
					Az építési telek				
2.	Sajátos használat szerinti terület	Építési övezet jele	Beépítési mód	Legkisebb terület (m2)	Legkisebb szélesség (m)	Legkisebb zöldfelület (%)	Legnagyobb beépítettség (%)	Megengedett max építménymagasság	
3.									kertvárosias
4.	Lke-3	oldalhatáron álló	800	12	50	30	-4,5		
5.	Lke-3*	oldalhatáron álló	800	K	50	30	-6,5		
6.	Lke-4	oldalhatáron álló	1200	15	50	30	-4,5		
7.	Lke-5	oldalhatáron álló	400	14	50	30	-4,5		
8.	Lke-6	oldalhatár	350	14	50	30	-4,5		

			on álló				
--	--	--	---------	--	--	--	--

3. melléklet a 2/2013. (I. 31.) önkormányzati rendelethez

	A	B	C	D	E	F	G	H
1.	Sajátos használat szerinti terület	Építési övezet jele	Beépítési mód	Az építési telek				Megengedett max építménymagasság
2.				Legkisebb terület (m ²)	Legkisebb szélesség (m)	Legkisebb zöldfelület (%)	Legnagyobb beépítettség (%)	
3.	kisvárosias	Lk-1	zárt sorú-hézagosan zárt sorú	550	14	20	40	-7,5
4.		Lk-1*	oldalhatár on álló	550	14	20	40	-7,5
5.		Lk-1**	oldalhatár on álló	350	14	20	40	-7,5
6.		Lk-2	zárt sorú-hézagosan zárt sorú	350	14	20	40	-7,5
7.		Lk-3	szabadon álló	400	K	20	40	-7,5
8.		Lk-4	oldalhatár on álló	550	14	20	40	-4,5

4. melléklet a 2/2013. (I. 31.) önkormányzati rendelethez

	A	B	C	D	E	F	G	H
1.	Sajátos használat szerinti terület	Építési övezet jele	Beépítési mód	Az építési telek				Megengedett max építménymagasság
2.				Legkisebb terület (m ²)	Legkisebb szélesség (m)	Legkisebb zöldfelület (%)	Legnagyobb beépítettség (%)	
3.	településközponti vegyes terület	Vt-1	szabadon álló	400	-	30	40	-7,5
4.		Vt-2	szabadon álló	400	25	30	40	-9,5
5.		Vt-3	oldalhatár on álló	350	12	30	40	-6,0
6.		Vt-4	kialakult	350	12	20	40	K
7.		Vt-5	zárt sorú-hézagosan zárt sorú	350	10	30	50	-7,5
8.		Vt-7	oldalhatár on álló	800	-	30	30	4,5-7,5
9.		Vt-8	oldalhatár on álló	800	-	30	40	-7,5

5. melléklet a 2/2013. (I. 31.) önkormányzati rendelethez

	A	B	C	D	E	F	G	H
1.	Sajátos használat szerinti terület	Építési övezet jele	Beépítési mód	Az építési telek				Megengedett max építménymagasság
2.				Legkisebb terület (m ²)	Legkisebb szélesség (m)	Legkisebb zöldfelület (%)	Legnagyobb beépítettség (%)	
3.	központi vegyes terület	Vk	szabadon álló	1000	70	30	40	-12,5

6. melléklet a 2/2013. (I. 31.) önkormányzati rendelethez

	A	B	C	D	E	F	G	H
1.	Sajátos használat szerinti terület	Építési övezet jele	Beépítési mód	Az építési telek				Megengedett max építménymagasság
2.				Legkisebb terület (m ²)	Legkisebb szélesség (m)	Legkisebb zöldfelület (%)	Legnagyobb beépítettség (%)	
3.	kereskedelmi, szolgáltató terület	Gk-1	oldalhatáron álló ⁺⁺	600	-	20	50	-6,0 ⁺
4.		Gk-2	oldalhatáron álló ⁺⁺	2000	-	20	50	-6,0 ⁺
5.		Gk-3	oldalhatáron álló ⁺⁺	400	-	20	50	-4,0 ⁺
6.		Gk-4	oldalhatáron álló ⁺⁺	600	-	20	50	-8,0 ⁺
7.		Gk-5	szabadon álló	6000	-	20	40	-9,0 ⁺

„⁺”: A technológiához tartozó toronyszerű építmények kivételével (pl.: siló, kémény, tartály, torony, stb.)

„⁺⁺”: Szabadonálló beépítési mód is megengedett, ha a telek legalább 30 méter széles, és a kötelező oldalkerti méretek betarthatók

7. melléklet a 2/2013. (I. 31.) önkormányzati rendelethez

	A	B	C	D	E	F	G	H
1.	Sajátos használat szerinti terület	Építési övezet jele	Beépítési mód	Az építési telek				Megengedett max építménymagasság
2.				Legkisebb terület (m ²)	Legkisebb szélesség (m)	Legkisebb zöldfelület (%)	Legnagyobb beépítettség (%)	
3.	ipari terület	Gip-1	szabadon álló	5000	-	40	45	-6,0 ⁺
4.		Gip-2	szabadon álló	5000	-	40	45	-9,0 ⁺

5.	Gip-3	szabadon álló	10000	-	40	50	-9,0 ⁺
6.	Gip-4	szabadon álló	3500	-	40	45	-7,5 ⁺

„⁺”: A technológiához tartozó toronyszerű építmények kivételével (pl.: siló, kémény, tartály, torony, stb.)

8. melléklet a 2/2013. (I. 31.) önkormányzati rendelethez

	A	B	C	D	E	F	G	H
1.	Sajátos használat szerinti terület	Építési övezet jele	Beépítési mód	Az építési telek				Megengedett max építménymagasság
2.				Legkisebb terület (m ²)	Legkisebb szélesség (m)	Legkisebb zöldfelület (%)	Legnagyobb beépítettség (%)	
3.	egyéb ipari terület	Ge-1	oldalhatáron álló ⁺⁺	5000	-	25	45	-6,0 ⁺
4.		Ge-2	oldalhatáron álló ⁺⁺	2000	-	25	45	-6,0 ⁺
5.		Ge-2*	oldalhatáron álló ⁺⁺	1100	-	25	40	-6,0 ⁺

„⁺”: A technológiához tartozó toronyszerű építmények kivételével (pl.: siló, kémény, tartály, torony, stb.)

„⁺⁺”: Szabadonálló beépítési mód is megengedett, ha a telek legalább 30 méter széles, és a kötelező oldalkerti méretek betarthatók

9. melléklet a 2/2013. (I. 31.) önkormányzati rendelethez

	A	B	C	D	E	F	G	H
1.	Sajátos használat szerinti terület	Építési övezet jele	Beépítési mód	Az építési telek				Megengedett max építménymagasság
2.				Legkisebb terület (m ²)	Legkisebb szélesség (m)	Legkisebb zöldfelület (%)	Legnagyobb beépítettség (%)	
3.	különleges területek	Ki	szabadon álló	3000	-	40	10	-7,5
4.		Kh	szabadon álló	6000	-	40	10	4,5-7,5
5.		Ksz	szabadon álló	6000	-	40	10	-10,5 ⁺
6.		Ki-sp	szabadon álló	3000	-	40	40	-7,5 ⁺
7.		Ki-t	szabadon álló	K	-	40	5	-4,5
8.		Kps	szabadon álló	K	-	40	20	-10,0

„⁺”: A technológiához tartozó toronyszerű építmények kivételével (pl.: siló, kémény, tartály, torony, stb.)

C.

10. melléklet a 2/2013. (I. 31.) önkormányzati rendelethez

Tevékenység jegyzék:

1. áruszállítás, fuvarozás, gép- és autókölcsönzés telephely,
2. autófényező műhely (telephely terület),
3. autóbontó műhely (telephely terület),
4. autókarosszéria- lakatos (telephely terület),
5. autókereskedelem (telephely terület),
6. autómosó (telephely terület),
7. mezőgazdasági gépjavító műhely (telephely terület),
8. akkumulátor – töltő, javító, újra-feldolgozó műhely (telephely terület),
9. gumiszerelő, javító műhely (telephely terület),
10. tüzelő- és építőanyag telep,
11. kisgépkölcsönző iroda,
12. járműőrző telep,
13. közúti járműjavító, karbantartó, szervízeltő műhely telephely terület,
14. asztalos műhely (telephely terület),
15. fafeldolgozó, megmunkáló műhely (telephely terület),
16. fémmegmunkálás, fémfeldolgozás és felületkezelés műhely (telephely terület),
17. öntő (telephely terület),
18. lakatos műhely (telephely terület),
19. könnyűipari termékfeldolgozó, raktározó műhely (telephely terület),
20. vegyipari termékkészítő, feldolgozó (telephely terület),
21. mészégető (telephely terület),
22. kelmefestő, vegytisztító (telephely terület),
23. bogsnár, kádár (telephely terület),
24. élelmiszer feldolgozó műhely (telephely terület),
25. raktárak, nagykereskedések, áru lerakatok telepei,
26. galván-üzem telep,
27. szennyvíz – és hulladékkezelés, köztisztasági szolgáltató műhely (telephely terület),
28. kőfaragó, műkögyártó és betonelem előgyártó műhely (telephely terület),
29. pék üzem

Nagy Sándor

A jegyző Úr figyelmét szeretném felhívni, hogy az állattartásra vonatkozó szabályozás előkészítését elő kell készíteni.

Még egy döntés van az előterjesztés mellett. Ki az, aki a 3. számú melléklet szerint határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

10/2013. (I. 30.) számú

h a t á r o z a t a

Újfehértó város településszerkezeti terv és leírása módosításának jóváhagyásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

a mellékletében meghatározottak szerint, Újfehértó város településszerkezeti terv és leírása módosítását jóváhagyja.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

Melléklet a 10/2013. (I. 30.) számú határozathoz

Településszerkezeti módosítások

1.

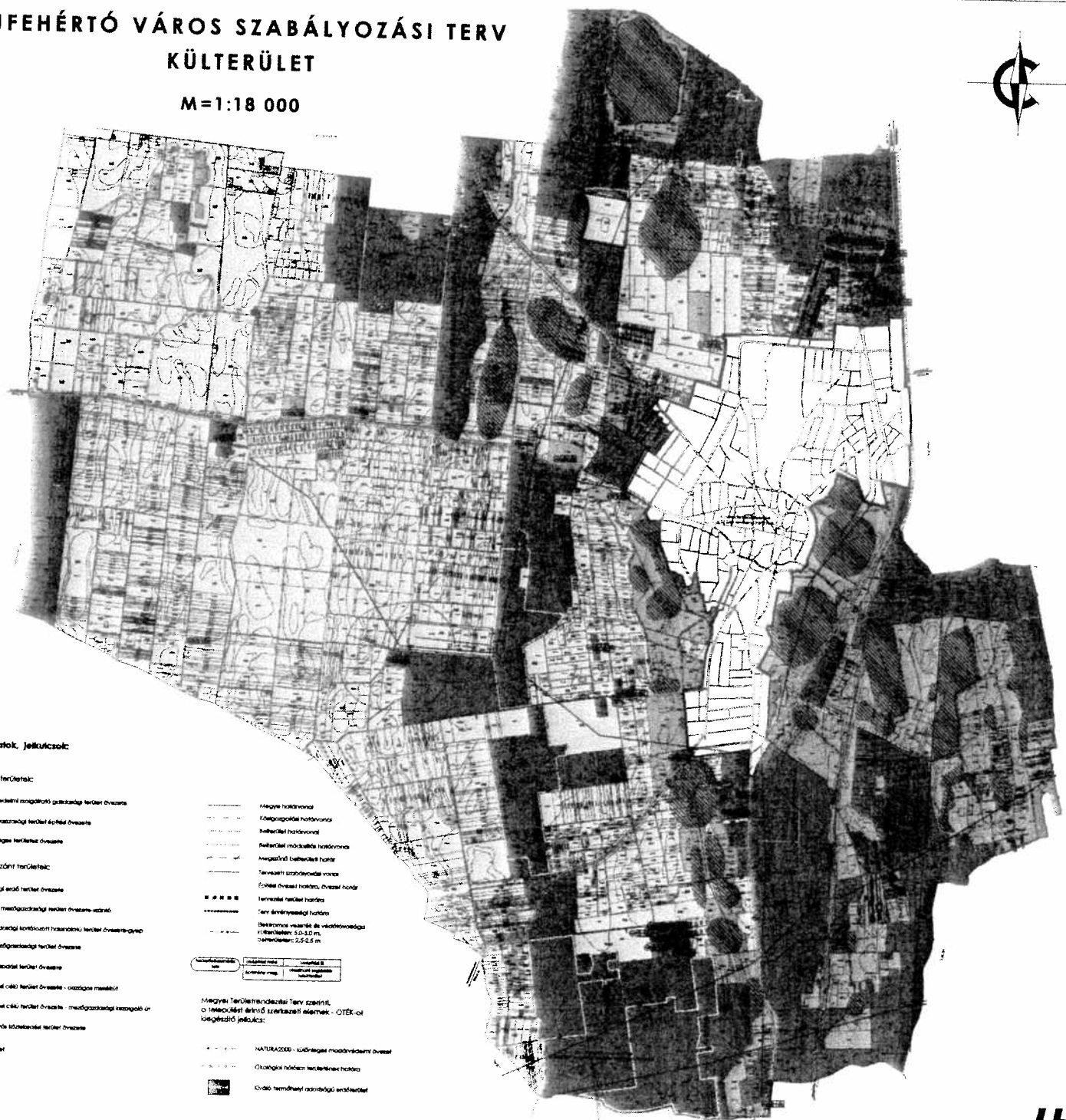
A III. fejezet „Beépítésre szánt területek” bekezdésének összefoglaló táblázata helyébe az alábbi lép

Tervezett terület-felhasználási egységek (beépítésre szánt területek)

Általános használat szerint	Sajátos használat szerinti megnevezés/jel		Megengedett szintterület sűrűség mutató (max.)
Lakóterület	Kisvárosias	Lk	1,0
	Kertvárosias	Lke	0,4
	Falusias	Lf	0,4
Vegyes területek	Központi vegyes	Vk	1,2
	Településközpont vegyes	Vt	1,0
Gazdasági területek	Kereskedelmi-szolgáltató	Gk	1,0
	Ipari-gazdasági	Gip	0,8
	Ipari-egyéb	Ge	0,8
Különleges területek	Szilárd-folyékony kom.hulladék.	Kh	0,1
	Közhasználatú sportolási célú	Ki-sp	0,15
	Szélkerék elhelyezésére szolgáló	Ksz	0,1
	Különleges közhasználatú intézményi	Ki	0,2
	Kegyeleti célú építményi terület (működő temető)	Ki-t	0,1
	Sportolási célú tevékenységre szolgáló terület	Kps	0,2

ÚJFEHÉRTŐ VÁROS SZABÁLYOZÁSI TERV KÜLTERÜLET

M=1:18 000



Jelmagyarázatok, jelölések:

Béleltéren színt területek:

- Kereskedelmi központi gazdasági terület övezete
- Ipari gazdasági terület építési övezete
- Közfürdő területi övezete

Béleltéren nem színt területek:

- Közterületi zöld terület övezete
- Állatorvos-megszakítási terület övezete szőlő
- Mezőgazdasági kiegészítő hasznosítási terület övezetével
- Kertész-mezőgazdasági terület övezete
- Vízgazdálkodási terület övezete
- Közlekedési csomópont területi övezete - csatlakozó mezőter
- Közlekedési csomópont területi övezete - mezőgazdasági központi út
- Közlekedési csomópont területi övezete
- Vízterület

- Megyei határvonal
- Közigazgatási határvonal
- Belterületi határvonal
- Megyei határvonal
- Tervezett szabványosított város
- Építési övezeti határ, övezeti határ
- Területi területi határ
- Tervezési területi határ
- Beépítési vonal és vízterületi határ
- Beépítési vonal és vízterületi határ



- Megyei Területrendezési Terv szerint,
a települési szintű szervesített elemek - ÖTEK-ot
követő jelölés:
- NATURÁIS - közigazgatási határvonal
 - Ökológiai hálózati területi határ
 - Közös természeti adottságú terület

Készült az állami alapadatok felhasználásával

Jóváhagyás előtti állapot - 2013. 01. 27.



5. napirendi pont megtárgyalása

5./Előterjesztés Települési – és önkormányzati főépítész feladatok ellátására vonatkozó megbízásról

Száma: 4-11/2013.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Tárgyalta az Ügyrendi Bizottság az előterjesztést megtárgyalásra és a határozati javaslatot 2 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére. Az előterjesztéshez szóbeli kiegészítem nincs. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs, a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

11/2013. (I. 30.) számú

h a t á r o z a t a

Települési, önkormányzati főépítész feladatok ellátására vonatkozó megbízásról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1.) a mellékelt megbízási szerződésben meghatározottak szerint megbízza Marosán Andrea (állandó lakcím: 4024 Debrecen, Zöldfa utca 10. B. ép., 1/18.) okleveles településmérnököt 2013. február 01. napjától 2013. december 31. napjáig, határozott időtartamra, a települési önkormányzati főépítész feladatok ellátásával.

2.) Marosán Andrea megbízási díját havi 100.000.- forint + ÁFA összegben állapítja meg, amelynek fedezetét a 2013. évi költségvetésében betervezi.

3.) a mellékletben szereplő megbízási szerződést jóváhagyja, amelynek aláírására felhatalmazza a polgármestert.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. február 1.

Nagy Sándor
polgármester

dr. Mátyás B. Szabolcs
jegyző

A határozatról értesül:

- 1./ Marosán Andrea (4400 Nyíregyháza, Keleti Márton u. 5.)
- 2./ Polgármesteri Hivatal (pénzügy)
- 3./ Irattár

Melléklet a 11/2013.(I. 30.) számú határozathoz

**Megbízási szerződés
Újfehértó városi főépítési feladatok ellátására**

mely létrejött egyrészről:

Újfehértó Város Önkormányzata, mint Megbízó

4244 Újfehértó, Szent István út 10.

Képviseli: Nagy Sándor polgármester

Adószám: 15404792-2-15

Bankszámla szám (pénzintézet): 68800013-11093493

(Szabolcs Takarékszövetkezet Újfehértói Kirendeltsége)

másrészről:

Marosán Andrea, mint Megbízott

Anyja neve:

Foglalkozása: okleveles településmérnök

Állandó lakcím: 4024 Debrecen, Zöldfa utca 10. B. ép., 1/18.

Levelezési cím: 4400 Nyíregyháza, Keleti Márton u. 5.

Adószám: 64542836-3-18

A Hajdú-Bihar Megyei Építéskamara tagja: TT/1 09-0596

Bankszámla szám (pénzintézet): 61200412-10034284-11093493

(Polgári Takarékszövetkezet)

(együtt: **Szerződő Felek**) között az alulírott napon és helyen az alábbiak szerint:

A szerződő felek megállapodnak, hogy közöttük határozott időre 2013. február 01. és 2013. december 31. között megbízási szerződés jön létre, a települési önkormányzati főépítési feladatok ellátására az alábbiak szerint:

1. A megbízás alapján elvégzendő feladat

- 1.1.A Megbízott a polgármesterrel közvetlen kapcsolatban áll és végzettsége tekintetében rendelkezik a főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX.15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § (4) bekezdésében foglalt képesítéssel.
- 1.2.Az önkormányzat az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) és végrehajtási rendeleteinek értelmében és azok keretei között az épített környezet, a település tervszerű alakítása és védelme érdekében, a településfejlesztési és településrendezési feladatait a megbízott közreműködésével látja el. E kérdésekben képviseli az önkormányzatot.
- 1.3.A Megbízott látja el Újfehértó Város Önkormányzatának az Étv. 6/A.§ (1) ab), ac) alpontokban meghatározott feladatait:

- a) előzetes tájékoztatást ad az ügyfeleknek a helyi településrendezési előírások tartalmáról, ennek keretében javaslatot tehet a telek beépítésének feltételeire a településkép és az építészeti örökség megővésével és minőségi alakításával kapcsolatban,
- b) szakmai konzultációt biztosít az a) pontban meghatározott követelmények teljesítése érdekében.

1.4.A Megbízott általános feladatait a Korm. rendelet 8.§-a szabályozza a következők szerint:

- a) felkérésre az állami főépítésszel és az érintett önkormányzatok főépítészeivel együttműködve elősegíti a Újfehértó város területét érintő területrendezési és településszerkezeti tervek összhangjának kialakítását,
- b) folyamatosan figyelemmel kíséri a rendezési eszközök hatályosulását, tapasztalatairól évente tájékoztatást ad és összefoglaló jelentést készít a képviselő-testület részére,
- c) közreműködik a kulturális örökség védelméről szóló törvényben foglaltakkal, valamint a kulturális örökség védetté nyilvántartásának részletes szabályairól szóló miniszteri rendeletben foglaltakkal kapcsolatos önkormányzati feladatok ellátásában,
- d) felkérésre szakmai véleményével, állásfoglalásaival segíti a térség illetve a település egységes táji és építészeti arculatának alakítását,
- e) közreműködik a településrendezési eszközök nyilvántartására, a szabályozásokon alapuló adatszolgáltatásra és az ezzel kapcsolatosan felmerülő költség megállapítására vonatkozó helyi szabályok előkészítésében,
- f) részt vesz – szükség szerint adatok szolgáltatásával – az illetékességi területére vonatkozó területi és települési információs rendszerek kialakításában és működtetésében,

1.5.A Megbízott látja el az önkormányzat településszerkezeti tervének, helyi építési szabályzatának elkészítésével, felülvizsgálatával összefüggő, Korm. rendelet 10.§ szerinti feladatokat:

- a) döntésre előkészíti a rendezés alá vonandó területre vonatkozó javaslatot, a tervezési megbízás feltételeit és követelményeit,
- b) elkészíti az előzetes tájékoztatást az érdekelt államigazgatási szervek, az érintett állampolgárok, szervezetek, érdekképviselői szervek, valamint a szomszédos és az érintett egyéb települések önkormányzati szervei részére a rendezés helyéről, céljáról, várható eredményéről,
- c) a településrendezési eszközök készítése során folyamatosan együttműködik a tervezőkkel és képviseli az önkormányzat érdekeit,
- d) szervezi és irányítja a településrendezési eszközök véleményezési eljárásait,

ezek során biztosítja a településrendezési eszközök készítésének nyilvánosságát,

- e) a véleményezési eljárás befejezését követően a beérkezett észrevételek figyelembevételével döntésre előkészíti a településrendezési eszközöket,
- f) gondoskodik a megállapítás során hozott változtatások átvezetéséről, illetőleg szükség szerint az újbóli véleményeztetés lefolytatásáról,
- g) nyilvántartást vezet a település területére készült településrendezési eszközökről, valamint gondoskodik a hatályos településrendezési eszközöknek az önkormányzat honlapján történő közzétételéről,
- h) előkészíti az önkormányzat helyi építészeti értékek védelmével kapcsolatos szabályozását, és figyelemmel kíséri annak érvényesülését, gondoskodik az azokkal összefüggő nyilvántartás vezetéséről,

1.6.A Megbízott részt vesz a településpolitikai, településfejlesztési, településüzemeltetési és az önkormányzat ingatlanvagyon-gazdálkodási programjának elkészítésében és egyeztetésében, továbbá az ágazati koncepciók települést érintő részeinek összehangolásában és véleményezésében. Szakmai véleményével segíti az önkormányzatnak az előzőekkel kapcsolatos döntéseinek előkészítését, állásfoglalásainak kialakítását.

2. Megbízási díj, költségtérítés

Megbízó a Megbízottnak havonta utólag, a teljesített mérnöknapok után

100 000 Ft + ÁFA, azaz Egyszázezer + ÁFA forint

összegű megbízási díjat fizet.

A Megbízott a megbízási díj összegéről minden tárgyhónapot követő hónap első munkanapján számlát állít ki, melyhez csatolja a számla szerinti hónapban teljesített mérnöknapokon végzett tevékenységéről készített írásos beszámolót (teljesítésigazolás).

A számla összegét a Megbízó a számla kézhezvételétől számított nyolc napon belül vállalja átutalni a Megbízott Polgári Takarékszövetkezetnél vezetett 61200412-10034284 számú vállalkozói számlájára.

Késedelmes kifizetés esetén a Megbízó köteles a késedelembe esés napjától kezdődően, a Polgári Törvénykönyv szerinti késedelmi kamatot fizetni Megbízott számára.

Megbízott tudomásul veszi, hogy a fenti megbízási díj havi mértéke a szerződés teljes időtartamára azonos mértékű.

A megbízási díj magában foglalja a Megbízottnak a szerződés teljesítésével kapcsolatban felmerült minden költségét, kiadást semmilyen jogcímen nem érvényesíthet a Megbízóval szemben.

3. Együttműködés

A megbízási szerződés tartama alatt a Megbízott köteles a Megbízóval folyamatosan kapcsolatot tartani, együttműködni és meghatározott időpontokban rendelkezésre állni. A felek a folyamatos kapcsolattartást, akképp határozzák meg, hogy a Megbízott szükség esetén

elektronikus illetve távközlési eszközökkel elérhető, illetve Újfehértó város Polgármesteri Hivatalában minden páratlan hét szerdai napján személyesen is a Megbízó rendelkezésére áll, hogy megbízásának ellátásához szükséges feladatait a helyszínen is teljesíteni tudja.

A Megbízott köteles részt venni a képviselőtestületnek és a bizottságnak a főépítési feladatkörbe is tartozó napirendjei tárgyalásán, illetve köteles részükre megadni a döntéshez szükséges tájékoztatást.

A Megbízott e szerződés teljesítése során Megbízó rendelkezései és a vonatkozó jogszabályok szerint köteles eljárni. Ha a Megbízó célszerűtlen vagy szakszerűtlen utasításokat ad, a Megbízott köteles erre figyelmeztetni.

4. A felek felelőssége

A Megbízott feladatai ellátására köteles a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseit betartani, köteles továbbá a megbízás teljesítése során alkalmazandó jogszabályok változását folyamatosan figyelemmel kísérni, a Megbízót érintő változásokra annak figyelmét felhívni.

A Megbízott teljes felelősséggel tartozik a nem megfelelő eljárásával, mulasztásával, illetőleg késedelmeskedésével a Megbízónak okozott kárért.

A Megbízó köteles a Megbízott rendelkezésére bocsátani a megbízás teljesítéséhez szükséges információkat, dokumentumokat olyan időben, hogy a Megbízott a jogszabályban előírt határidőket teljesíteni tudja.

5. Titoktartási kötelezettség

A Megbízott köteles titokban tartani és előírászerűen kezelni a főépítési tevékenység gyakorlása során tudomására jutott tényeket, hivatali és önkormányzati minősített adatokat, melyekre vonatkozó előírásokat e szerződés megszűnését követően is be kell tartania.

6. Összeférhetetlenség

Összeférhetetlenség elkerülése érdekében a Megbízott kötelezettséget vállal arra, hogy Újfehértó város közigazgatási területére hatósági engedélyhez kötött tervezői tevékenységet a MÉK Etikai szabályzat idevonatkozó előírása szerint végez, továbbá feladatai ellátása során pártatlanul, befolyástól mentesen és mindig a Megbízó érdekeit képviselve jár el.

7. Szerződés megszűnése

A felek a szerződést közös megegyezéssel bármikor jogosultak megszüntetni.

Mindkét fél jogosult írásban, 60 napos felmondási idővel, rendes felmondással megszüntetni a jelen szerződést.

A Megbízó azonnali hatállyal felmondhatja a szerződést, ha a Megbízott súlyos szerződésszegést követ el.

A szerződés megszűnése esetén a felek elszámolnak. Az elszámolás keretében a Megbízott a megbízás teljesítése során birtokába került dokumentumokat, iratokat, stb. köteles a

Megbízónak átadni.

8. A szerződésben nem érintett kérdések

Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv és a főépítészti tevékenység idevonatkozó rendelkezései és egyéb jogszabályok rendelkezései az irányadóak.

A felek a szerződést elolvasták, és azt mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag aláírták.

Jelen szerződést a Felek annak elolvasását és értelmezését követően, 4 példányban, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írják alá.

Kelt, Újfehértó 2013.

Nagy Sándor
polgármester
(Megbízó képviselőjeként)

Marosán Andrea
Megbízott

Kálmánchey Éva
Pénzügyi ellenjegyző

6. napirendi pont megtárgyalása

6./Előterjesztés az Újfehértó SZOSZOK 2013. évi költségvetésének jóváhagyására

Száma: 4-15/2013.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

12/2013. (I. 30.) számú

h a t á r o z a t a

az Újfehértó SZOSZOK 2013. évi költségvetésének jóváhagyására

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ a Dél-Nyírségi Többcélu Önkormányzati Kistérségi Társulás Újfehértói Szociális Szolgáltató Központ 2013. évi költségvetését az 1. számú mellékletben meghatározott tartalommal, 140.747 eFt bevételi és kiadási főösszeggel j ó v á h a g y j a.

2./ a 2013. január 1-től az engedélyezett létszámot 44 főben hagyja jóvá.

3./ a 2013. évi közfoglalkoztatott létszámot 1 főben hagyja jóvá.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

1. számú melléklet

Cím neve, száma		Újfehértó Szociális Szolgáltató Központ önállóan gazdálkodó intézmény		
Alcím neve, száma				
		Intézmény összesen		
Előirányzat-csoport	Kiemelt előirányzat	Előirányzat-csoport, kiemelt előirányzat megnevezése	2012. évi módosított ei.	2013. évi tervadat
száma				
1	2	3	6	6
Bevételek				
<i>1</i>		Intézményi működési bevételek	41 493	30 603
	1	Hatósági jogkörhöz köthető működési bevétel		
	2	Egyéb saját bevétel	28 939	28 803
	3	Általános forgalmi adó-bevételek, visszatérülések	12 554	1 800
	4	Hozam- és kamatbevételek		
	5	Működési célú pénzeszközátv. államh. kívülről		
<i>3</i>		Felhalmozási és tőkejellegű bevételek		
<i>5</i>		Támogatásértékű bevételek	1 642	405
	1	Működési célú támogatásértékű bevétel	1 642	405
	2	Felhalmozási célú támogatásértékű bevétel		
<i>7</i>		Pénzforgalom nélküli bevételek	2 549	
	1	Előző évi pénzaradvány igénybevétele	2 549	
	2	Előző évi vállalkozási eredmény igénybevétele		
<i>8</i>		Intézményfinanszírozás	99 175	109 739
		BEVÉTELEK ÖSSZESEN:	144 859	140 747
Kiadások				
<i>9</i>		Működési kiadások	142 310	140 747
	1	Személyi juttatások	64 869	72 778
	2	Munkaadókat terhelő járulékok	16 809	20 042
	3	Dologi kiadások	60 632	47 215
	4	Egyéb folyó kiadások		712
	5	Pénzaradvány átadás		
	6	Támogatásértékű működési kiadás		
	7	Működési célú pénzeszközát. államháztart. kívülről		
	8	Garancia és kezességvállalásból származó kifizetés		
	9	Társadalom- és szociálpolitikai juttatások		
	10	Ellátottak pénzbeli juttatása		

	11	Átfutó függő, kiegyenlítő kiadások		
	12	Kamatkiadások		
10		Felhalmozási célú kiadások	2 549	
	1	Felújítás	2 549	
	2	Intézményi beruházási kiadások		
	3	Egyéb fejlesztési célú kiadások		
		KIADÁSOK ÖSSZESEN:	144 859	140 747
Létszámkeret /átlagos állományi létszám/ (fő)			39	44
Közfoglalkoztatottak létszáma (fő)			1	1

7. napirendi pont megtárgyalása

7./ Előterjesztés az orvosi feladat –ellátási szerződések és központi orvosi ügyeleti szerződések jóváhagyásáról
Szám: 4-20/2013.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Köszöntöm a megjelent orvosokat!

Egy új utcajegyzék került kiosztásra, ez minden esetben egyeztetve lett az orvosokkal, illetve néhány kettőzés van- új néven is és régi néven is van benne, általában a külterületeken, illetve már nem élő utcanév. Mi úgy gondoljuk, hogy 99,99 %-ban az utcajegyzék és a külterületi jegyzék nagyjából a helyére került.

Szeretném ismertetni a képviselő-társaimmal, hogy az előterjesztésben szereplő feladatellátási szerződés tervezetek esetében mindenképpen szükséges, hogy a rendelési időkre vonatkozóan megismerje mind a 9 orvos esetében a hatályos rendelési időt, hiszen az alapszerződésnek a része lesz. Valamint ismertetem azt is, hogy az adott orvosok esetében mind az alapellátáshoz kapcsolódóan, mind ahol van ügyeleti ellátás- az ügyeleti ellátáshoz kapcsolódóan kik azok a helyettesítő orvosok, akik megnevezésre kerülnek az alapellátási szerződésnek megfelelően.

Nagy Sándor polgármester Úr ismerteteti a helyettesítő orvosokat, valamint a rendelési időket.

Nagy Sándor

Szeretném jelezni, hogy a fogorvosok esetében van vita az előterjesztő és az orvosok között a rendelési idő vonatkozásában. Az előterjesztő azt kérte, hogy az alapszerződésben a rendelési idő 10 óra hosszában kerüljön megállapításra eredetileg, utána ebben annyiban visszakoztam, hogy azt kértem, hogy hétköznapiokon – pénteket kivéve – 8 –től 18 óráig legyen rendelés a fogászat esetében. Pénteken 8-16 óráig legyen rendelés. Ebben nem született egyezség.

A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága az előterjesztést megtárgyalásra és a mellékletét képező 1-15-ig számú határozati javaslatot 3 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére **azzal, hogy** a fogorvosok esetében elfogadásra javasolja a pénteki 8-14,30-ig tartandó rendelési időt.

Az Ügyrendi Bizottság az előterjesztést megtárgyalásra és a mellékletét képező 1-15-ig számú határozati javaslatot 2 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület

részére **azzal, hogy** a fogorvosok esetében a pénteki 8-14,30-ig tartandó rendelési idővel kapcsolatosan további egyeztetést javasol.

Igazából a fogorvosokon kívül az alapellátás esetében az ügyeleti ellátás vonatkozásában alakult ki nagyon komoly véleménykülönbség, 10 orvostól 3 praxis esetében a helyettesítés vonatkozásában. Ez a helyettesítés arra vonatkozik, hogy három praxis esetében az orvosok nem kívántak személyes közreműködést az ügyeleti ellátásban, azt szerették volna, hogy tartós helyettesítéssel van megoldva. Lehet, hogy nem minden esetben szakszerű a megnevezése ennek a dolognak. Ennek a problémája az, hogy ezekben az esetekben nem fogadja el az ÁNTSZ – aki a működési engedély kiadója, hogy ne közvetlen szerződés legyen a közreműködőkkel, hiszen itt már belép valaki közreműködőként a három praxisnál. Ott azt kérné, hogy közvetlen közreműködői szerződés kerülne megkötésre a helyettesítő orvosok és az önkormányzat között. Ebben többfordulós egyeztetés is volt. A legutolsó javaslat-előterjesztőként- és úgy gondolom, hogy mondhatom hogy a hivatalvezetéssel egyeztetett álláspont az, hogy ebben a három esetben abban az esetben tudunk megállapodásra jutni, hogyha megfelelő garanciákat kap arra az önkormányzat, hogy egyrészt nem kerül többre neki ezekben a praxisokban az ügyeleti ellátás, másrészt egyértelműen egy háromoldalú megoldásban szabályozásra kerüljenek azok a garanciális elemek, amelyek a felelősségvállalás és az ügyeletben biztosított asszisztencia és egyéb felhasznált anyagok, eszközökre vonatkozik, tehát, ha ezek a kérdéskörök teljeskörűen szabályozásra kerülnek egy háromoldalú megállapodásban, akkor nem látjuk akadályát, hogy közvetlen közreműködői szerződést kössünk az ÁNTSZ-szel és folytatódjon ez a dolog. Ehhez van a 15. számú határozati javaslat, amely arra vonatkozik, hogy a Venyige doktornő esetében van egy ügyeleti ellátási szerződés az Orvosi Ügyelet Kft.-vel, arra tettünk javaslatot, hogy ezzel a kft-vel a szerződés szerinti 3 hónapos felmondási idővel szintén bontsuk fel a szerződést, és mind a három esetben egy egységes tartalmú szerződés kerüljön megkötésre. Én most azt látom, hogy annak semmi akadálya nincs, hogy a fogászokat kivéve- ha ott rendbe lesz az ellátási idő- meghozza a döntéseit, mind az alapellátás, mind az ügyelet esetében a belső helyettesítési körre, hiszen abban a vonatkozásban az ÁNTSZ-nek nincs kifogása, hogy az eseti helyettesítéseket azok ellássák, akiknek egyébként területi ellátási kötelezettsége van a praxisra, tehát ezeket jóvá tudjuk hagyni. Az ügyeleti ellátás nem kerül veszélybe, hiszen a Venyige doktornő esetében még három hónapig él a szerződés. A másik két doktor esetében úgy gondolom, hogy áthidalható ez az időszak, amíg az újabb szerződés aláírásra kerülhet közöttünk. Természetesen ezt a háromoldalú megállapodást, ennek a jóváhagyását mindenképpen a képviselő-testület elé fogom terjeszteni, hiszen a tartalmával a testületnek kell egyetérteni. Igazából két dolog ami miatt kicsit keményebb a hivatalvezetés, ez pedig az, hogy a személyes felelősség és ennek a felelősségnek a továbbhárítási kérdését hogyan lehet szabályozni ebben. Miután speciális az újfehértói ügyeleti ellátásban az ügyeletben felhasznált eszközöknek, anyagoknak a dolga, illetve az asszisztencia biztosítása, erre is megfelelő garanciát kell, hogy vállaljon az adott orvos, hogy ebben nem lesz probléma. Illetve, ami a legfontosabb, hogy abban a pillanatban, ha az a közreműködő szerződéssel működő praxis, - mostmár nevesíteni kell a kft-n belül, hogy kik azok, akik jönnek azok ha nem vállalják az ügyeletet, akkor pld, a doktornő, vagy doktorúr, abban a pillanatban köteles személyesen ellátni mindaddig, amíg egy új szerződés nem jön.

A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Leveleki József

Magamnak tettem fel a kérdést alapvetően- célszerűnek tartanám ezt a legújabb összetevőjét, tehát a megbeszélések és eredményeként létrejött háromoldalú megállapodást a három

doktorra vonatkozóan, szintén egy határozat-tervezetben rögzíteni.

Nagy Sándor

Jeleztem képviselő Úr, hogy ezt egy következő ülésre szeretném önállóan behozni,. Hiszen a működtetést biztosítani kell.

Leveleki József

A szándékot kell rögzíteni.

Nagy Sándor

Azért nem szeretném, hogyha most a testület ezt a szándékot kimondaná, hiszen nem tudjuk, hogy a másik fél részéről, amikor mi megfogalmazzuk a mi javaslatunkat, milyen kiegészítés, pontosítás, egyéb dolog lesz. Ha most kötött mandátumot adtok nekem erre, hogy mi kerüljön most ebbe, akkor nincs tovább tárgyalási lehetőség. Én érintettem azt a három – négy sarkalatos pontot, amit ha megfelelően –nyilván jogászok bevonásával – le tudunk szabályozni és hármas aláírás van rajta, akinek kötelező a területi ellátási kötelezettség miatt ügyelni, az aki belép ebben helyette, és az önkormányzat, mint aki felelős az ügyeleti ellátásért- ha ez meg van, azt követően tudjuk minden további nélkül akkor az ÁNTSZ- felé produkálni azt a közreműködői szerződést, ami alapján működhet az ügyeleti ellátás.

Szilágyi Péter

Lehetőségük van a jelenlévő orvosoknak elmondani a véleményüket, de azért én mégis azt szeretném elkerülni, hogy úgy hozzunk meg egy döntést, hogy esetleg Ők nem akarnak hozzászólni, - mert ezt a szándékot nem tudhatom- én arra szeretném kérni Őket, hogy mondják el a véleményüket.

Nagy Sándor

Miután az ülés vezetése a polgármester jogköre, SZMSZ- szerűen próbálom meg követni- ezért az eljárást illetően- ha vannak kérdések azt a képviselő-társaim elmondják, ha vannak vélemények, akkor elmondják, ezt követően természetesen lehetőséget kapnak a jelenlévők, hogy 2 percen Ők is elmondják észrevételeiket, véleményeiket. És utána még ha azt követően még mindig marad az általuk elmondottak alapján kérdés a testületi tagokban, akkor azt újból elmondják, és utána még az Ő reakciójuk alapján reagálhatnak vélemény formájában. Egyelőre a kérdéseknél tartunk.

Szilágyi Péter

Polgármester Úr félreértette amit mondtam, én csak a doktorokat szerettem volna ösztökélni, hogyha semmiképpen nem akarnak hozzászólni, -akkor tegyék meg, mert én kíváncsi vagyok a véleményükre a későbbiekre nézve.

Gyermánné Szabó Katalin

A Horváth doktornőtől kérdezem, hogy a rendelési idővel kapcsolatosan a bizottsági ülésen elmondottakat, ha elmondaná és indokolná.

Dr. Szabóné Dr. Horváth Ágnes

Tisztelt Képviselő-testület! Kedves Vendégek!

28. éve dolgozom Újfehértón, 28 év szakmai tapasztalata hozta létre számunkra ezt a rendelési időbeosztást. A TB heti egy délutáni rendelési időt javasol. Vannak olyan települések, mint pld. Mátészalka, ahol nincs egyáltalán délutáni rendelés. A rendelési idő,

ami eddig kialakult számomra és több mint 20 éve így rendelék – én ragaszkodnék, a lakosság részéről több száz ember érdeke ezt kívánja éves szinten és nem tartom indokoltnak az egyik kóbor felelőtlen ember miatt a rendelést fenntartani. A fogászatban nincs életveszélyes állapot. Minket összetévesztenek az általános és a gyermekorvosokkal, sőt még igazán sürgős sincsen.

Nagy Sándor

Csak a kérdésre tessék válaszolni. A vélemény kifejtésére lesz lehetősége. A képviselő azt kérdezte, hogy van-e eltérés a korábbihoz képest a rendelési időben.

Gyermánné Szabó Katalin

A bizottsági ülésen a doktornő a rendelési időt indokolta.

Dr. Szabóné Dr. Horváth Ágnes

Ez a rendelési idő szolgálja legjobban a lakosság igényeit.

Nagy Sándor

Kérem doktornő, hogy fejtse ki a véleményét.

Dr. Szabóné Dr. Horváth Ágnes

Péntek délután nincs szakellátás, ha bármiféle olyan szövődmény lép fel, mint pld, belóg az arcüregbe a fog, ha kihúzzuk, megnyílik- nekünk nincs jogosultságunk zárni- hiába tudnánk megoldani és a beteg 3 napon keresztül nyitott arcüreggel fog szaladgálni, holott azt maximum 24 órán belül zárni kellene. Több kárt tudunk csinálni, mint hasznot, de ha valaki elhanyagolta az évi egy szűrést, mert ez kötelező lenne a felnőtt lakoságnál- a gyerekeknél az évi két szűrés, azt vonná maga után, hogy három hónapon belül rendbe rakassa a száját. Az első fogfájás fájdalomcsillapítóval megszüntethető, amit egy körzeti orvos is fel tud írni. Tehát, ha akkutan fájdul meg egy fog, azt néhány napig meg lehet oldani. Ne büntessük már a lakosság zömét azzal, hogy átrendezzük a rendelési időt és az aktívabban kihasználható rendelési időszakot elveszük néhány felelőtlen ember miatt.

Nagy Sándor

Doktornő szeretném kérdezni, hogy jól érzem-e, hogy a korábbihoz képest abban is visszatetszettek „táncolni, hogy reggel 8 órakor kezdődjön a rendelés?

Dr. Szabóné Dr. Horváth Ágnes

Az, hogy most minden reggel 8 órakor kezdődjön a rendelés, Frank doktornő háromszor kezd 8 órakor, én kétszer, a férjem egyszer. Tehát végső soron hétfőn, szerdán ez a 8 órától fél kilencig időszak kérdőjeles.

Nagy Sándor

Az már öt nap lenne akkor.

Dr. Szabóné Dr. Horváth Ágnes

Most egy félóráért felborítani a húsz éve kialakult rendet- és ennek mindegyiknek meg van a lényege.

Nagy Sándor

Akkor a fogorvosok visszaléptek abban is, hogy egyezség legyen közöttünk, hogy a hét minden napján reggel 8 órakor kezdődjön valakinek a rendelése.

Dr. Szabóné Dr. Horváth Ágnes

Ennek a hétfő és szerda 8 –vagy fél kilencnek van jelentősége? Egy ÁNTSZ módosítás „cirkuszával együtt?

Nagy Sándor

Én csak azt kérdezem, hogy jól értem-e, hogy mindenki visszalépett?

Dr. Szabóné Dr. Horváth Ágnes

Én csak azt tudom, hogy mindenki ragaszkodik a saját rendelési idejéhez.

Nagy Sándor

Köszönöm szépen, csak erre voltam kíváncsi.

Dr. Szabó Zoltán

Van kérdés?

Nagy Sándor

Nem hangzott el Ön felé, csak ha ingerenciája van megosztani valamit a képviselő-testülettel.

Dr. Szabó Zoltán

Van egy bevált dolog, eddig panasz nem érkezett hozzánk, akkor azon miért kell módosítani? Kapott-e erre utalást, hogy valaki nem lett ellátva?

Nagy Sándor

Igen. És ezt most hadd ne fejtsem ki.

Dr. Szabó Zoltán

Egy-kettő, három, vagy tömeges?

Nagy Sándor

Néhány esetben, nem egy-két esetben.

Dr. Szabó Zoltán

Akkor kellene odajönni, hogy hol, mikor? Mert lehet, hogy az pontosan olyan volt, hogy lehet, hogy a kocsmából jött ki és én „rúgtam ki”. Azt mondtam, hogy döntse el, hogy kér-e injekciót, vagy menjen és igyon meg még két decit, utána jöjjön vissza. Általában én vagyok a sepregető pénteki napokon. Mindig olyan jelenik meg, hogy az ínnyel színel a fog, ez a gyakorlat, és egyszerűen nem lehet hozzányúlni, mert azt nem vállalhatom be én sem, hogy vérző beteget hagyok hétvégére. A fogászati ügyelet nem működik Nyíregyházán, a szájsebészet – mint olyan- megszűnt. Debrecenbe küldünk mindenkit és Debrecen nem fogadja.

Dr. Venyige Gabriella

Köszönöm mindenkinek, aki egy értelmes párbeszédre asztalhoz ült velem, polgármester Úrnak pedig köszönöm, hogy úgy érzem, hogy egy holtpontról sikerült elmozdulni. Túl sok dolgot erről két percben nem lehet elmondani. Én azt gondolom, hogy mind a praxis – tulajdonos orvosoknak, mind a képviselő-testületnek, mind a lakosságnak az az érdeke, hogy itt egy megbízható ügyeleti ellátás történjen. Hogy ez az ügyelet hosszú távon fennmaradjon. Polgármester Úr tudja a véleményemet. Nem árt, hogyha ebbe a rendszerbe néhány közreműködő segítségének a lehetőségét legalább beletesszük. És ezt természetes érdeknek

tartom polgármester Úr részéről, hogy ennek szeretné a garanciáit megteremteni. Én úgy éreztem, hogy abban a szerződésben, ami az én szerződése, és képviselő-testületi határozat alapján születtek ezek meg volt. Polgármester Úr nem érezte így, én azt gondolom, hogy ez egy eredmény, hogy le tudunk ülni és ezt újra tudjuk tervezni, mert én ebben partner vagyok. Többet nem szeretnék erről mondani.

Gyermánné Szabó Katalin

Bizottsági ülésen elég részletesen beszéltünk. Majdnem minden területről. Azt mondanám el, hogy Újfehértón jó az orvosi ellátás. Úgy a házi orvos, gyermekorvos, fogorvosi ellátás. Én hozzám panasz nem érkezett, ha megszólítottak a városlakosok, akkor azzal kapcsolatban szólítottak meg, hogy a kötelező négyórás rendelési időben jó lenne, ha az adott orvos ott lenne és nem akkor kellene elmennie, - persze sürgős esetek vannak azt megértik. Jó lenne, ha nem lennének késések és csúszások. Egyébként az én részemről nagyon jó az orvosi ellátás.

Leveleki József

Az előnyére válhat Újfehértó lakosságának az egészségügyi ellátása szempontjából, hogyha egy nagyobb körből meríthet az ügyeleti idő alatt. Tehát ha van lehetőség, hogy adott esetben az alapszolgálatban működő orvos- valamilyen akadályoztatása esetén egy tágabb körből azonnal lehet szakemberhez jutni. Azzal egyetértek, hogy ennek minden garanciális elemeit egy korrekt szerződésben meg kell teremteni.

Szilágyi Péter

Én azt gondolom a fogászati ellátással kapcsolatban, ami lehet egy összehasonlító is, Polgármesteri Hivatal is bevált gyakorlat szerint pénteken délig van nyitva. Én azt gondolom, hogy Őket lehetne hagyni úgy, ahogy eddig csinálták.

Nagy Sándor

Ha egyéb nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Egy dolgot szeretnék még tisztázni, volt délután egy felvetés a Horvát doktornő esetében, -amit én nem kezeltem, mert nem is akarok kezelni, részemre hivatalosan semmi egyéb felvetést a fogászok részéről nem kaptam. Ezt szeretném tisztázni.

Dr. Horváth Ágnes

Úgy szerepelt a szerződésben, hogy a helyettesítendő orvosnak a rendelőjében a helyettesítendő orvosnak a rendelési idejében helyettesítsük egymást. Ez nem valósítható meg, mert itt 15- 20 millió közötti értéket képviselő rendelők vannak. Tehát mindenki a saját rendelőjében helyettesíti az éppen helyettesítendő orvost. Ez országos szinten is így van. A másik, hogy számítógéphez hozzá vagyunk kötve és a saját számítógépünket kell használni, mert azon keresztül tudjuk a jelentést elvégezni. Nem tudom, hogy ez került-e módosításra a szerződésben, mert én elküldtem az enyémet, de nem érkezett meg.

Nagy Sándor

Csak nekem az a bajom, hogy december eleje óta nálatok van a javaslat.

Dr. Horváth Ágnes

Akkor én azt el is küldtem és nem is tudtam, hogy nem érkezett meg az az e-mail, és azt hittem, hogy azt elfogadtátok. Ez ma tisztázódott, hogy itt elcsúszás volt. Nem tudom, hogy a két kolléga felvetette-e?

Dr. Szabó Zoltán

Én beadtam írásban is, és e-mailben is megérkezett.

Nagy Sándor

Szeretném tájékoztatni doktor Úr, hogy az Ön által küldött e-mail nem tartalmazta ezt a felvetést- ebben a formában. Nem ez jött át, ezt megnéztük. Ezt előterjesztőként a határozathozatalnál kezelni fogom, hogy befogadom, vagy szavaztatni fogok róla.

Felhívom a figyelmet, hogy a lefűzött anyaghoz képest egy új utcajegyzék van minden orvosnak. Úgy gondolom, hogy most ez nem érdemi kérdés ebből a szempontból, a lényeg az, hogy a település egésze le van fedve mind a három ellátási formában. Az orvosok megegyeztek egymás között, hogy mi legyen.

Ki az, aki az 1. számú határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

13/2013. (I. 30.) számú

h a t á r o z a t a

**területi ellátási kötelezettséggel járó háziiorvosi szolgálat működtetéséről szóló feladatellátási szerződés jóváhagyásáról
(dr. Bélteki Béla)**

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ területi ellátási kötelezettséggel járó háziiorvosi szolgálat működtetésére a melléklet szerint feladatellátási szerződést köt Dr. Bélteki Béla vállalkozó háziiorvossal (adószám: 51676449-1-35, személyes közreműködő neve: Dr. Bélteki Béla, lakcím: 4400. Nyíregyháza, Sóstói út 34. orvos nyilvántartó száma: 46667)

2./ a mellékelt területi ellátási kötelezettséggel járó háziiorvosi szolgálat működtetéséről szóló feladatellátási szerződést jóváhagyja, amelynek aláírására felhatalmazza a polgármestert.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Melléklet a 13/2013. (I. 30.) számú határozathoz

FELADAT-ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS

területi ellátási kötelezettséggel járó háziiorvosi szolgálat működtetésére

mely létrejött – egyrészről: Újfehértó Város **Önkormányzata** (4244, Újfehértó, Szent István út 10) képviselőjében - dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző ellenjegyzése mellett – **Nagy Sándor polgármester**, (a továbbiakban: **Önkormányzat**)

másrészről: a(képviselő:; székhelye:.....; telephely:; cégjegyzékszám:....., adószám:; a szolgáltatást nyújtó orvos:), mint a háziorvosi ellátási feladatokat ellátó/átvállaló szolgáltató (továbbiakban: **Egészségügyi Szolgáltató**) között az alábbi tartalommal, feltételekkel, helyen és időben:

1.) Önkormányzat az egészségügyi alapellátás rendszerének keretein belül, a helyi **önkormányzatokról** szóló 2011. évi.CLXXXIX törvény 13. § (1) bekezdés 4. pontjában meghatározott kötelező feladatkörében, valamint az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 152. §-ában részletezett feladat- és hatáskörében állapította meg a település **háziorvosi** ellátási körzeteit.

2.) Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy az **Egészségügyi Szolgáltató** az **Önkormányzat** kötelező feladatát képező egészségügyi alapellátás körébe tartozó **háziorvosi szolgáltatást** – a mindenkori hatályos jogszabályoknak megfelelően –Újfehértó..... számú háziorvosi körzetében biztosítja, a z **1.számú melléklet szerinti utcajegyzék** szerint.

a) **Egészségügyi Szolgáltató** a szerződéskötéskor hatályos 4/2000. (II.25.) EüM rendelet 1. § (1) bekezdésében foglaltakra utalva a területi ellátási kötelezettséget elvállalja.

3.) Egészségügyi Szolgáltató – folyamatosan nyújtott gyógyító tevékenység keretében – köteles a rendelési időben nála jelentkező, az **Önkormányzat** működési területén, annak számú körzetébe tartozó betegeket ellátni, az ellátás körében a szakmai szabályok szerint színvonalasan kezelni, a jogszabály által előírt nyilvántartásokat vezetni, jelentési kötelezettségének eleget tenni. Amennyiben szükséges, bármely személyt köteles a sürgősségi betegellátás szabályainak megfelelően ellátni.

4.) Egészségügyi Szolgáltató nyilatkozik, hogy a tevékenységet végző orvos az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvényben foglalt működtetési joggal rendelkezik.

5.) Egészségügyi Szolgáltató a háziorvosi teendőket csak személyesen..... háziorvos láthatja el – kivéve indokolt akadályoztatását. A 313/2011.(XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése értelmében a háziorvos a munkavégzésben akkor akadályozott, ha a tevékenységét keresőképtelensége, hivatalos távolléte, szabadsága vagy gyermekápolás, - gondozás miatt nem végzi, illetve, ha a munkavégzés a közmegebízásával összeférhetetlen vagy közmegebízása miatt a tevékenységét ellátni nem tudja.

4/2000. (II.25.) EüM rendelet 7. §-ában megfogalmazott szabályozás alapján , a háziorvos helyettesítéséről – beleértve annak pénzügyi feltételeit is – maga gondoskodik.

a) **Egészségügyi Szolgáltató** helyettesítő orvosként az OEP szerződésben nevesített két orvost bízhatja meg (**megbízás 2. számú melléklet**). E két orvos akadályoztatása esetén alkalmazhat olyan 3. személyt helyettesítésre, aki ugyancsak jogosult a háziorvosi tevékenység gyakorlására.

b) **Egészségügyi Szolgáltató** a 48 órát meghaladó helyettesítési megbízásról – a helyettes

megnevezésével és jogosultságának igazolásával – **Önkormányzatot** 30 nappal előtte írásban (ha ez nem lehetséges, legkésőbb a helyettesítés megkezdésekor azonnal) értesíti, megjelölve a helyettesítés okát, helyét, kezdő időpontját, a rendelési időt, valamint a helyettesítés befejező időpontját.

c) A helyettesítést lehetőleg úgy kell lebonyolítani, hogy az ellátást igénybe vevőknek minél kevesebb kellemetlenséget okozzon, azaz **Egészségügyi Szolgáltató** rendelési idejében és rendelőjében történjen.

d) A 30 napot meghaladó távollét esetén **Egészségügyi Szolgáltató** azt köteles az **Önkormányzattal** előzetesen egyeztetni, illetve az Országos Egészségbiztosítási Pénztárnak (a továbbiakban: OEP) bejelenteni.

6.) **Egészségügyi Szolgáltató** vállalja, hogy a jelen szerződésből származó kötelezettségeinek a vele munkaviszonyban vagy polgári szerződéses jogviszonyban álló jogszabályban előírt képesítési feltételekkel rendelkező, asszisztenciával biztosítja. **Egészségügyi Szolgáltató** gondoskodik a jogszabályban előírt egészségügyi szakdolgozóról.

7.) **Egészségügyi Szolgáltató** a tevékenységét az annak folytatására kapott ÁNTSZ engedély és orvosi felelősségbiztosítás mellett gyakorolhatja, a mindenkori jogszabályi előírások szerint, a szakmai és etikai szabályoknak megfelelően.

8.) **Egészségügyi Szolgáltató** vállalja továbbá, hogy Újfehértó területén a sürgősségi központi és hétfégi ügyeleti szolgálat ellátásában, a rendszeres felnőtt ügyeletben részt vesz. Ezen feladat ellátásáról az **Önkormányzattal** külön szerződésben megállapodik.

9.) Szerződő Felek a jogszabályokban meghatározott kötelező rendelési időn belül – figyelemmel a többi körzetben kialakított rendelési időre és a helyben kialakult szokásokra, a háziorvos heti munkaideje heti **40óra (napi 8óra)** mely magában foglalja a háziorvos rendelőben történő gyógyító betegellátást és a rendelkezésre állási időt – a rendelés idejét az alábbiak szerint határozzák meg:

a)

Hétfő:

Kedd:

Szerda:

Csütörtök:

Péntek:

b) A rendelési időt **Önkormányzat** a helyben szokásos eszközökkel az **Önkormányzat** hirdetési helyein állandó jelleggel közzéteszi, **Egészségügyi Szolgáltató** a rendelési időt tartalmazó közleményt a rendelőhelyiségre kihelyezett cégtáblán vagy mellette, a bejárati ajtónál, illetve a váróhelyiségben jól látható helyen kifüggeszti.

c) Jelen Szerződésben rögzített rendelési időt módosítani csak előzetes, írásos bejelentés után, **Önkormányzat** jóváhagyásával lehet. Ellátási érdekből – az ÁNTSZ-szel és a Kamarával történt egyeztetés után – **Önkormányzat** is kezdeményezheti a rendelési idő változtatását, amit **Egészségügyi Szolgáltató** köteles elfogadni.

10.) **Egészségügyi Szolgáltató** – utalva a térítési díj ellenében igénybe vehető egyes egészségügyi szolgáltatások térítési díjáról szóló 284/1997. (XII.23.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésére, 2. § (2) és (8) bekezdésére – az OEP által nem finanszírozott háziorvosi ellátásokról és azok térítési díjairól szóló tájékoztatókat a váróhelyiségben jól látható helyen

kifüggeszti.

11.) Szerződő Felek rögzítik, hogy a háziiorvosi ellátás finanszírozása a mindenkor hatályos jogszabályokban foglaltaknak (a szerződés megkötésekor hatályos Korm. rend.) megfelelően történik. **Egészségügyi Szolgáltató**nak az OEP megyei szervezetével érvényes finanszírozási szerződése van.

12.) **Egészségügyi Szolgáltató** tudomásul veszi, hogy

a) amennyiben **Önkormányzat** a törvényes jogkörében eljárva, s a vonatkozó szakmai előírásokat megtartva új körzethatárokat állapít meg, új körzetet alakít ki, a döntéstől számított 15 napon belül köteles a finanszírozási szerződés módosítását kezdeményezni;

b) új körzethatár megállapítása és új körzet kialakítása **Önkormányzat** jogkörébe tartozik, ilyen döntést **Önkormányzat** csak az érintett háziorvost előzetesen tájékoztatva hozhat, de **Egészségügyi Szolgáltató** a döntést köteles elfogadni.

13.) A körzetmódosítás miatt bekövetkezett, **Egészségügyi Szolgáltatót** ért kár esetén a települési **önkormányzat** kártalanítási kötelezettséggel tartozik, amelynek megállapításánál figyelembe kell venni az **Egészségügyi Szolgáltató** által a finanszírozása keretében kapott egy éves összeget.

14.) **Egészségügyi Szolgáltató** tudomásul veszi, hogy a háziiorvosi körzet működésével kapcsolatos valamennyi költség viselése a területi ellátási kötelezettséget vállaló **Egészségügyi Szolgáltatót** terheli.

15.) **Egészségügyi Szolgáltató** a háziiorvosi rendelést az **Önkormányzat** többségi tulajdonában álló, Újfehértói Egészségügyi Nonprofit Kft 4244 Újfehértó Bartók Béla út 20 szám alatti orvosi rendelőben látja el, (hrsz: 272/4). A rendelő – a mindenkor szakmai előírásoknak megfelelő – berendezésének, felszerelésének biztosítását az **Egészségügyi Szolgáltató** vállalja, ő gondoskodik azok folyamatos működőképes rendelkezésre állásáról, javításáról, felújításáról és pótlásáról. **Egészségügyi Szolgáltató** feladata a rendelő – mindenkor szakmai előírásoknak megfelelő – eszközök beszerzése, berendezésének, felszerelésének biztosítása és karbantartása, veszélyes hulladék elszállítása.

Az épület használatával, üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos kötelezettségeket az **Egészségügyi Szolgáltató** és az épület tulajdonosa kölcsönös megállapodás kereteiben egymással rendezik

a) **Egészségügyi Szolgáltató** felújítást, átalakítást, korszerűsítést, bővítést csak az ingatlan tulajdonosának előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet.

16.) **Egészségügyi Szolgáltató** vállalja, hogy a tevékenységéről **Önkormányzat** által meghatározott szempontok szerint évente beszámol a képviselő-testületnek

17.) A háziiorvosi tevékenység minőségbiztosítása nem az **önkormányzat** feladata. Az orvos tevékenységének szakmai felügyeletét az ÁNTSZ felügyelő szakfőorvosai látják el. A jelen szerződésben foglaltaknak megtartását **Önkormányzat** részéről a polgármester, a jegyző, illetve írásos megbízásuk alapján az **Önkormányzat** megbízott tisztségviselője jogosult ellenőrizni jogszabályban meghatározott módon.

18.) **Önkormányzat** részéről kapcsolattartásra kijelölt személy:.....)

19.) Ezt a határozatlan időre megkötött szerződést Felek jogszabályok keretei között, közös megegyezéssel módosíthatják, felbonthatják.

20.) A jelen szerződést Felek bármelyike írásban felmondhatja az okok pontos megjelölésével a másik fél súlyos jogszabálysértő, vagy szerződésszegő magatartása miatt, és ha bizonyítottan törvénybe ütköző magatartást tanúsít, és ezen szerződésszegő, illetve jogszabályellenes magatartással a hozzá ajánlott levél formájában eljuttatott írásbeli felszólítás kézbesítésétől 30 napon belül nem hagy fel, a jogellenes állapotot nem szünteti meg. A felmondásra vonatkozóan a jelen szerződésben meghatározott szabályok annyiban alkalmazandók, amennyiben nem állnak ellentétben az önálló orvosi tevékenységre vonatkozó hatályos jogszabályokban foglaltakkal, illetve **Egészségügyi Szolgáltató** kárára nem térnek el azoktól.

Szerződő Felek a felmondás esetére **6 hónap felmondási** időt kötnek ki. Amennyiben a jogsértő magatartás további joghátrányt okozhat, a felmondás azonnali hatályú is lehet. **Önkormányzat** azonnali hatállyal felmondhatja a szerződést a 21.) pontban foglalt okok esetén.

21.) **Önkormányzat** indokolás nélkül azonnali hatállyal kizárhatja **Egészségügyi Szolgáltató** közreműködését az ellátásból, ha jogerősen

- az **Egészségügyi Szolgáltató**ra foglalkozástól való eltiltás büntetést szabnak ki;
- az egészségügyi szolgáltatást nyújtó orvost kizárják a Magyar Orvosi Kamarából;
- visszavonják **Egészségügyi Szolgáltató** működtetési jogára vonatkozó kamarai engedélyét;
- visszavonják **Egészségügyi Szolgáltató** ÁNTSZ Működési engedélyét.

Az ellátásból kizárt orvos helyettesítéséről **Egészségügyi Szolgáltató** gondoskodik, melynek finanszírozását az OEP Alapból biztosítja.

22.) Szerződő Felek kijelentik, hogy amennyiben az OEP bármilyen oknál fogva nem köt finanszírozási szerződést, vagy az jogérvényesen megszűnik, illetve **Egészségügyi Szolgáltató**tól a működtetési jogot visszavonják, vagy azt az **Önkormányzattal** történő előzetes egyeztetés nélkül elidegeníti, ez a szerződés is egyúttal hatályát veszti.

Egészségügyi Szolgáltató tudomásul veszi, hogy a működtetési jog elidegenítése esetén a működtetési jog megszerzője a vevő jogán nem léphet automatikusan e szerződéses jogviszonyba **Egészségügyi Szolgáltató**ként.

23.) Szerződő Felek a szerződést haladéktalanul módosíthatják, ha a jelen szerződésben foglalt jogviszonyokra a vonatkozó jogszabályok változása kihat.

24.) Az **Önkormányzat** és az **Egészségügyi szolgáltató** közöttmegkötött hatályos feladat-ellátási szerződés e feladat-ellátási szerződés hatálybalépésének napján hatályát veszti. Ez a feladat-ellátási szerződés 2013. napjától érvényes, és határozatlan időre szól.

25.) Szerződő Felek a köztük felmerülő jogvitát elsősorban békés úton, peren kívül kívánják egymás között rendezni. Amennyiben a kezdeményezéstől számítva 30 napon belül ez nem lehetséges vagy az eredményes személyes tárgyalásra más okokból nincs már lehetőség, a kezdeményezett bírósági eljárásban – a Polgári Perrendtartás szabályaihoz igazodva – a tevékenység gyakorlásának helye szerinti bíróság kizárólagos illetékességét kötik ki.

26.) Jelen Szerződésben nem szabályozott kérdésekben a háziiorvosi ellátásra, annak finanszírozására vonatkozó egészségügyi és egészségbiztosítási jogszabályok, valamint a Polgári Törvénykönyv vonatkozó szabályai az irányadóak.

27.) A szerződés 4 eredeti példányban készült.

28.) Ezt a szerződést az önkormányzat Képviselő- testülete határozatával elfogadta.

Jelen Szerződést Felek elolvasás és megértés után, mint a szerződéskötési akaratukkal mindenben egyezőt írták alá.

Újfehértó, 2013.....

.....
Önkormányzat

.....
Szolgáltató

.....
orvos

1. számú melléklet

UTCAJEGYZÉK

Dr. Bélteki Béla

Újfehértó	Tokaji u	Újfehértó IV. számú körzet
Újfehértó	Hunyadi u	Újfehértó IV. számú körzet
Újfehértó	Esze Tamás u	Újfehértó IV. számú körzet
Újfehértó	Tolsztoj u	Újfehértó IV. számú körzet
Újfehértó	Bem Apó u	Újfehértó IV. számú körzet
Újfehértó	Bajcsy-Zsilinszky Endre u	Újfehértó IV. számú körzet
Újfehértó	Homok u	Újfehértó IV. számú körzet
Újfehértó	Szarvas u	Újfehértó IV. számú körzet
Újfehértó	Árvácska u	Újfehértó IV. számú körzet
Újfehértó	Szegfű u	Újfehértó IV. számú körzet
Újfehértó	Liliom u	Újfehértó IV. számú körzet
Újfehértó	Sólyom u	Újfehértó IV. számú körzet
Újfehértó	Fecske u	Újfehértó IV. számú körzet
Újfehértó	Dózsa-tag	Újfehértó IV. számú körzet
Újfehértó	Szilashát	Újfehértó IV. számú körzet
Újfehértó	Tábornok út	Újfehértó IV. számú körzet
Újfehértó	Sorhegy	Újfehértó IV. számú körzet
Újfehértó	Levente utca	Újfehértó IV. számú körzet
Újfehértó	Kisszegegyháza tanya	Újfehértó IV. számú körzet
Újfehértó	Hársfa utca	Újfehértó IV. számú körzet
Újfehértó	Síp utca	Újfehértó IV. számú körzet
Újfehértó	Deák Ferenc utca	Újfehértó IV. számú körzet

Ki az, aki a 2. számú határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

14/2013. (I. 30.) számú

h a t á r o z a t a

**területi ellátási kötelezettséggel járó háziorvosi szolgálat működtetéséről szóló feladatellátási szerződés jóváhagyásáról
(dr. Dankó Margit)**

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ területi ellátási kötelezettséggel járó háziorvosi szolgálat működtetésére a melléklet szerint feladatellátási szerződést köt a **Dankó és Fekete Betegellátó BT-** vel (Adószáma: 25663161-1-35, személyes közreműködő neve: **Dr. Dankó Margit**, lakcíme: 4244. Újfehértó, Szent István út, 22. orvos nyilvántartó száma: 19383)

2./ a mellékelt területi ellátási kötelezettséggel járó háziorvosi szolgálat működtetéséről szóló feladatellátási szerződést jóváhagyja, amelynek aláírására felhatalmazza a polgármestert.

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester

Melléklet a 14/2013. (I. 30.) számú határozathoz

FELADAT-ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS

területi ellátási kötelezettséggel járó háziorvosi szolgálat működtetésére

mely létrejött – egyrészről: Újfehértó Város **Önkormányzata** (4244, Újfehértó, Szent István út 10) képviselőtestületében - dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző ellenjegyzése mellett – **Nagy Sándor polgármester**, (a továbbiakban: **Önkormányzat**)

másrészről: a(képviselő:; székhelye:.....; telephely:; cégjegyzékszám:....., adószám:; a szolgáltatást nyújtó orvos:), mint a háziorvosi ellátási feladatokat ellátó/átvállaló szolgáltató (továbbiakban: **Egészségügyi Szolgáltató**) között az alábbi tartalommal, feltételekkel, helyen és időben:

1.) Önkormányzat az egészségügyi alapellátás rendszerének keretein belül, a helyi **önkormányzatokról** szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 13. § (1) bekezdés 4. pontjában meghatározott kötelező feladatkörében, valamint az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV.

törvény 152. §-ában részletezett feladat- és hatáskörében állapította meg a település **háziiorvosi** ellátási körzeteit.

2.) Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy az **Egészségügyi Szolgáltató** az **Önkormányzat** kötelező feladatát képező egészségügyi alapellátás körébe tartozó **háziiorvosi szolgáltatást** – a mindenkor hatályos jogszabályoknak megfelelően –Újfehértó..... számú háziiorvosi körzetében biztosítja, a z **1.számú melléklet szerinti utcajegyzék** szerint.

a) **Egészségügyi Szolgáltató** a szerződéskötéskor hatályos 4/2000. (II.25.) EüM rendelet 1. § (1) bekezdésében foglaltakra utalva a területi ellátási kötelezettséget elvállalja.

3.) **Egészségügyi Szolgáltató** – folyamatosan nyújtott gyógyító tevékenység keretében – köteles a rendelési időben nála jelentkező, az **Önkormányzat** működési területén, annak számú körzetébe tartozó betegeket ellátni, az ellátás körében a szakmai szabályok szerint színvonalasan kezelni, a jogszabály által előírt nyilvántartásokat vezetni, jelentési kötelezettségének eleget tenni. Amennyiben szükséges, bármely személyt köteles a sürgősségi betegellátás szabályainak megfelelően ellátni.

4.) **Egészségügyi Szolgáltató** nyilatkozik, hogy a tevékenységet végző orvos az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvényben foglalt működtetési joggal rendelkezik.

5.) **Egészségügyi Szolgáltató** a háziiorvosi teendőket csak személyesen..... háziiorvos láthatja el – kivéve indokolt akadályoztatását. A 313/2011.(XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése értelmében a háziiorvos a munkavégzésben akkor akadályozott, ha a tevékenységét keresőképtelensége, hivatalos távolléte, szabadsága vagy gyermekápolás, - gondozás miatt nem végzi, illetve, ha a munkavégzés a közmegebízásával összeférhetetlen vagy közmegebízása miatt a tevékenységét ellátni nem tudja.

4/2000. (II.25.) EüM rendelet 7. §-ában megfogalmazott szabályozás alapján , a háziiorvos helyettesítéséről – beleértve annak pénzügyi feltételeit is – maga gondoskodik.

a) **Egészségügyi Szolgáltató** helyettesítő orvosként az OEP szerződésben nevesített, két orvost bízhatja meg (**megbízás 2. számú melléklet**). E két orvos akadályoztatása esetén alkalmazhat olyan 3. személyt helyettesítésre, aki ugyancsak jogosult a háziiorvosi tevékenység gyakorlására.

b) **Egészségügyi Szolgáltató** a 48 órát meghaladó helyettesítési megbízásról – a helyettes megnevezésével és jogosultságának igazolásával – **Önkormányzatot** 30 nappal előtte írásban (ha ez nem lehetséges, legkésőbb a helyettesítés megkezdésekor azonnal) értesíti, megjelölve a helyettesítés okát, helyét, kezdő időpontját, a rendelési időt, valamint a helyettesítés befejező időpontját.

c) A helyettesítést lehetőleg úgy kell lebonyolítani, hogy az ellátást igénybe vevőknek minél kevesebb kellemetlenséget okozzon, azaz **Egészségügyi Szolgáltató** rendelési idejében és rendelőjében történjen.

d) A 30 napot meghaladó távollét esetén **Egészségügyi Szolgáltató** azt köteles az **Önkormányzattal** előzetesen egyeztetni, illetve az Országos Egészségbiztosítási Pénztárnak (a továbbiakban: OEP) bejelenteni.

6.) **Egészségügyi Szolgáltató** vállalja, hogy a jelen szerződésből származó kötelezettségeinek a vele munkaviszonyban vagy polgári szerződéses jogviszonyban álló jogszabályban előírt képesítési

feltételekkel rendelkező, asszisztenciával biztosítja. **Egészségügyi Szolgáltató** gondoskodik a jogszabályban előírt egészségügyi szakdolgozóról.

7.) Egészségügyi Szolgáltató a tevékenységét az annak folytatására kapott ÁNTSZ engedély és orvosi felelősségbiztosítás mellett gyakorolhatja, a mindenkor jogszabályi előírások szerint, a szakmai és etikai szabályoknak megfelelően.

8.) Egészségügyi Szolgáltató vállalja továbbá, hogy Újfehértó területén a sürgősségi központi és hétvégi ügyeleti szolgálat ellátásában, a rendszeres felnőtt ügyeletben részt vesz. Ezen feladat ellátásáról az **Önkormányzattal** külön szerződésben megállapodik.

9.) Szerződő Felek a jogszabályokban meghatározott kötelező rendelési időn belül – figyelemmel a többi körzetben kialakított rendelési időre és a helyben kialakult szokásokra, a háziorvos heti munkaideje heti **40óra (napi 8óra)** mely magában foglalja a háziorvos rendelőben történő gyógyító betegellátást és a rendelkezésre állási időt – a rendelés idejét az alábbiak szerint határozzák meg:

a)

Hétfő:

Kedd:

Szerda:

Csütörtök:

Péntek:

b) A rendelési időt **Önkormányzat** a helyben szokásos eszközökkel az **Önkormányzat** hirdetési helyein állandó jelleggel közzéteszi, **Egészségügyi Szolgáltató** a rendelési időt tartalmazó közleményt a rendelőhelyiségre kihelyezett cégtáblán vagy mellette, a bejárat ajtónál, illetve a váróhelyiségben jól látható helyen kifüggeszti.

c) Jelen Szerződésben rögzített rendelési időt módosítani csak előzetes, írásos bejelentés után, **Önkormányzat** jóváhagyásával lehet. Ellátási érdekből – az ÁNTSZ-szel és a Kamarával történt egyeztetés után – **Önkormányzat** is kezdeményezheti a rendelési idő változtatását, amit **Egészségügyi Szolgáltató** köteles elfogadni.

10.) Egészségügyi Szolgáltató – utalva a térítési díj ellenében igénybe vehető egyes egészségügyi szolgáltatások térítési díjáról szóló 284/1997. (XII.23.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésére, 2. § (2) és (8) bekezdésére – az OEP által nem finanszírozott háziorvosi ellátásokról és azok térítési díjairól szóló tájékoztatókat a váróhelyiségben jól látható helyen kifüggeszti.

11.) Szerződő Felek rögzítik, hogy a háziorvosi ellátás finanszírozása a mindenkor hatályos jogszabályokban foglaltaknak (a szerződés megkötésekor hatályos Korm. rend.) megfelelően történik. **Egészségügyi Szolgáltató**nak az OEP megyei szervezetével érvényes finanszírozási szerződése van.

12.) Egészségügyi Szolgáltató tudomásul veszi, hogy

a) amennyiben **Önkormányzat** a törvényes jogkörében eljárva, s a vonatkozó szakmai előírásokat megtartva új körzethatárokat állapít meg, új körzetet alakít ki, a döntéstől számított 15 napon belül köteles a finanszírozási szerződés módosítását kezdeményezni;

b) új körzethatár megállapítása és új körzet kialakítása **Önkormányzat** jogkörébe tartozik, ilyen döntést **Önkormányzat** csak az érintett háziorvost előzetesen tájékoztatva hozhat, de **Egészségügyi Szolgáltató** a döntést köteles elfogadni.

13.) A körzetmódosítás miatt bekövetkezett, **Egészségügyi Szolgáltatót** ért kár esetén a települési **önkormányzat** kártalanítási kötelezettséggel tartozik, amelynek megállapításánál figyelembe kell venni az **Egészségügyi Szolgáltató** által a finanszírozása keretében kapott egy éves összeget.

14.) **Egészségügyi Szolgáltató** tudomásul veszi, hogy a háziorvosi körzet működésével kapcsolatos valamennyi költség viselése a területi ellátási kötelezettséget vállaló **Egészségügyi Szolgáltatót** terheli.

15.) **Egészségügyi Szolgáltató** a háziorvosi rendelést az **Önkormányzat** többségi tulajdonában álló, Újfehértói Egészségügyi Nonprofit Kft 4244 Újfehértó Bartók Béla út 20 szám alatti orvosi rendelőben látja el, (hrsz: 272/4). A rendelő – a mindenkori szakmai előírásoknak megfelelő – berendezésének, felszerelésének biztosítását az **Egészségügyi Szolgáltató** vállalja, ő gondoskodik azok folyamatos működőképes rendelkezésre állásáról, javításáról, felújításáról és pótlásáról. **Egészségügyi Szolgáltató** feladata a rendelő – mindenkori szakmai előírásoknak megfelelő – eszközök beszerzése, berendezésének, felszerelésének biztosítása és karbantartása, veszélyes hulladék elszállítása.

Az épület használatával, üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos kötelezettségeket az **Egészségügyi Szolgáltató** és az épület tulajdonosa kölcsönös megállapodás kereteiben egymással rendezik

a) **Egészségügyi Szolgáltató** felújítást, átalakítást, korszerűsítést, bővítést csak az ingatlan tulajdonosának előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet.

16.) **Egészségügyi Szolgáltató** vállalja, hogy a tevékenységéről **Önkormányzat** által meghatározott szempontok szerint évente beszámol a képviselő-testületnek

17.) A háziorvosi tevékenység minőségbiztosítása nem az **önkormányzat** feladata. Az orvos tevékenységének szakmai felügyeletét az ÁNTSZ felügyelő szakfőorvosai látják el. A jelen szerződésben foglaltaknak megtartását **Önkormányzat** részéről a polgármester, a jegyző, illetve írásos megbízásuk alapján az **Önkormányzat** megbízott tisztségviselője jogosult ellenőrizni jogszabályban meghatározott módon.

18.) **Önkormányzat** részéről kapcsolattartásra kijelölt személy:.....)

19.) Ezt a határozatlan időre megkötött szerződést Felek jogszabályok keretei között, közös megegyezéssel módosíthatják, felbonthatják.

20.) A jelen szerződést Felek bármelyike írásban felmondhatja az okok pontos megjelölésével a másik fél súlyos jogszabálysértő, vagy szerződésszegő magatartása miatt, és ha bizonyítottan törvénybe ütköző magatartást tanúsít, és ezen szerződésszegő, illetve jogszabályellenes magatartással a hozzá ajánlott levél formájában eljuttatott írásbeli felszólítás kézbesítésétől 30 napon belül nem hagy fel, a jogellenes állapotot nem szünteti meg. A felmondásra vonatkozóan a jelen szerződésben meghatározott szabályok annyiban alkalmazandók, amennyiben nem állnak ellentétben az önálló orvosi tevékenységre vonatkozó

hatályos jogszabályokban foglaltakkal, illetve **Egészségügyi Szolgáltató** kárára nem térnek el azoktól.

Szerződő Felek a felmondás esetére **6 hónap felmondási** időt kötnek ki. Amennyiben a jogsértő magatartás további joghátrányt okozhat, a felmondás azonnali hatályú is lehet. **Önkormányzat** azonnali hatállyal felmondhatja a szerződést a 21.) pontban foglalt okok esetén.

21.) Önkormányzat indokolás nélkül azonnali hatállyal kizárhatja **Egészségügyi Szolgáltató** közreműködését az ellátásból, ha jogerősen

- az **Egészségügyi Szolgáltatóra** foglalkozástól való eltiltás büntetést szabnak ki;
- az egészségügyi szolgáltatást nyújtó orvost kizárják a Magyar Orvosi Kamarából;
- visszavonják **Egészségügyi Szolgáltató** működtetési jogára vonatkozó kamarai engedélyét;
- visszavonják **Egészségügyi Szolgáltató** ÁNTSZ Működési engedélyét.

Az ellátásból kizárt orvos helyettesítéséről **Egészségügyi Szolgáltató** gondoskodik, melynek finanszírozását az OEP Alapból biztosítja.

22.) Szerződő Felek kijelentik, hogy amennyiben az OEP bármilyen oknál fogva nem köt finanszírozási szerződést, vagy az jogérvényesen megszűnik, illetve **Egészségügyi Szolgáltató**tól a működtetési jogot visszavonják, vagy azt az **Önkormányzattal** történő előzetes egyeztetés nélkül elidegeníti, ez a szerződés is egyúttal hatályát veszti.

Egészségügyi Szolgáltató tudomásul veszi, hogy a működtetési jog elidegenítése esetén a működtetési jog megszerzője a vevő jogán nem léphet automatikusan e szerződéses jogviszonyba **Egészségügyi Szolgáltató**ként.

23.) Szerződő Felek a szerződést haladéktalanul módosíthatják, ha a jelen szerződésben foglalt jogviszonyokra a vonatkozó jogszabályok változása kihat.

24.) Az **Önkormányzat** és az **Egészségügyi szolgáltató** közöttmegkötött hatályos feladat-ellátási szerződés e feladat-ellátási szerződés hatálybalépésének napján hatályát veszti. Ez a feladat-ellátási szerződés 2013. napjától érvényes, és határozatlan időre szól.

25.) Szerződő Felek a köztük felmerülő jogvitát elsősorban békés úton, peren kívül kívánják egymás között rendezni. Amennyiben a kezdeményezéstől számítva 30 napon belül ez nem lehetséges vagy az eredményes személyes tárgyalásra más okokból nincs már lehetőség, a kezdeményezett bírósági eljárásban – a Polgári Perrendtartás szabályaihoz igazodva – a tevékenység gyakorlásának helye szerinti bíróság kizárólagos illetékességét kötik ki.

26.) Jelen Szerződésben nem szabályozott kérdésekben a háziorvosi ellátásra, annak finanszírozására vonatkozó egészségügyi és egészségbiztosítási jogszabályok, valamint a Polgári Törvénykönyv vonatkozó szabályai az irányadóak.

27.) A szerződés 4 eredeti példányban készült.

28.) Ezt a szerződést az önkormányzat Képviselő- testülete határozatával elfogadta.

Jelen Szerződést Felek elolvasás és megértés után, mint a szerződéskötési akaratukkal mindenben egyezőt írták alá.

Újfehértó, 2013.....

Önkormányzat

Szolgáltató

ORVOS

1. számú melléklet

UTCAJEGYZÉK

Dr. Dankó Margit

Újfehértó	Alkotmány u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Árpád u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Balkányi u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Debreceni u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Galamb u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Görgey u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Határ u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Honvéd u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	József Attila u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Kölcsey Ferenc u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Munkás u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Pacsirta u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Radnóti u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Rózsa u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Toldi u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Tó u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Trombitás u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Tüzér u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Víz u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Zrínyi u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Táncsics-tag	Újfehértó I. számú körzet

Ki az, aki a 3. számú határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

15/2013. (I. 30.) számú

h a t á r o z a t a

**területi ellátási kötelezettséggel járó háziiorvosi szolgálat működtetéséről szóló
feladatellátási szerződés jóváhagyásáról
(dr. Fekete András)**

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ területi ellátási kötelezettséggel járó háziiorvosi szolgálat működtetésére a melléklet szerint feladatellátási szerződést köt a **Dankó és Fekete Betegellátó BT-vel**, adószám: 25663161-1-35, személyes közreműködő neve: **Dr. Fekete András**, lakcíme: 4244. Újfehértó, Szent István út 22., orvos nyilvántartó száma: 19384)

2./ a mellékelt területi ellátási kötelezettséggel járó háziiorvosi szolgálat működtetéséről szóló feladatellátási szerződést jóváhagyja, amelynek aláírására felhatalmazza a polgármestert.

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester

Melléklet a 15/2013. (I. 30.) számú határozathoz

FELADAT-ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS

területi ellátási kötelezettséggel járó háziiorvosi szolgálat működtetésére

mely létrejött – egyrészről: Újfehértó Város **Önkormányzata** (4244, Újfehértó, Szent István út 10) képviselőjében - dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző ellenjegyzése mellett – **Nagy Sándor polgármester**, (a továbbiakban: **Önkormányzat**)

másrészről: a(képviselő:; székhelye:.....; telephely:; cégjegyzékszám:....., adószám:; a szolgáltatást nyújtó orvos:), mint a háziiorvosi ellátási feladatokat ellátó/átvállaló szolgáltató (továbbiakban: **Egészségügyi Szolgáltató**) között az alábbi tartalommal, feltételekkel, helyen és időben:

1.) Önkormányzat az egészségügyi alapellátás rendszerének keretein belül, a helyi **önkormányzatokról** szóló 2011. évi.CLXXXIX törvény 13. § (1) bekezdés 4. pontjában meghatározott kötelező feladatkörében, valamint az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 152. §-ában részletezett feladat- és hatáskörében állapította meg a település **háziiorvosi** ellátási körzeteit.

2.) Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy az **Egészségügyi Szolgáltató** az **Önkormányzat** kötelező feladatát képező egészségügyi alapellátás körébe tartozó **háziiorvosi szolgálatot** – a mindenkori hatályos jogszabályoknak megfelelően –Újfehértó..... számú háziiorvosi körzetében biztosítja, a z **1.számú melléklet szerinti utcajegyzék** szerint.

a) **Egészségügyi Szolgáltató** a szerződéskötéskor hatályos 4/2000. (II.25.) EüM rendelet 1. § (1) bekezdésében foglaltakra utalva a területi ellátási kötelezettséget elvállalja.

3.) Egészségügyi Szolgáltató – folyamatosan nyújtott gyógyító tevékenység keretében –

köteles a rendelési időben nála jelentkező, az **Önkormányzat** működési területén, annak számú körzetébe tartozó betegeket ellátni, az ellátás körében a szakmai szabályok szerint színvonalasan kezelni, a jogszabály által előírt nyilvántartásokat vezetni, jelentési kötelezettségének eleget tenni. Amennyiben szükséges, bármely személyt köteles a sürgősségi betegellátás szabályainak megfelelően ellátni.

4.) Egészségügyi Szolgáltató nyilatkozik, hogy a tevékenységet végző orvos az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvényben foglalt működtetési joggal rendelkezik.

5.) Egészségügyi Szolgáltató a háziorvosi teendőket csak személyesen..... háziorvos láthatja el – kivéve indokolt akadályoztatását. A 313/2011.(XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése értelmében a háziorvos a munkavégzésben akkor akadályozott, ha a tevékenységét keresőképtelensége, hivatalos távolléte, szabadsága vagy gyermekápolás, - gondozás miatt nem végzi, illetve, ha a munkavégzés a közmegebízásával összeférhetetlen vagy közmegebízása miatt a tevékenységét ellátni nem tudja.

4/2000. (II.25.) EüM rendelet 7. §-ában megfogalmazott szabályozás alapján , a háziorvos helyettesítéséről – beleértve annak pénzügyi feltételeit is – maga gondoskodik.

a) **Egészségügyi Szolgáltató** helyettesítő orvosként az OEP szerződésben nevesített két orvost bízhatja meg (**megbízás 2. számú melléklet**). E két orvos akadályoztatása esetén alkalmazhat olyan 3. személyt helyettesítésre, aki ugyancsak jogosult a háziorvosi tevékenység gyakorlására.

b) **Egészségügyi Szolgáltató** a 48 órát meghaladó helyettesítési megbízásról – a helyettes megnevezésével és jogosultságának igazolásával – **Önkormányzatot** 30 nappal előtte írásban (ha ez nem lehetséges, legkésőbb a helyettesítés megkezdésekor azonnal) értesíti, megjelölve a helyettesítés okát, helyét, kezdő időpontját, a rendelési időt, valamint a helyettesítés befejező időpontját.

c) A helyettesítést lehetőleg úgy kell lebonyolítani, hogy az ellátást igénybe vevőknek minél kevesebb kellemetlenséget okozzon, azaz **Egészségügyi Szolgáltató** rendelési idejében és rendelőjében történjen.

d) A 30 napot meghaladó távollét esetén **Egészségügyi Szolgáltató** azt köteles az **Önkormányzattal** előzetesen egyeztetni, illetve az Országos Egészségbiztosítási Pénztárnak (a továbbiakban: OEP) bejelenteni.

6.) Egészségügyi Szolgáltató vállalja, hogy a jelen szerződésből származó kötelezettségeinek a vele munkaviszonyban vagy polgári szerződéses jogviszonyban álló jogszabályban előírt képesítési feltételekkel rendelkező, asszisztenciával biztosítja. **Egészségügyi Szolgáltató** gondoskodik a jogszabályban előírt egészségügyi szakdolgozóról.

7.) Egészségügyi Szolgáltató a tevékenységét az annak folytatására kapott ÁNTSZ engedély és orvosi felelősségbiztosítás mellett gyakorolhatja, a mindenkor jogszabályi előírások szerint, a szakmai és etikai szabályoknak megfelelően.

8.) Egészségügyi Szolgáltató vállalja továbbá, hogy Újfehértó területén a sürgősségi központi és hétfégi ügyeleti szolgálat ellátásában, a rendszeres felnőtt ügyeletben részt vesz. Ezen feladat ellátásáról az **Önkormányzattal** külön szerződésben megállapodik.

9.) Szerződő Felek a jogszabályokban meghatározott kötelező rendelési időn belül – figyelemmel a többi körzetben kialakított rendelési időre és a helyben kialakult szokásokra, a

házi orvos heti munkaideje heti **40óra (napi 8óra)** mely magában foglalja a házi orvos rendelésben történő gyógyító betegellátást és a rendelkezésre állási időt – a rendelés idejét az alábbiak szerint határozzák meg:

a)

Hétfő:

Kedd:

Szerda:

Csütörtök:

Péntek:

b) A rendelési időt **Önkormányzat** a helyben szokásos eszközökkel az **Önkormányzat** hirdetési helyein állandó jelleggel közzéteszi, **Egészségügyi Szolgáltató** a rendelési időt tartalmazó közleményt a rendelőhelyiségre kihelyezett cégtáblán vagy mellette, a bejárat ajtajánál, illetve a váróhelyiségben jól látható helyen kifüggeszti.

c) Jelen Szerződésben rögzített rendelési időt módosítani csak előzetes, írásos bejelentés után, **Önkormányzat** jóváhagyásával lehet. Ellátási érdekből – az ÁNTSZ-szel és a Kamarával történt egyeztetés után – **Önkormányzat** is kezdeményezheti a rendelési idő változtatását, amit **Egészségügyi Szolgáltató** köteles elfogadni.

10.) Egészségügyi Szolgáltató – utalva a térítési díj ellenében igénybe vehető egyes egészségügyi szolgáltatások térítési díjáról szóló 284/1997. (XII.23.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésére, 2. § (2) és (8) bekezdésére – az OEP által nem finanszírozott házi orvosi ellátásokról és azok térítési díjairól szóló tájékoztatókat a váróhelyiségben jól látható helyen kifüggeszti.

11.) Szerződő Felek rögzítik, hogy a házi orvosi ellátás finanszírozása a mindenkor hatályos jogszabályokban foglaltaknak (a szerződés megkötésekor hatályos Korm. rend.) megfelelően történik. **Egészségügyi Szolgáltatónak** az OEP megyei szervezetével érvényes finanszírozási szerződése van.

12.) Egészségügyi Szolgáltató tudomásul veszi, hogy

a) amennyiben **Önkormányzat** a törvényes jogkörében eljárva, s a vonatkozó szakmai előírásokat megtartva új körzethatárokat állapít meg, új körzetet alakít ki, a döntéstől számított 15 napon belül köteles a finanszírozási szerződés módosítását kezdeményezni;

b) új körzethatár megállapítása és új körzet kialakítása **Önkormányzat** jogkörébe tartozik, ilyen döntést **Önkormányzat** csak az érintett házi orvost előzetesen tájékoztatva hozhat, de **Egészségügyi Szolgáltató** a döntést köteles elfogadni.

13.) A körzetmódosítás miatt bekövetkezett, **Egészségügyi Szolgáltatót** ért kár esetén a települési **önkormányzat** kártalanítási kötelezettséggel tartozik, amelynek megállapításánál figyelembe kell venni az **Egészségügyi Szolgáltató** által a finanszírozása keretében kapott egy éves összeget.

14.) Egészségügyi Szolgáltató tudomásul veszi, hogy a házi orvosi körzet működésével kapcsolatos valamennyi költség viselése a területi ellátási kötelezettséget vállaló **Egészségügyi Szolgáltatót** terheli.

15.) Egészségügyi Szolgáltató a háziorvosi rendelést az **Önkormányzat** többségi tulajdonában álló, Újfehértói Egészségügyi Nonprofit Kft 4244 Újfehértó Bartók Béla út 20 szám alatti orvosi rendelőben látja el, (hrsz: 272/4). A rendelő – a mindenkori szakmai előírásoknak megfelelő – berendezésének, felszerelésének biztosítását az **Egészségügyi Szolgáltató** vállalja, ő gondoskodik azok folyamatos működőképes rendelkezésre állásáról, javításáról, felújításáról és pótlásáról. **Egészségügyi Szolgáltató** feladata a rendelő – mindenkori szakmai előírásoknak megfelelő – eszközök beszerzése, berendezésének, felszerelésének biztosítása és karbantartása, veszélyes hulladék elszállítása. Az épület használatával, üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos kötelezettségeket az **Egészségügyi Szolgáltató** és az épület tulajdonosa kölcsönös megállapodás kereteiben egymással rendezik

a) **Egészségügyi Szolgáltató** felújítást, átalakítást, korszerűsítést, bővítést csak az ingatlan tulajdonosának előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet.

16.) Egészségügyi Szolgáltató vállalja, hogy a tevékenységéről **Önkormányzat** által meghatározott szempontok szerint évente beszámol a képviselő-testületnek

17.) A háziorvosi tevékenység minőségbiztosítása nem az **önkormányzat** feladata. Az orvos tevékenységének szakmai felügyeletét az ÁNTSZ felügyelő szakfőorvosai látják el. A jelen szerződésben foglaltaknak megtartását **Önkormányzat** részéről a polgármester, a jegyző, illetve írásos megbízásuk alapján az **Önkormányzat** megbízott tisztségviselője jogosult ellenőrizni jogszabályban meghatározott módon.

18.) Önkormányzat részéről kapcsolattartásra kijelölt személy:.....)

19.) Ezt a határozatlan időre megkötött szerződést Felek jogszabályok keretei között, közös megegyezéssel módosíthatják, felbonthatják.

20.) A jelen szerződést Felek bármelyike írásban felmondhatja az okok pontos megjelölésével a másik fél súlyos jogszabálysértő, vagy szerződésszegő magatartása miatt, és ha bizonyítottan törvénybe ütköző magatartást tanúsít, és ezen szerződésszegő, illetve jogszabályellenes magatartással a hozzá ajánlott levél formájában eljuttatott írásbeli felszólítás kézbesítésétől 30 napon belül nem hagy fel, a jogellenes állapotot nem szünteti meg. A felmondásra vonatkozóan a jelen szerződésben meghatározott szabályok annyiban alkalmazandók, amennyiben nem állnak ellentétben az önálló orvosi tevékenységre vonatkozó hatályos jogszabályokban foglaltakkal, illetve **Egészségügyi Szolgáltató** kárára nem térnek el azoktól.

Szerződő Felek a felmondás esetére **6 hónap felmondási** időt kötnek ki. Amennyiben a jogsértő magatartás további joghátrányt okozhat, a felmondás azonnali hatályú is lehet. **Önkormányzat** azonnali hatállyal felmondhatja a szerződést a 21.) pontban foglalt okok esetén.

21.) Önkormányzat indokolás nélkül azonnali hatállyal kizárhatja **Egészségügyi Szolgáltató** közreműködését az ellátásból, ha jogerősen

- az **Egészségügyi Szolgáltatóra** foglalkozástól való eltiltás büntetést szabnak ki;
- az egészségügyi szolgáltatást nyújtó orvost kizárják a Magyar Orvosi Kamarából;
- visszavonják **Egészségügyi Szolgáltató** működtetési jogára vonatkozó kamarai engedélyét;
- visszavonják **Egészségügyi Szolgáltató** ÁNTSZ Működési engedélyét.

Az ellátásból kizárt orvos helyettesítéséről **Egészségügyi Szolgáltató** gondoskodik, melynek finanszírozását az OEP Alapból biztosítja.

22.) Szerződő Felek kijelentik, hogy amennyiben az OEP bármilyen oknál fogva nem köt finanszírozási szerződést, vagy az jogérvényesen megszűnik, illetve Egészségügyi Szolgáltatótól a működtetési jogot visszavonják, vagy azt az **Önkormányzattal** történő előzetes egyeztetés nélkül elidegeníti, ez a szerződés is egyúttal hatályát veszti.

Egészségügyi Szolgáltató tudomásul veszi, hogy a működtetési jog elidegenítése esetén a működtetési jog megszerzője a vevő jogán nem léphet automatikusan e szerződéses jogviszonyba **Egészségügyi Szolgáltatóként**.

23.) Szerződő Felek a szerződést haladéktalanul módosíthatják, ha a jelen szerződésben foglalt jogviszonyokra a vonatkozó jogszabályok változása kihat.

24.) Az **Önkormányzat** és az **Egészségügyi szolgáltató** közöttmegkötött hatályos feladat-ellátási szerződés e feladat-ellátási szerződés hatálybalépésének napján hatályát veszti. Ez a feladat-ellátási szerződés 2013. napjától érvényes, és határozatlan időre szól.

25.) Szerződő Felek a köztük felmerülő jogvitát elsősorban békés úton, peren kívül kívánják egymás között rendezni. Amennyiben a kezdeményezéstől számítva 30 napon belül ez nem lehetséges vagy az eredményes személyes tárgyalásra más okokból nincs már lehetőség, a kezdeményezett bírósági eljárásban – a Polgári Perrendtartás szabályaihoz igazodva – a tevékenység gyakorlásának helye szerinti bíróság kizárólagos illetékességét kötik ki.

26.) Jelen Szerződésben nem szabályozott kérdésekben a háziorvosi ellátásra, annak finanszírozására vonatkozó egészségügyi és egészségbiztosítási jogszabályok, valamint a Polgári Törvénykönyv vonatkozó szabályai az irányadóak.

27.) A szerződés 4 eredeti példányban készült.

28.) Ezt a szerződést az önkormányzat Képviselő- testülete határozatával elfogadta.

Jelen Szerződést Felek elolvasás és megértés után, mint a szerződéskötési akaratukkal mindenben egyezőt írták alá.

Újfehértó, 2013.....

.....
Önkormányzat

.....
Szolgáltató

.....
orvos

1. számú melléklet

UTCAJEGYZÉK

Dr. Fekete András

Újfehértó	Bartók Béla u	Újfehértó III. számú körzet
-----------	---------------	-----------------------------

Újfehértó	Béke tér	Újfehértó III. számú körzet
Újfehértó	Farkasnyári u	Újfehértó III. számú körzet
Újfehértó	Kodály Zoltán u	Újfehértó III. számú körzet
Újfehértó	Madách Imre u	Újfehértó III. számú körzet
Újfehértó	Mártírok u	Újfehértó III. számú körzet
Újfehértó	Petőfi Sándor u	Újfehértó III. számú körzet
Újfehértó	Szent István u	Újfehértó III. számú körzet
Újfehértó	Széchenyi István u	Újfehértó III. számú körzet
Újfehértó	Szikes u	Újfehértó III. számú körzet
Újfehértó	Vasvári Pál u	Újfehértó III. számú körzet
Újfehértó	Margaréta u	Újfehértó III. számú körzet
Újfehértó	Vadastag	Újfehértó III. számú körzet
Újfehértó	Főtér	Újfehértó III. számú körzet
Újfehértó	Kistó utca	Újfehértó III. számú körzet
Újfehértó	Márvány utca	Újfehértó III. számú körzet
Újfehértó	Rozmaring utca	Újfehértó III. számú körzet

Nagy Sándor

Ki az, aki a 4. számú határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

16/2013. (I. 30.) számú

h a t á r o z a t a

**területi ellátási kötelezettséggel járó háziiorvosi szolgálat működtetéséről szóló feladatellátási szerződés jóváhagyásáról
(dr. Raáp Mária)**

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ területi ellátási kötelezettséggel járó háziiorvosi szolgálat működtetésére a melléklet szerint feladatellátási szerződést köt a **Dr. Raáp és Társa Eü BT-vel**, (adószám: 25663817-1-15, személyes közreműködő neve: **Dr. Raáp Mária**, lakik: 4244. Újfehértó, Petőfi S út 36., orvos nyilvántartó száma: 46463)

2./ a mellékelt területi ellátási kötelezettséggel járó háziiorvosi szolgálat működtetéséről szóló feladatellátási szerződést jóváhagyja, amelynek aláírására felhatalmazza a polgármestert.

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester

Melléklet a 16/2013. (I. 30.) számú határozathoz

FELADAT-ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS

területi ellátási kötelezettséggel járó háziiorvosi szolgálat működtetésére

mely létrejött – egyrészről: Újfehértó Város **Önkormányzata** (4244, Újfehértó, Szent István út 10) képviselőjében - dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző ellenjegyzése mellett – **Nagy Sándor polgármester**, (a továbbiakban: **Önkormányzat**)

másrészről: a(képviselő:; székhelye:.....; telephely:; cégjegyzékszám:....., adószám:; a szolgáltatást nyújtó orvos:), mint a háziiorvosi ellátási feladatokat ellátó/átvállaló szolgáltató (továbbiakban: **Egészségügyi Szolgáltató**) között az alábbi tartalommal, feltételekkel, helyen és időben:

1.) Önkormányzat az egészségügyi alapellátás rendszerének keretein belül, a helyi **önkormányzatokról** szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 13. § (1) bekezdés 4. pontjában meghatározott kötelező feladatkörében, valamint az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 152. §-ában részletezett feladat- és hatáskörében állapította meg a település **háziiorvosi** ellátási körzeteit.

2.) Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy az **Egészségügyi Szolgáltató** az **Önkormányzat** kötelező feladatát képező egészségügyi alapellátás körébe tartozó **háziiorvosi szolgálatot** – a mindenkor hatályos jogszabályoknak megfelelően –Újfehértó..... számú háziiorvosi körzetében biztosítja, a z **1.számú melléklet szerinti utcajegyzék** szerint.

a) Egészségügyi Szolgáltató a szerződéskötéskor hatályos 4/2000. (II.25.) EüM rendelet 1. § (1) bekezdésében foglaltakra utalva a területi ellátási kötelezettséget elvállalja.

3.) Egészségügyi Szolgáltató – folyamatosan nyújtott gyógyító tevékenység keretében – köteles a rendelési időben nála jelentkező, az **Önkormányzat** működési területén, annak számú körzetébe tartozó betegeket ellátni, az ellátás körében a szakmai szabályok szerint színvonalasan kezelni, a jogszabály által előírt nyilvántartásokat vezetni, jelentési kötelezettségének eleget tenni. Amennyiben szükséges, bármely személyt köteles a sürgősségi betegellátás szabályainak megfelelően ellátni.

4.) Egészségügyi Szolgáltató nyilatkozik, hogy a tevékenységet végző orvos az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvényben foglalt működtetési joggal rendelkezik.

5.) Egészségügyi Szolgáltató a háziiorvosi teendőket csak személyesen..... háziiorvos láthatja el – kivéve indokolt akadályoztatását. A 313/2011.(XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése értelmében a háziiorvos a munkavégzésben akkor akadályozott, ha a tevékenységét keresőképtelensége, hivatalos távolléte, szabadsága vagy gyermekápolás, - gondozás miatt nem végzi, illetve, ha a munkavégzés a közmegegyezésével összeférhetetlen vagy közmegegyezése miatt a tevékenységét ellátni nem tudja.

4/2000. (II.25.) EüM rendelet 7. §-ában megfogalmazott szabályozás alapján , a háziiorvos helyettesítéséről – beleértve annak pénzügyi feltételeit is – maga gondoskodik.

a) **Egészségügyi Szolgáltató** helyettesítő orvosként az OEP szerződésben nevesített két orvost bízhatja meg (**megbízás 2. számú melléklet**). E két orvos akadályoztatása esetén alkalmazhat olyan 3. személyt helyettesítésre, aki ugyancsak jogosult a háziorvosi tevékenység gyakorlására.

b) **Egészségügyi Szolgáltató** a 48 órát meghaladó helyettesítési megbízásról – a helyettes megnevezésével és jogosultságának igazolásával – **Önkormányzatot** 30 nappal előtte írásban (ha ez nem lehetséges, legkésőbb a helyettesítés megkezdésekor azonnal) értesíti, megjelölve a helyettesítés okát, helyét, kezdő időpontját, a rendelési időt, valamint a helyettesítés befejező időpontját.

c) A helyettesítést lehetőleg úgy kell lebonyolítani, hogy az ellátást igénybe vevőknek minél kevesebb kellemetlenséget okozzon, azaz **Egészségügyi Szolgáltató** rendelési idejében és rendelőjében történjen.

d) A 30 napot meghaladó távollét esetén **Egészségügyi Szolgáltató** azt köteles az **Önkormányzattal** előzetesen egyeztetni, illetve az Országos Egészségbiztosítási Pénztárnak (a továbbiakban: OEP) bejelenteni.

6.) **Egészségügyi Szolgáltató** vállalja, hogy a jelen szerződésből származó kötelezettségeinek a vele munkaviszonyban vagy polgári szerződéses jogviszonyban álló jogszabályban előírt képesítési feltételekkel rendelkező, asszisztenciával biztosítja. **Egészségügyi Szolgáltató** gondoskodik a jogszabályban előírt egészségügyi szakdolgozóról.

7.) **Egészségügyi Szolgáltató** a tevékenységét az annak folytatására kapott ÁNTSZ engedély és orvosi felelősségbiztosítás mellett gyakorolhatja, a mindenkori jogszabályi előírások szerint, a szakmai és etikai szabályoknak megfelelően.

8.) **Egészségügyi Szolgáltató** vállalja továbbá, hogy Újfehértó területén a sürgősségi központi és hétfégi ügyeleti szolgálat ellátásában, a rendszeres felnőtt ügyeletben részt vesz. Ezen feladat ellátásáról az **Önkormányzattal** külön szerződésben megállapodik.

9.) Szerződő Felek a jogszabályokban meghatározott kötelező rendelési időn belül – figyelemmel a többi körzetben kialakított rendelési időre és a helyben kialakult szokásokra, a háziorvos heti munkaideje heti **40óra (napi 8óra)** mely magában foglalja a háziorvos rendelőben történő gyógyító betegellátást és a rendelkezésre állási időt – a rendelés idejét az alábbiak szerint határozzák meg:

a)

Hétfő:

Kedd:

Szerda:

Csütörtök:

Péntek:

b) A rendelési időt **Önkormányzat** a helyben szokásos eszközökkel az **Önkormányzat** hirdetési helyein állandó jelleggel közzéteszi, **Egészségügyi Szolgáltató** a rendelési időt tartalmazó közleményt a rendelőhelyiségre kihelyezett cégtáblán vagy mellette, a bejárat ajtónál, illetve a váróhelyiségben jól látható helyen kifüggeszti.

c) Jelen Szerződésben rögzített rendelési időt módosítani csak előzetes, írásos bejelentés után, **Önkormányzat** jóváhagyásával lehet. Ellátási érdekből – az ÁNTSZ-szel és a Kamarával történt egyeztetés után – **Önkormányzat** is kezdeményezheti a rendelési idő változtatását, amit **Egészségügyi Szolgáltató** köteles elfogadni.

10.) Egészségügyi Szolgáltató – utalva a térítési díj ellenében igénybe vehető egyes egészségügyi szolgáltatások térítési díjáról szóló 284/1997. (XII.23.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésére, 2. § (2) és (8) bekezdésére – az OEP által nem finanszírozott háziorvosi ellátásokról és azok térítési díjairól szóló tájékoztatókat a váróhelyiségben jól látható helyen kifüggeszti.

11.) Szerződő Felek rögzítik, hogy a háziorvosi ellátás finanszírozása a mindenkor hatályos jogszabályokban foglaltaknak (a szerződés megkötésekor hatályos Korm. rend.) megfelelően történik. **Egészségügyi Szolgáltató**nak az OEP megyei szervezetével érvényes finanszírozási szerződése van.

12.) Egészségügyi Szolgáltató tudomásul veszi, hogy

a) amennyiben **Önkormányzat** a törvényes jogkörében eljárva, s a vonatkozó szakmai előírásokat megtartva új körzethatárokat állapít meg, új körzetet alakít ki, a döntéstől számított 15 napon belül köteles a finanszírozási szerződés módosítását kezdeményezni;

b) új körzethatár megállapítása és új körzet kialakítása **Önkormányzat** jogkörébe tartozik, ilyen döntést **Önkormányzat** csak az érintett háziorvost előzetesen tájékoztatva hozhat, de **Egészségügyi Szolgáltató** a döntést köteles elfogadni.

13.) A körzetmódosítás miatt bekövetkezett, **Egészségügyi Szolgáltatót** ért kár esetén a települési **önkormányzat** kártalanítási kötelezettséggel tartozik, amelynek megállapításánál figyelembe kell venni az **Egészségügyi Szolgáltató** által a finanszírozása keretében kapott egy éves összeget.

14.) Egészségügyi Szolgáltató tudomásul veszi, hogy a háziorvosi körzet működésével kapcsolatos valamennyi költség viselése a területi ellátási kötelezettséget vállaló **Egészségügyi Szolgáltatót** terheli.

15.) Egészségügyi Szolgáltató a háziorvosi rendelőt az **Önkormányzat** többségi tulajdonában álló, Újfehértói Egészségügyi Nonprofit Kft 4244 Újfehértó Bartók Béla út 20 szám alatti orvosi rendelőben látja el, (hrsz: 272/4). A rendelő – a mindenkor szakmai előírásoknak megfelelő – berendezésének, felszerelésének biztosítását az **Egészségügyi Szolgáltató** vállalja, ő gondoskodik azok folyamatos működőképes rendelkezésre állásáról, javításáról, felújításáról és pótlásáról. **Egészségügyi Szolgáltató** feladata a rendelő – mindenkor szakmai előírásoknak megfelelő – eszközök beszerzése, berendezésének, felszerelésének biztosítása és karbantartása, veszélyes hulladék elszállítása. Az épület használatával, üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos kötelezettségeket az **Egészségügyi Szolgáltató** és az épület tulajdonosa kölcsönös megállapodás kereteiben egymással rendezik

a) **Egészségügyi Szolgáltató** felújítást, átalakítást, korszerűsítést, bővítést csak az ingatlan tulajdonosának előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet.

16.) Egészségügyi Szolgáltató vállalja, hogy a tevékenységéről **Önkormányzat** által meghatározott szempontok szerint évente beszámol a képviselő-testületnek

17.) A háziorvosi tevékenység minőségbiztosítása nem az **önkormányzat** feladata. Az orvos

tevékenységének szakmai felügyeletét az ÁNTSZ felügyelő szakfőorvosai látják el. A jelen szerződésben foglaltaknak megtartását **Önkormányzat** részéről a polgármester, a jegyző, illetve írásos megbízásuk alapján az **Önkormányzat** megbízott tisztségviselője jogosult ellenőrizni jogszabályban meghatározott módon.

18.) **Önkormányzat** részéről kapcsolattartásra kijelölt személy:.....)

19.) Ezt a határozatlan időre megkötött szerződést Felek jogszabályok keretei között, közös megegyezéssel módosíthatják, felbonthatják.

20.) A jelen szerződést Felek bármelyike írásban felmondhatja az okok pontos megjelölésével a másik fél súlyos jogszabálysértő, vagy szerződésszegő magatartása miatt, és ha bizonyítottan törvénybe ütköző magatartást tanúsít, és ezen szerződésszegő, illetve jogszabályellenes magatartással a hozzá ajánlott levél formájában eljuttatott írásbeli felszólítás kézbesítésétől 30 napon belül nem hagy fel, a jogellenes állapotot nem szünteti meg. A felmondásra vonatkozóan a jelen szerződésben meghatározott szabályok annyiban alkalmazandók, amennyiben nem állnak ellentétben az önálló orvosi tevékenységre vonatkozó hatályos jogszabályokban foglaltakkal, illetve **Egészségügyi Szolgáltató** kárára nem térnek el azoktól.

Szerződő Felek a felmondás esetére **6 hónap felmondási** időt kötnek ki. Amennyiben a jogsértő magatartás további joghátrányt okozhat, a felmondás azonnali hatályú is lehet. **Önkormányzat** azonnali hatállyal felmondhatja a szerződést a 21.) pontban foglalt okok esetén.

21.) **Önkormányzat** indokolás nélkül azonnali hatállyal kizárhatja **Egészségügyi Szolgáltató** közreműködését az ellátásból, ha jogerősen

- az **Egészségügyi Szolgáltatóra** foglalkozástól való eltiltás büntetést szabnak ki;
- az egészségügyi szolgáltatást nyújtó orvost kizárják a Magyar Orvosi Kamarából;
- visszavonják **Egészségügyi Szolgáltató** működtetési jogára vonatkozó kamarai engedélyét;
- visszavonják **Egészségügyi Szolgáltató** ÁNTSZ Működési engedélyét.

Az ellátásból kizárt orvos helyettesítéséről **Egészségügyi Szolgáltató** gondoskodik, melynek finanszírozását az OEP Alapból biztosítja.

22.) Szerződő Felek kijelentik, hogy amennyiben az OEP bármilyen oknál fogva nem köt finanszírozási szerződést, vagy az jogérvényesen megszűnik, illetve Egészségügyi Szolgáltatótól a működtetési jogot visszavonják, vagy azt az **Önkormányzattal** történő előzetes egyeztetés nélkül elidegeníti, ez a szerződés is egyúttal hatályát veszti.

Egészségügyi Szolgáltató tudomásul veszi, hogy a működtetési jog elidegenítése esetén a működtetési jog megszerzője a vevő jogán nem léphet automatikusan e szerződéses jogviszonyba **Egészségügyi Szolgáltatóként**.

23.) Szerződő Felek a szerződést haladéktalanul módosíthatják, ha a jelen szerződésben foglalt jogviszonyokra a vonatkozó jogszabályok változása kihat.

24.) Az **Önkormányzat** és az **Egészségügyi szolgáltató** közöttmegkötött hatályos feladat-ellátási szerződés e feladat-ellátási szerződés hatálybalépésének napján hatályát veszti. Ez a feladat-ellátási szerződés 2013. napjától érvényes, és határozatlan időre szól.

25.) Szerződő Felek a köztük felmerülő jogvitát elsősorban békés úton, peren kívül kívánják egymás között rendezni. Amennyiben a kezdeményezéstől számítva 30 napon belül ez nem lehetséges vagy az eredményes személyes tárgyalásra más okokból nincs már lehetőség, a kezdeményezett bírósági eljárásban – a Polgári Perrendtartás szabályaihoz igazodva – a tevékenység gyakorlásának helye szerinti bíróság kizárólagos illetékességét kötik ki.

26.) Jelen Szerződésben nem szabályozott kérdésekben a háziorvosi ellátásra, annak finanszírozására vonatkozó egészségügyi és egészségbiztosítási jogszabályok, valamint a Polgári Törvénykönyv vonatkozó szabályai az irányadóak.

27.) A szerződés 4 eredeti példányban készült.

28.) Ezt a szerződést az önkormányzat Képviselő- testülete határozatával elfogadta.

Jelen Szerződést Felek elolvasás és megértés után, mint a szerződéskötési akaratukkal mindenben egyezőt írták alá.

Újfehértó, 2013.....

.....
 Önkormányzat Szolgáltató

 orvos

1.számú melléklet

UTCAJEGYZÉK

Dr. Raáp Mária

Újfehértó	Nyíregyházi u	Újfehértó VI. számú körzet
Újfehértó	Ibolya u	Újfehértó VI. számú körzet
Újfehértó	Gyöngyvirág u	Újfehértó VI. számú körzet
Újfehértó	Hóvirág u	Újfehértó VI. számú körzet
Újfehértó	Kürt u	Újfehértó VI. számú körzet
Újfehértó	Ifjúság u	Újfehértó VI. számú körzet
Újfehértó	Pipacs u	Újfehértó VI. számú körzet
Újfehértó	Szőlő u	Újfehértó VI. számú körzet
Újfehértó	Dohány u	Újfehértó VI. számú körzet
Újfehértó	Nyíl u	Újfehértó VI. számú körzet
Újfehértó	Lehel u	Újfehértó VI. számú körzet
Újfehértó	Katona J u	Újfehértó VI. számú körzet
Újfehértó	Puskin u	Újfehértó VI. számú körzet
Újfehértó	Váci Mihály u	Újfehértó VI. számú körzet
Újfehértó	Egészségház u	Újfehértó VI. számú körzet
Újfehértó	Szövő u	Újfehértó VI. számú körzet
Újfehértó	Ady Endre u	Újfehértó VI. számú körzet
Újfehértó	Petőfi-tag	Újfehértó VI. számú körzet
Újfehértó	Ereszvény tanya	Újfehértó VI. számú körzet
Újfehértó	Éva utca	Újfehértó VI. számú körzet
Újfehértó	Gyár utca	Újfehértó VI. számú körzet

Ki az, aki az 5. számú határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTŐ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

17/2013. (I. 30.) számú

h a t á r o z a t a

területi ellátási kötelezettséggel járó háziorvosi szolgálat működtetéséről szóló feladatellátási szerződés jóváhagyásáról (dr. Szilassy István)

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ területi ellátási kötelezettséggel járó háziorvosi szolgálat működtetésére a melléklet szerint feladatellátási szerződést köt a Dr. Szilassy és Társa Egészségügyi BT-vel (adószám:25662366-1-15, személyes közreműködő neve: **Dr. Szilassy István**, (lakcíme: 4244. Újfehértó, Szent István út 39., orvos nyilvántartó száma: 34968)

2./ a mellékelt területi ellátási kötelezettséggel járó háziorvosi szolgálat működtetéséről szóló feladatellátási szerződést jóváhagyja, amelynek aláírására felhatalmazza a polgármestert.

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester

Melléklet a 17/2013. (I. 30.) számú határozathoz

FELADAT-ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS

területi ellátási kötelezettséggel járó háziorvosi szolgálat működtetésére

mely létrejött – egyrészről: Újfehértó Város **Önkormányzata** (4244, Újfehértó, Szent István út 10) képviselőtestületében - dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző ellenjegyzése mellett – **Nagy Sándor polgármester**, (a továbbiakban: **Önkormányzat**)

másrészről: a(képviselő:; székhelye:.....; telephely:; cégjegyzékszám:....., adószám:; a szolgáltatást nyújtó orvos:), mint a háziorvosi ellátási feladatokat ellátó/átvállaló szolgáltató (továbbiakban: **Egészségügyi Szolgáltató**) között az alábbi tartalommal, feltételekkel, helyen és időben:

1.) Önkormányzat az egészségügyi alapellátás rendszerének keretein belül, a helyi önkormányzatokról szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 13. § (1) bekezdés 4. pontjában meghatározott kötelező feladatkörében, valamint az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 152. §-ában részletezett feladat- és hatáskörében állapította meg a település háziiorvosi ellátási körzeteit.

2.) Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy az **Egészségügyi Szolgáltató** az **Önkormányzat** kötelező feladatát képező egészségügyi alapellátás körébe tartozó **háziiorvosi szolgáltatást** – a mindenkori hatályos jogszabályoknak megfelelően – Újfehértó..... számú háziiorvosi körzetében biztosítja, a z **1.számú melléklet szerinti utcajegyzék** szerint.

a) **Egészségügyi Szolgáltató** a szerződéskötéskor hatályos 4/2000. (II.25.) EüM rendelet 1. § (1) bekezdésében foglaltakra utalva a területi ellátási kötelezettséget elvállalja.

3.) Egészségügyi Szolgáltató – folyamatosan nyújtott gyógyító tevékenység keretében – köteles a rendelési időben nála jelentkező, az **Önkormányzat** működési területén, annak számú körzetébe tartozó beteget ellátni, az ellátás körében a szakmai szabályok szerint színvonalasan kezelni, a jogszabály által előírt nyilvántartásokat vezetni, jelentési kötelezettségének eleget tenni. Amennyiben szükséges, bármely személyt köteles a sürgősségi betegellátás szabályainak megfelelően ellátni.

4.) Egészségügyi Szolgáltató nyilatkozik, hogy a tevékenységet végző orvos az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvényben foglalt működtetési joggal rendelkezik.

5.) Egészségügyi Szolgáltató a háziiorvosi teendőket csak személyesen..... háziiorvos láthatja el – kivéve indokolt akadályoztatását. A 313/2011.(XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése értelmében a háziiorvos a munkavégzésben akkor akadályozott, ha a tevékenységét keresőképtelensége, hivatalos távolléte, szabadsága vagy gyermekápolás, - gondozás miatt nem végzi, illetve, ha a munkavégzés a köz megbízatásával összeférhetetlen vagy köz megbízatása miatt a tevékenységét ellátni nem tudja.

4/2000. (II.25.) EüM rendelet 7. §-ában megfogalmazott szabályozás alapján , a háziiorvos helyettesítéséről – beleértve annak pénzügyi feltételeit is – maga gondoskodik.

a) **Egészségügyi Szolgáltató** helyettesítő orvosként az OEP szerződésben nevesített két orvost bízhatja meg (**megbízás 2. számú melléklet**). E két orvos akadályoztatása esetén alkalmazhat olyan 3. személyt helyettesítésre, aki ugyancsak jogosult a háziiorvosi tevékenység gyakorlására.

b) **Egészségügyi Szolgáltató** a 48 órát meghaladó helyettesítési megbízásról – a helyettes megnevezésével és jogosultságának igazolásával – **Önkormányzatot** 30 nappal előtte írásban (ha ez nem lehetséges, legkésőbb a helyettesítés megkezdésekor azonnal) értesíti, megjelölve a helyettesítés okát, helyét, kezdő időpontját, a rendelési időt, valamint a helyettesítés befejező időpontját.

c) A helyettesítést lehetőleg úgy kell lebonyolítani, hogy az ellátást igénybe vevőknek minél kevesebb kellemetlenséget okozzon, azaz **Egészségügyi Szolgáltató** rendelési idejében és rendelőjében történjen.

d) A 30 napot meghaladó távollét esetén **Egészségügyi Szolgáltató** azt köteles az **Önkormányzattal** előzetesen egyeztetni, illetve az Országos Egészségbiztosítási Pénztárnak (a továbbiakban: OEP) bejelenteni.

6.) **Egészségügyi Szolgáltató** vállalja, hogy a jelen szerződésből származó kötelezettségeinek a vele munkaviszonyban vagy polgári szerződéses jogviszonyban álló jogszabályban előírt képesítési feltételekkel rendelkező, asszisztenciával biztosítja. **Egészségügyi Szolgáltató** gondoskodik a jogszabályban előírt egészségügyi szakdolgozóról.

7.) **Egészségügyi Szolgáltató** a tevékenységét az annak folytatására kapott ÁNTSZ engedély és orvosi felelősségbiztosítás mellett gyakorolhatja, a mindenkor jogszabályi előírások szerint, a szakmai és etikai szabályoknak megfelelően.

8.) **Egészségügyi Szolgáltató** vállalja továbbá, hogy Újfehértó területén a sürgősségi központi és hétfégi ügyeleti szolgálat ellátásában, a rendszeres felnőtt ügyeletben részt vesz. Ezen feladat ellátásáról az **Önkormányzattal** külön szerződésben megállapodik.

9.) Szerződő Felek a jogszabályokban meghatározott kötelező rendelési időn belül – figyelemmel a többi körzetben kialakított rendelési időre és a helyben kialakult szokásokra, a házi orvos heti munkaideje heti **40óra (napi 8óra)** mely magában foglalja a házi orvos rendelésben történő gyógyító betegellátást és a rendelkezésre állási időt – a rendelés idejét az alábbiak szerint határozzák meg:

a)

Hétfő:

Kedd:

Szerda:

Csütörtök:

Péntek:

b) A rendelési időt **Önkormányzat** a helyben szokásos eszközökkel az **Önkormányzat** hirdetési helyein állandó jelleggel közzéteszi, **Egészségügyi Szolgáltató** a rendelési időt tartalmazó közleményt a rendelőhelyiségre kihelyezett cégtáblán vagy mellette, a bejárat ajtónál, illetve a váróhelyiségben jól látható helyen kifüggeszti.

c) Jelen Szerződésben rögzített rendelési időt módosítani csak előzetes, írásos bejelentés után, **Önkormányzat** jóváhagyásával lehet. Ellátási érdekből – az ÁNTSZ-szel és a Kamarával történt egyeztetés után – **Önkormányzat** is kezdeményezheti a rendelési idő változtatását, amit **Egészségügyi Szolgáltató** köteles elfogadni.

10.) **Egészségügyi Szolgáltató** – utalva a térítési díj ellenében igénybe vehető egyes egészségügyi szolgáltatások térítési díjáról szóló 284/1997. (XII.23.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésére, 2. § (2) és (8) bekezdésére – az OEP által nem finanszírozott házi orvos ellátásokról és azok térítési díjairól szóló tájékoztatókat a váróhelyiségben jól látható helyen kifüggeszti.

11.) Szerződő Felek rögzítik, hogy a házi orvos ellátás finanszírozása a mindenkor hatályos jogszabályokban foglaltaknak (a szerződés megkötésekor hatályos Korm. rend.) megfelelően történik. **Egészségügyi Szolgáltató**nak az OEP megyei szervezetével érvényes finanszírozási szerződése van.

12.) **Egészségügyi Szolgáltató** tudomásul veszi, hogy

a) amennyiben **Önkormányzat** a törvényes jogkörében eljárva, s a vonatkozó szakmai

előírásokat megtartva új körzethatárokat állapít meg, új körzetet alakít ki, a döntéstől számított 15 napon belül köteles a finanszírozási szerződés módosítását kezdeményezni;

b) új körzethatár megállapítása és új körzet kialakítása **Önkormányzat** jogkörébe tartozik, ilyen döntést **Önkormányzat** csak az érintett háziorvost előzetesen tájékoztatva hozhat, de **Egészségügyi Szolgáltató** a döntést köteles elfogadni.

13.) A körzetmódosítás miatt bekövetkezett, **Egészségügyi Szolgáltatót** ért kár esetén a települési **önkormányzat** kártalanítási kötelezettséggel tartozik, amelynek megállapításánál figyelembe kell venni az **Egészségügyi Szolgáltató** által a finanszírozása keretében kapott egy éves összeget.

14.) **Egészségügyi Szolgáltató** tudomásul veszi, hogy a háziorvosi körzet működésével kapcsolatos valamennyi költség viselése a területi ellátási kötelezettséget vállaló **Egészségügyi Szolgáltatót** terheli.

15.) **Egészségügyi Szolgáltató** a háziorvosi rendelést az **Önkormányzat** többségi tulajdonában álló, Újfehértói Egészségügyi Nonprofit Kft 4244 Újfehértó Bartók Béla út 20 szám alatti orvosi rendelőben látja el, (hrsz: 272/4). A rendelő – a mindenkori szakmai előírásoknak megfelelő – berendezésének, felszerelésének biztosítását az **Egészségügyi Szolgáltató** vállalja, ő gondoskodik azok folyamatos működőképes rendelkezésre állásáról, javításáról, felújításáról és pótlásáról. **Egészségügyi Szolgáltató** feladata a rendelő – mindenkori szakmai előírásoknak megfelelő –eszközök beszerzése, berendezésének, felszerelésének biztosítása és karbantartása, veszélyes hulladék elszállítása. Az épület használatával, üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos kötelezettségeket az **Egészségügyi Szolgáltató** és az épület tulajdonosa kölcsönös megállapodás kereteiben egymással rendezik

a) **Egészségügyi Szolgáltató** felújítást, átalakítást, korszerűsítést, bővítést csak az ingatlan tulajdonosának előzetes írásbeli hozzájárulásával végezhet.

16.) **Egészségügyi Szolgáltató** vállalja, hogy a tevékenységéről **Önkormányzat** által meghatározott szempontok szerint évente beszámol a képviselő-testületnek

17.) A háziorvosi tevékenység minőségbiztosítása nem az **önkormányzat** feladata. Az orvos tevékenységének szakmai felügyeletét az ÁNTSZ felügyelő szakfőorvosai látják el. A jelen szerződésben foglaltaknak megtartását **Önkormányzat** részéről a polgármester, a jegyző, illetve írásos megbízásuk alapján az **Önkormányzat** megbízott tisztségviselője jogosult ellenőrizni jogszabályban meghatározott módon.

18.) **Önkormányzat** részéről kapcsolattartásra kijelölt személy:.....)

19.) Ezt a határozatlan időre megkötött szerződést Felek jogszabályok keretei között, közös megegyezéssel módosíthatják, felbonthatják.

20.) A jelen szerződést Felek bármelyike írásban felmondhatja az okok pontos megjelölésével a másik fél súlyos jogszabálysértő, vagy szerződésszegő magatartása miatt, és ha bizonyítottan törvénybe ütköző magatartást tanúsít, és ezen szerződésszegő, illetve jogszabályellenes magatartással a hozzá ajánlott levél formájában eljuttatott írásbeli

felszólítás kézbesítésétől 30 napon belül nem hagy fel, a jogellenes állapotot nem szünteti meg. A felmondásra vonatkozóan a jelen szerződésben meghatározott szabályok annyiban alkalmazandók, amennyiben nem állnak ellentétben az önálló orvosi tevékenységre vonatkozó hatályos jogszabályokban foglaltakkal, illetve **Egészségügyi Szolgáltató** kárára nem térnek el azoktól.

Szerződő Felek a felmondás esetére **6 hónap felmondási** időt kötnek ki. Amennyiben a jogsértő magatartás további joghátrányt okozhat, a felmondás azonnali hatályú is lehet. **Önkormányzat** azonnali hatállyal felmondhatja a szerződést a 21.) pontban foglalt okok esetén.

21.) Önkormányzat indokolás nélkül azonnali hatállyal kizárhatja **Egészségügyi Szolgáltató** közreműködését az ellátásból, ha jogerősen

- az **Egészségügyi Szolgáltatóra** foglalkozástól való eltiltás büntetést szabnak ki;
- az egészségügyi szolgáltatást nyújtó orvost kizárják a Magyar Orvosi Kamarából;
- visszavonják **Egészségügyi Szolgáltató** működtetési jogára vonatkozó kamarai engedélyét;
- visszavonják **Egészségügyi Szolgáltató** ÁNTSZ Működési engedélyét.

Az ellátásból kizárt orvos helyettesítéséről **Egészségügyi Szolgáltató** gondoskodik, melynek finanszírozását az OEP Alapból biztosítja.

22.) Szerződő Felek kijelentik, hogy amennyiben az OEP bármilyen oknál fogva nem köt finanszírozási szerződést, vagy az jogérvényesen megszűnik, illetve Egészségügyi Szolgáltatótól a működtetési jogot visszavonják, vagy azt az **Önkormányzattal** történő előzetes egyeztetés nélkül elidegeníti, ez a szerződés is egyúttal hatályát veszti.

Egészségügyi Szolgáltató tudomásul veszi, hogy a működtetési jog elidegenítése esetén a működtetési jog megszerzője a vevő jogán nem léphet automatikusan e szerződéses jogviszonyba **Egészségügyi Szolgáltatóként**.

23.) Szerződő Felek a szerződést haladéktalanul módosíthatják, ha a jelen szerződésben foglalt jogviszonyokra a vonatkozó jogszabályok változása kihat.

24.) Az **Önkormányzat** és az **Egészségügyi szolgáltató** közöttmegkötött hatályos feladat-ellátási szerződés e feladat-ellátási szerződés hatálybalépésének napján hatályát veszti. Ez a feladat-ellátási szerződés 2013. napjától érvényes, és határozatlan időre szól.

25.) Szerződő Felek a köztük felmerülő jogvitát elsősorban békés úton, peren kívül kívánják egymás között rendezni. Amennyiben a kezdeményezéstől számítva 30 napon belül ez nem lehetséges vagy az eredményes személyes tárgyalásra más okokból nincs már lehetőség, a kezdeményezett bírósági eljárásban – a Polgári Perrendtartás szabályaihoz igazodva – a tevékenység gyakorlásának helye szerinti bíróság kizárólagos illetékességét kötik ki.

26.) Jelen Szerződésben nem szabályozott kérdésekben a háziorvosi ellátásra, annak finanszírozására vonatkozó egészségügyi és egészségbiztosítási jogszabályok, valamint a Polgári Törvénykönyv vonatkozó szabályai az irányadóak.

27.) A szerződés 4 eredeti példányban készült.

28.) Ezt a szerződést az önkormányzat Képviselő- testülete határozatával elfogadta.

Jelen Szerződést Felek elolvasás és megértés után, mint a szerződéskötési akaratukkal mindenben egyezőt írták alá.

Újfehértó, 2013.....

.....
 Önkormányzat Szolgáltató

ORVOS

1. számú melléklet

UTCAJEGYZÉK

Dr. Szilassy István

Újfehértó	Kossuth Lajos u	Újfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Böszörményi u	Újfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Dózsa György u	Újfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Rákóczi u	Újfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Budai Nagy Antal u	Újfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Kisrétkör	Újfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Óz u	Újfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Csillag u	Újfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Eötvös József utca	Újfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Obsitos utca	Újfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Óvoda utca	Újfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Part utca	Újfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Rezeda utca	Újfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Rigó utca	Újfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Táncsics Mihály utca	Újfehértó II. számú körzet

Nagy Sándor

Ki az, aki a 6. számú határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

18/2013. (I. 30.) számú

h a t á r o z a t a

**területi ellátási kötelezettséggel járó háziorvosi szolgálat működtetéséről szóló feladatellátási szerződés módosításáról
(dr. Siket Nándor)**

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ az önkormányzat és a **Dr. Siket Nándor vállalkozó házi orvos** (adószám: 6012557-1-29, személyes közreműködő neve: **Dr. Siket Nándor**, lakcíme: 4032. Debrecen, Budai Ézsiás út 24., orvos nyilvántartó száma: 63980) között területi ellátási kötelezettséggel járó házi orvosi szolgálat működtetésére 2012. június 18.-án aláírt szerződés módosítását a melléklet szerint jóváhagyja.

2./ felhatalmazza a polgármestert a mellékelt területi ellátási kötelezettséggel járó házi orvosi szolgálat működtetéséről szóló feladatellátási szerződésmódosítás aláírására.

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester

Melléklet a18/2013. (I. 30.) számú határozathoz

II.

SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁS

területi ellátási kötelezettséggel járó házi orvosi szolgálat egészségügyi vállalkozási formában való működtetéséről szóló szerződés módosításáról

Mely létrejött egyrészről:

Újfehértó Város Önkormányzata (székhely: 4244 Újfehértó, Szent István u. 10, adószám: 15732475-2-15, statisztikai számjel:15732475-8411-321-15, képviseli: Nagy Sándor polgármester) a továbbiakban: **önkormányzat**, másrészről:

DR. Siket Nándor (Szül. helye, ideje:, Anyja neve: Lakcím: Orvosok Országos Nyilvántartási száma: 63980, vállalkozói igazolvány száma:, a továbbiakban: házi orvos) között

Újfehértó Város Képviselő-testületének 78/2012. (V.23.) számú határozatával jóváhagyott területi ellátási kötelezettséggel járó házi orvosi szolgálat egészségügyi vállalkozási formában való működtetéséről szóló szerződés (a továbbiakban: szerződés) módosítása tárgyában.

1./ A felek a szerződést az alábbiak szerint módosítják:

1.1 A szerződés 8./ pontja az alábbiak szerint kiegészül:
A rendelő – a mindenkori szakmai előírásoknak megfelelő – berendezésének, felszerelésének biztosítását, karbantartását a **Házi orvos** vállalja, ő gondoskodik azok folyamatos működőképes rendelkezésre állásáról, javításáról, felújításáról és pótlásáról.

1.2./ A szerződés 9./ pontja az alábbiak szerint módosul:

Házi orvos gondoskodik a veszélyes hulladék elszállításáról.

1.3./ A szerződés 20./ ponttal egészül ki

Házi orvos tudomásul veszi, hogy

a) amennyiben **Önkormányzat** a törvényes jogkörében eljárva, s a vonatkozó szakmai előírásokat megtartva új körzethatárokat állapít meg, új körzetet alakít ki, a döntéstől számított 15 napon belül köteles a finanszírozási szerződés módosítását kezdeményezni;

b) új körzethatár megállapítása és új körzet kialakítása **Önkormányzat** jogkörébe tartozik, ilyen döntést **Önkormányzat** csak az érintett házi orvost előzetesen tájékoztatva hozhat, de

Háziorvos a döntést köteles elfogadni.

A körzetmódosítás miatt bekövetkezett, **Háziorvos** ért kár esetén a települési **önkormányzat** kártalanítási kötelezettséggel tartozik, amelynek megállapításánál figyelembe kell venni a **Háziorvos** által a finanszírozása keretében kapott egy éves összeget.

1.4. / A szerződés 22./ ponttal egészül ki

Háziorvos tudomásul veszi, hogy a működtetési jog elidegenítése esetén a működtetési jog megszerzője a vevő jogán nem léphet automatikusan e szerződéses jogviszonyba **Háziorvosként**.

2./ Az alapszerződés módosításokkal nem érintett többi pontja változatlan tartalommal hatályban marad.

3./ Jelen szerződés 2013. február 1. napján lép hatályba.

4./ Ezt a szerződést az önkormányzat Képviselő- testülete határozatával elfogadta.

5./ Jelen szerződés 4 eredeti példányban készült.

A felek jelen szerződést elolvasták, értelmezték és mint akaratukkal mindenben megegyezőt helybenhagyólag aláírták.

Újfehértó, 2013.

Dr. Siket Nándor
egyéni vállalkozó háziorvos

Nagy Sándor
polgármester

Nagy Sándor

Ki az, aki a 7. számú határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

19/2013. (I. 30.) számú

h a t á r o z a t a

**területi ellátási kötelezettséggel járó házi gyermekorvosi szolgálat működtetéséről
szóló feladatellátási szerződés jóváhagyásáról
(dr. Both Attila)**

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ területi ellátási kötelezettséggel járó házi gyermekorvosi szolgálat működtetésére a melléklet szerint feladatellátási szerződést köt a **Lurkó Medicina Gyógyító és Szolgáltató BT.-vel** (adószám:20627360-1-15, személyes közreműködő neve: **Dr. Both Attila**, lakcíme: 4244. Újfehértó, Jókai út 45, orvos nyilvántartó száma: 52528)

2./ a mellékelt területi ellátási kötelezettséggel járó házi gyermekorvosi szolgálat működtetéséről szóló feladatellátási szerződést jóváhagyja, amelynek aláírására felhatalmazza

a polgármestert.

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester

Melléklet a 19/2013. (I. 30.) számú határozathoz

FELADAT-ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS

területi ellátási kötelezettséggel járó házi gyermekorvosi szolgálat működtetésére

mely létrejött – egyrészről: **Újfehértó Város Önkormányzata** (4244, Újfehértó Szent István út 10.) Nagy Sándor polgármester, (a továbbiakban: **Önkormányzat**)

másrészről: a..... (képvisező:

.....székhelye:.....

telephely:.....; cégjegyzékszám:.....; KSH

törzsszám:.....; Működési engedély szám.....,

Szolgáltató egyedi azonosítója:.....; szolgáltatást nyújtó házi

gyermekorvos:.....), mint a gyermekorvosi ellátási feladatokat

ellátó/átvállaló szolgáltató (továbbiakban: **Egészségügyi Szolgáltató**)

között az alábbi tartalommal, feltételekkel, helyen és időben:

1.) **Önkormányzat** az egészségügyi alapellátás rendszerének keretein belül, a helyi önkormányzatokról szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 13. § (1) bekezdés 4. pontjában meghatározott kötelező feladatkörében, valamint az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 152. §-ában részletezett feladat- és hatáskörében állapította meg a település **házi gyermekorvosi** ellátási körzeteit.

2.) Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy az **Egészségügyi Szolgáltató** az **Önkormányzat** kötelező feladatát képező egészségügyi alapellátás körébe tartozó házi gyermekorvosi szolgáltatást – a mindenkor hatályos jogszabályoknak megfelelően – **gyermekorvosi körzetében** biztosítja, az 1. számú melléklet szerinti utcajegyzék alapján. Amennyiben szükséges, bármely személyt köteles a sürgősségi betegellátás szabályainak megfelelően ellátni.

a) Szerződő Felek megállapodnak továbbá abban, hogy az **Egészségügyi Szolgáltató** – a mindenkor hatályos jogszabályoknak az ellátással összefüggő teendőket ellátja.

b) **Egészségügyi Szolgáltató** a szerződéskötéskor hatályos 4/2000. (II.25.) EüM rendelet 1. § (1) bekezdésében foglaltakra utalva a területi ellátási kötelezettséget vállalja.

3.) **Egészségügyi Szolgáltató** – folyamatosan nyújtott gyógyító, megelőző tevékenység keretében – köteles a rendelési időben nála jelentkező, az **Önkormányzat közigazgatási területén** élő betegeket ellátni, az ellátás körében a szakmai szabályok szerint kezelni, a jogszabály által előírt nyilvántartásokat vezetni, jelentési kötelezettségének eleget tenni.

4.) **Egészségügyi Szolgáltató** nyilatkozik, hogy a tevékenységet végző orvos az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvényben foglalt működtetési joggal rendelkezik.

5.) **Egészségügyi Szolgáltató** a házi orvosi teendőket csak személyesen..... házi orvos láthatja el – kivéve indokolt akadályoztatását. A 313/2011.(XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése értelmében a házi orvos a munkavégzésben akkor akadályozott, ha

a tevékenységét keresőképtelensége, hivatalos távolléte, szabadsága vagy gyermekápolás, - gondozás miatt nem végzi, illetve, ha a munkavégzés a közmegegyezésével összeférhetetlen vagy közmegegyezése miatt a tevékenységét ellátni nem tudja.

4/2000. (II.25.) EüM rendelet 7. §-ában megfogalmazott szabályozásra, a házi orvos helyettesítéséről – beleértve annak pénzügyi feltételeit is – maga gondoskodik.

a) **Egészségügyi Szolgáltató** helyettesítő orvosként az OEP szerződésben nevesített két orvost bízhatja meg (**megbízás 2. számú melléklet**) és csak e két orvos akadályoztatása esetén alkalmazhat olyan 3. személyt helyettesítésre, aki ugyancsak jogosult a házi orvosi tevékenység gyakorlására.

b) **Egészségügyi Szolgáltató** a 48 órát meghaladó helyettesítési megbízásról – a helyettes megnevezésével és jogosultságának igazolásával – **Önkormányzatot** 30 nappal előtte írásban (ha ez nem lehetséges, legkésőbb a helyettesítés megkezdésekor azonnal) értesíti, megjelölve a helyettesítés okát, helyét, kezdő időpontját, a rendelési időt, valamint a helyettesítés befejező időpontját.

c) A helyettesítést lehetőleg úgy kell lebonyolítani, hogy az ellátást igénybe vevőknek minél kevesebb kellemetlenséget okozzon, azaz **Egészségügyi Szolgáltató** rendelési idejében és rendelőjében, vagy legalább a közigazgatási területen belül.

d) A 30 napot meghaladó távollét esetén **Egészségügyi Szolgáltató** azt köteles az **Önkormányzattal** előzetesen egyeztetni, illetve az Országos Egészségbiztosítási Pénztárnak (a továbbiakban: OEP) bejelenteni.

6.) **Egészségügyi Szolgáltató** vállalja, hogy a jelen szerződésből származó kötelezettségeinek a vele munkaviszonyban vagy polgári szerződéses jogviszonyban álló asszisztenciával biztosítja. **Egészségügyi Szolgáltató** gondoskodik a jogszabályban előírt egészségügyi szakdolgozóról.

7.) **Egészségügyi Szolgáltató** a tevékenységét az annak folytatására a Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervtől kapott engedély és orvosi felelősségbiztosítás mellett gyakorolhatja.

8.) **Egészségügyi Szolgáltató** vállalja továbbá, hogy Újfehértó területén a sürgősségi központi és hétfégi ügyeleti szolgálat ellátásában, a rendszeres felnőtt ügyeletben részt vesz. Ezen feladat ellátásáról az **Önkormányzattal** külön szerződésben megállapodik.

9.) A Szerződő Felek a jogszabályokban meghatározott kötelező rendelési időn belül – figyelemmel a többi körzetben kialakított rendelési időre és a helyben kialakult szokásokra – a rendelés idejét, a házi orvos heti munkaideje heti **40óra (napi 8óra)** mely magában foglalja a házi orvos rendelőben történő gyógyító betegellátást és a rendelkezésre állási időt – az alábbiak szerint határozzák meg:

a)

Hétfő:-..... óráig
Kedd:-..... óráig
Szerda:-..... óráig
Csütörtök:-..... óráig
Péntek:-..... óráig

b) A rendelési időt **Önkormányzat** a helyben szokásos eszközökkel az Önkormányzat hirdetési helyein állandó jelleggel közzéteszi.

c) Jelen Szerződésben rögzített rendelési időt módosítani csak előzetes, írásos bejelentés után, az **Önkormányzat** jóváhagyásával lehet.

10.) Szerződő Felek rögzítik, hogy a házi gyermekorvosi ellátás finanszírozása a mindenkori hatályos jogszabályokban foglaltaknak (a szerződés megkötésekor hatályos rendeletnek)

megfelelően történik. **Egészségügyi Szolgáltató**nak az OEP megyei szervezetével érvényes finanszírozási szerződése van.

11.) **Egészségügyi Szolgáltató** tudomásul veszi, hogy amennyiben **Önkormányzat** a törvényes jogkörében eljárva, s a vonatkozó szakmai előírásokat megtartva új körzethatárokat állapít meg, új körzetet alakít ki, a döntéstől számított 15 napon belül köteles a finanszírozási szerződés módosítását kezdeményezni;

12.) A körzetmódosítás miatt bekövetkezett, **Egészségügyi Szolgáltatót** ért kár esetén a települési önkormányzat kártalanítási kötelezettséggel tartozik, amelynek megállapításánál figyelembe kell venni az **Egészségügyi Szolgáltató** által a finanszírozása keretében kapott egy éves összeget.

13.) **Egészségügyi Szolgáltató** a házi gyermek orvosi rendelést az Újfehértó Bartók Béla út 20. szám alatti orvosi rendelőben/telephelyén látja el. A rendelő – a mindenkori szakmai előírásoknak megfelelő – berendezésének, felszerelésének biztosítását és karbantartását **Egészségügyi Szolgáltató** vállalja, ő gondoskodik azok folyamatos működőképes rendelkezésre állásáról, javításáról, felújításáról és pótlásáról. **Egészségügyi Szolgáltató** tulajdonát képező házi gyermekorvosi rendelő épületrészének a szükséges karbantartását és építési felújítási munkálatait, a rendeltetésszerű használatra való alkalmasság biztosítását **Egészségügyi Szolgáltató** vállalja.

14.) Ezt a határozatlan időre megkötött szerződést Felek jogszabályok keretei között, közös megegyezéssel módosíthatják, felbonthatják.

15.) A jelen szerződést Felek bármelyike írásban felmondhatja az okok pontos megjelölésével a másik fél súlyos jogszabálysértő, vagy szerződésszegő magatartása miatt, és ha bizonyítottan törvénybe ütköző magatartást tanúsít.

Az Önkormányzat a feladat-ellátási szerződést - indoklással - felmondja, ha az **Egészségügyi Szolgáltató** a feladat-ellátási szerződésben vállalt kötelezettségeit írásbeli felszólítás ellenére sem teljesíti, vagy folytatólagosan megszegi a jogszabályban foglalt működésre vonatkozó előírásokat, a házi gyermekorvos önálló egészségügyi tevékenység végzésére való jogosultságát bármely okból elveszti.

A felmondásra vonatkozóan a jelen szerződésben meghatározott szabályok annyiban alkalmazandók, amennyiben nem állnak ellentétben az önálló orvosi tevékenységre vonatkozó hatályos jogszabályokkal.

Szerződő Felek a felmondás esetére **6 hónap** felmondási időt kötnek ki. Amennyiben a jogsértő magatartás további joghátrányt okozhat, a felmondás azonnali hatályú is lehet.

16.) **Önkormányzat** indokolás nélkül azonnali hatállyal kizárhatja **Egészségügyi Szolgáltató** közreműködését az ellátásból, ha jogerősen

- az Egészségügyi Szolgáltatóra foglalkozástól való eltiltás büntetést szabnak ki;
- az egészségügyi szolgáltatást nyújtó házi gyermekorvost kizárják a Magyar Orvosi Kamarából;
- visszavonják Egészségügyi Szolgáltató működtetési jogára vonatkozó kamarai engedélyét;
- a Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve visszavonja az **Egészségügyi Szolgáltató** működési engedélyét.

Az ellátásból kizárt orvos helyettesítéséről **Egészségügyi Szolgáltató** gondoskodik, melynek finanszírozását az OEP Alapból biztosítja.

17.) Szerződő Felek kijelentik, hogy amennyiben az OEP bármilyen oknál fogva nem köt finanszírozási szerződést, vagy az jogérvényesen megszűnik, illetve **Egészségügyi Szolgáltatótól** a működtetési jogot visszavonják, vagy azt az **Önkormányzattal** történő előzetes egyeztetés nélkül elidegeníti, ez a szerződés is egyúttal érvényét veszti. **Egészségügyi Szolgáltató** tudomásul veszi, hogy a működtetési jog elidegenítése esetén a működtetési jog megszerzője a vevő jogán nem léphet automatikusan e szerződéses jogviszonyba **Egészségügyi Szolgáltatóként**.

18.) Szerződő Felek a szerződést haladéktalanul módosíthatják, ha a jelen szerződésben foglalt jogviszonyokra a vonatkozó jogszabályok változása kihat.

19.) A jelenleg érvényes feladat-ellátási szerződés e feladat-ellátási szerződés hatálybalépésének napján érvényét veszti. Ez a feladat-ellátási szerződés 2013.napjától érvényes, és határozatlan időre szól.

20) Jelen Szerződésben nem szabályozott kérdésekben a házi gyermekorvosi ellátásra, annak finanszírozására vonatkozó egészségügyi és egészségbiztosítási jogszabályok, valamint a Polgári Törvénykönyv vonatkozó szabályai az irányadóak.

21.) A szerződés 4 eredeti példányban készült.

22.) Ezt a szerződést az önkormányzat Képviselő- testülete határozatával elfogadta.

Jelen szerződést Felek elolvasás és megértés után, mint a szerződéskötési akaratukkal mindenben egyezőt írták alá.

Újfehértó, 2013.....

.....
Önkormányzat

.....
Szolgáltató

.....
Házi gyermekorvos

1. számú melléklet

UTCAJEGYZÉK

Dr. Both Attila

Újfehértó	Szent István u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Petőfi Sándor u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Vasvári Pál u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Akácfa u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Bercsényi u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Gábor Áron u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Kökény u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Móricz Zsigmond u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Tímár u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Madách Imre u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Bartók Béla u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Széchenyi István u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Attila u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Garibaldi u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Kereszt u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Mókus u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Vasút u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Németh László u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Szikes u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Mártírok u	Újfehértó I. számú körzet

Újfehértó	Arany János u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Damjanich u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Jókai Mór u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Mária utca	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Nyírfa u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Farkasnyári u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Kodály Zoltán u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Béke tér	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Alma u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Bocskai u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Gárdonyi Géza u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Lujza u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Gyár u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Vörösmarty u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Margaréta u	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó külterület	Vadas-tag	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Éva utca	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Kistó utca	Újfehértó I. számú körzet
Újfehértó	Rozmaring utca	Újfehértó I. számú körzet

Nagy Sándor

Ki az, aki a 8. számú határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

20/2013. (I. 30.) számú

h a t á r o z a t a

**területi ellátási kötelezettséggel járó házi gyermekorvosi szolgálat működtetéséről
szóló feladatellátási szerződés jóváhagyásáról
(dr. Kiss Magdolna)**

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ területi ellátási kötelezettséggel járó házi gyermekorvosi szolgálat működtetésére a melléklet szerint feladatellátási szerződést köt a **SUNSHINE MED Egészségügyi Szolgáltató BT-vel**, (adószám: 20896885-1-15, személyes közreműködő neve: **Dr. Kiss Magdolna**, (lakik: 4244. Újfehértó, Váci M. u. 124., orvos nyilvántartó száma: 52538)

2./ a mellékelt területi ellátási kötelezettséggel járó házi gyermekorvosi szolgálat működtetéséről szóló feladatellátási szerződést jóváhagyja, amelynek aláírására felhatalmazza a polgármestert.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Melléklet a 20/2013. (I. 30.) számú határozathoz

FELADAT-ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS

területi ellátási kötelezettséggel járó házi gyermekorvosi szolgálat működtetésére

mely létrejött – egyrészről: **Újfehértó Város Önkormányzata** (4244, Újfehértó Szent István út 10.) Nagy Sándor polgármester, (a továbbiakban: **Önkormányzat**)

másrészről: a..... (képviselő:
.....székhelye:.....

telephely:.....; cégjegyzékszám:.....; KSH
törzsszám:.....; Működési engedély szám.....
Szolgáltató egyedi azonosítója:.....; szolgáltatást nyújtó házi
gyermekorvos:.....), mint a gyermekorvosi ellátási feladatokat
ellátó/átvállaló szolgáltató (továbbiakban: **Egészségügyi Szolgáltató**)

között az alábbi tartalommal, feltételekkel, helyen és időben:

1.) **Önkormányzat** az egészségügyi alapellátás rendszerének keretein belül, a helyi önkormányzatokról szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 13. § (1) bekezdés 4. pontjában meghatározott kötelező feladatkörében, valamint az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 152. §-ában részletezett feladat- és hatáskörében állapította meg a település **házi gyermekorvosi** ellátási körzeteit.

2.) Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy az **Egészségügyi Szolgáltató** az **Önkormányzat** kötelező feladatát képező egészségügyi alapellátás körébe tartozó házi gyermekorvosi szolgáltatást – a mindenkori hatályos jogszabályoknak megfelelően – **gyermekorvosi körzetében** biztosítja, az 1. számú melléklet szerinti utcajegyzék alapján. . Amennyiben szükséges, bármely személyt köteles a sürgősségi betegellátás szabályainak megfelelően ellátni.

a) Szerződő Felek megállapodnak továbbá abban, hogy az **Egészségügyi Szolgáltató** – a mindenkori hatályos jogszabályoknak az ellátással összefüggő teendőket ellátja.

b) **Egészségügyi Szolgáltató** a szerződéskötéskor hatályos 4/2000. (II.25.) EüM rendelet 1. § (1) bekezdésében foglaltakra utalva a területi ellátási kötelezettséget vállalja.

3.) **Egészségügyi Szolgáltató** – folyamatosan nyújtott gyógyító, megelőző tevékenység keretében – köteles a rendelési időben nála jelentkező, az **Önkormányzat közigazgatási területén** élő betegeket ellátni, az ellátás körében a szakmai szabályok szerint kezelni, a jogszabály által előírt nyilvántartásokat vezetni, jelentési kötelezettségének eleget tenni.

4.) **Egészségügyi Szolgáltató** nyilatkozik, hogy a tevékenységet végző orvos az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvényben foglalt működtetési joggal rendelkezik.

5.) **Egészségügyi Szolgáltató** a háziorvosi teendőket csak személyesen..... háziorvos láthatja el – kivéve indokolt akadályoztatását. A 313/2011.(XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése értelmében a háziorvos a munkavégzésben akkor akadályozott, ha a tevékenységét keresőképtelensége, hivatalos távolléte, szabadsága vagy gyermekápolás, - gondozás miatt nem végzi, illetve, ha a munkavégzés a közmegebízásával összeférhetetlen vagy közmegebízása miatt a tevékenységét ellátni nem tudja.

4/2000. (II.25.) EüM rendelet 7. §-ában megfogalmazott szabályozásra, a házi orvos helyettesítéséről – beleértve annak pénzügyi feltételeit is – maga gondoskodik.

a) **Egészségügyi Szolgáltató** helyettesítő orvosként az OEP szerződésben nevesített két orvost bízhatja meg (**megbízás 2. számú melléklet**) és csak e két orvos akadályoztatása esetén alkalmazhat olyan 3. személyt helyettesítésre, aki ugyancsak jogosult a házi orvosi tevékenység gyakorlására.

b) **Egészségügyi Szolgáltató** a 48 órát meghaladó helyettesítési megbízásról – a helyettes megnevezésével és jogosultságának igazolásával – **Önkormányzatot** 30 nappal előtte írásban (ha ez nem lehetséges, legkésőbb a helyettesítés megkezdésekor azonnal) értesíti, megjelölve a helyettesítés okát, helyét, kezdő időpontját, a rendelési időt, valamint a helyettesítés befejező időpontját.

c) A helyettesítést lehetőleg úgy kell lebonyolítani, hogy az ellátást igénybe vevőknek minél kevesebb kellemetlenséget okozzon, azaz **Egészségügyi Szolgáltató** rendelési idejében és rendelőjében, vagy legalább a közigazgatási területen belül.

d) A 30 napot meghaladó távollét esetén **Egészségügyi Szolgáltató** azt köteles az **Önkormányzattal** előzetesen egyeztetni, illetve az Országos Egészségbiztosítási Pénztárnak (a továbbiakban: OEP) bejelenteni.

6.) **Egészségügyi Szolgáltató** vállalja, hogy a jelen szerződésből származó kötelezettségeinek a vele munkaviszonyban vagy polgári szerződéses jogviszonyban álló asszisztenciával biztosítja. **Egészségügyi Szolgáltató** gondoskodik a jogszabályban előírt egészségügyi szakdolgozóról.

7.) **Egészségügyi Szolgáltató** a tevékenységét az annak folytatására a Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervtől kapott engedély és orvosi felelősségbiztosítás mellett gyakorolhatja.

8.) **Egészségügyi Szolgáltató** vállalja továbbá, hogy Újfehértó területén a sürgősségi központi és hétfélig ügyeleti szolgálat ellátásában, a rendszeres felnőtt ügyeletben részt vesz. Ezen feladat ellátásáról az **Önkormányzattal** külön szerződésben megállapodik.

9.) A Szerződő Felek a jogszabályokban meghatározott kötelező rendelési időn belül – figyelemmel a többi körzetben kialakított rendelési időre és a helyben kialakult szokásokra – a rendelés idejét, a házi orvos heti munkaideje heti **40óra (napi 8óra)** mely magában foglalja a házi orvos rendelőben történő gyógyító betegellátást és a rendelkezésre állási időt – az alábbiak szerint határozzák meg:

a)

Hétfő:-..... óráig

Kedd:-..... óráig

Szerda:-..... óráig

Csütörtök:-..... óráig

Péntek:-..... óráig

b) A rendelési időt **Önkormányzat** a helyben szokásos eszközökkel az Önkormányzat hirdetési helyein állandó jelleggel közzéteszi.

c) Jelen Szerződésben rögzített rendelési időt módosítani csak előzetes, írásos bejelentés után, az **Önkormányzat** jóváhagyásával lehet.

10.) Szerződő Felek rögzítik, hogy a házi gyermekorvosi ellátás finanszírozása a mindenkori hatályos jogszabályokban foglaltaknak (a szerződés megkötésekor hatályos rendeletnek) megfelelően történik. **Egészségügyi Szolgáltató** az OEP megyei szervezetével érvényes finanszírozási szerződése van.

11.) **Egészségügyi Szolgáltató** tudomásul veszi, hogy amennyiben **Önkormányzat** a törvényes jogkörében eljárva, s a vonatkozó szakmai előírásokat megtartva új körzethatárokat

állapít meg, új körzetet alakít ki, a döntéstől számított 15 napon belül köteles a finanszírozási szerződés módosítását kezdeményezni;

12.) A körzetmódosítás miatt bekövetkezett, **Egészségügyi Szolgáltatót** ért kár esetén a települési önkormányzat kártalanítási kötelezettséggel tartozik, amelynek megállapításánál figyelembe kell venni az **Egészségügyi Szolgáltató** által a finanszírozása keretében kapott egy éves összeget.

13.) **Egészségügyi Szolgáltató** a házi gyermek orvosi rendelést az Újfehértó Bartók Béla út 20. szám alatti orvosi rendelőben/telephelyén látja el. A rendelő – a mindenkori szakmai előírásoknak megfelelő – berendezésének, felszerelésének biztosítását és karbantartását **Egészségügyi Szolgáltató** vállalja, ő gondoskodik azok folyamatos működőképes rendelkezésre állásáról, javításáról, felújításáról és pótlásáról. **Egészségügyi Szolgáltató** tulajdonát képező házi gyermekorvosi rendelő épületrészének a szükséges karbantartását és építési felújítási munkálatait, a rendeltetésszerű használatra való alkalmasság biztosítását **Egészségügyi Szolgáltató** vállalja.

14.) Ezt a határozatlan időre megkötött szerződést Felek jogszabályok keretei között, közös megegyezéssel módosíthatják, felbonthatják.

15.) A jelen szerződést Felek bármelyike írásban felmondhatja az okok pontos megjelölésével a másik fél súlyos jogszabálysértő, vagy szerződésszegő magatartása miatt, és ha bizonyítottan törvénybe ütköző magatartást tanúsít.

Az Önkormányzat a feladat-ellátási szerződést - indoklással - felmondja, ha az **Egészségügyi Szolgáltató** a feladat-ellátási szerződésben vállalt kötelezettségeit írásbeli felszólítás ellenére sem teljesíti, vagy folytonosan megszegi a jogszabályban foglalt működésre vonatkozó előírásokat, a házi gyermekorvos önálló egészségügyi tevékenység végzésére való jogosultságát bármely okból elveszti.

A felmondásra vonatkozóan a jelen szerződésben meghatározott szabályok annyiban alkalmazandók, amennyiben nem állnak ellentétben az önálló orvosi tevékenységre vonatkozó hatályos jogszabályokban foglaltakkal.

Szerződő Felek a felmondás esetére **6 hónap** felmondási időt kötnek ki. Amennyiben a jogsértő magatartás további joghátrányt okozhat, a felmondás azonnali hatályú is lehet.

16.) **Önkormányzat** indokolás nélkül azonnali hatállyal kizárhatja **Egészségügyi Szolgáltató** közreműködését az ellátásból, ha jogerősen

- az Egészségügyi Szolgáltatóra foglalkozástól való eltiltás büntetést szabnak ki;
- az egészségügyi szolgáltatást nyújtó házi gyermekorvost kizárják a Magyar Orvosi Kamarából;
- visszavonják Egészségügyi Szolgáltató működtetési jogára vonatkozó kamarai engedélyét;
- a Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve visszavonja az **Egészségügyi Szolgáltató** működési engedélyét.

Az ellátásból kizárt orvos helyettesítéséről **Egészségügyi Szolgáltató** gondoskodik, melynek finanszírozását az OEP Alapból biztosítja.

17.) Szerződő Felek kijelentik, hogy amennyiben az OEP bármilyen oknál fogva nem köt finanszírozási szerződést, vagy az jogérvényesen megszűnik, illetve **Egészségügyi Szolgáltatótól** a működtetési jogot visszavonják, vagy azt az **Önkormányzattal** történő előzetes egyeztetés nélkül elidegeníti, ez a szerződés is egyúttal érvényét veszti. **Egészségügyi Szolgáltató** tudomásul veszi, hogy a működtetési jog elidegenítése esetén a működtetési jog megszerzője a vevő jogán nem léphet automatikusan e szerződéses jogviszonyba **Egészségügyi Szolgáltatóként**.

18.) Szerződő Felek a szerződést haladéktalanul módosíthatják, ha a jelen szerződésben foglalt jogviszonyokra a vonatkozó jogszabályok változása kihat.

19.) A jelenleg érvényes feladat-ellátási szerződés e feladat-ellátási szerződés hatálybalépésének napján érvényét veszti. Ez a feladat-ellátási szerződés 2013.napjától érvényes, és határozatlan időre szól.

20.) Jelen Szerződésben nem szabályozott kérdésekben a házi gyermekorvosi ellátásra, annak finanszírozására vonatkozó egészségügyi és egészségbiztosítási jogszabályok, valamint a Polgári Törvénykönyv vonatkozó szabályai az irányadóak.

21.) A szerződés 4 eredeti példányban készült.

22.) Ezt a szerződést az önkormányzat Képviselő- testülete határozatával elfogadta.

Jelen szerződést Felek elolvasás és megértés után, mint a szerződéskötési akaratukkal mindenben egyezőt írták alá.

Újfehértó, 2013.....

.....
Önkormányzat

.....
Szolgáltató

.....
Házi gyermekorvos

1.számú melléklet

UTCAJEGYZÉK

Dr. Kiss Magdolna

Újfehértó	Tokaji u	Újfehértó III. számú körzet
Újfehértó	Esze Tamás u	Újfehértó III. számú körzet
Újfehértó	Szarvas u	Újfehértó III. számú körzet
Újfehértó	Bem Apó u	Újfehértó III. számú körzet
Újfehértó	Szegfű u	Újfehértó III. számú körzet
Újfehértó	Liliom u	Újfehértó III. számú körzet
Újfehértó	Fecske u	Újfehértó III. számú körzet
Újfehértó	Kossuth u	Újfehértó III. számú körzet
Újfehértó	Obsitos u	Újfehértó III. számú körzet
Újfehértó	Deák Ferenc u	Újfehértó III. számú körzet
Újfehértó	Dózsa György u	Újfehértó III. számú körzet
Újfehértó	Táncsics u	Újfehértó III. számú körzet
Újfehértó	Rákóczi u	Újfehértó III. számú körzet
Újfehértó	Óvoda utca	Újfehértó III. számú körzet
Újfehértó	Százados u	Újfehértó III. számú körzet
Újfehértó	Tolsztoj u	Újfehértó III. számú körzet
Újfehértó	Hunyadi u	Újfehértó III. számú körzet
Újfehértó	Homok u	Újfehértó III. számú körzet
Újfehértó	Árvácska u	Újfehértó III. számú körzet
Újfehértó	Hársfa u	Újfehértó III. számú körzet
Újfehértó	Sólyom u	Újfehértó III. számú körzet

Újfehértó	Bajcsy-Zsilinszky Endre u	Újfehértó III. számú körzet
Újfehértó	Őz u	Újfehértó III. számú körzet
Újfehértó	Levente u	Újfehértó III. számú körzet
Újfehértó	Síp u	Újfehértó III. számú körzet
Újfehértó	Budai Nagy Antal u	Újfehértó III. számú körzet
Újfehértó	Kisrétkör	Újfehértó III. számú körzet
Újfehértó	Böszörményi u	Újfehértó III. számú körzet
Újfehértó	Csillag u	Újfehértó III. számú körzet
Újfehértó külterület	Dózsa-tag	Újfehértó III. számú körzet
Újfehértó külterület	Szilashát	Újfehértó III. számú körzet
Újfehértó	Eötvös József utca	Újfehértó III. számú körzet
Újfehértó	Kisszegegyháza tanya	Újfehértó III. számú körzet
Újfehértó	Rezeda utca	Újfehértó III. számú körzet
Újfehértó	Rigó utca	Újfehértó III. számú körzet
Újfehértó	Part utca	Újfehértó III. számú körzet
Újfehértó	Sorhegy	Újfehértó III. számú körzet
Újfehértó	Tábornok út	Újfehértó III. számú körzet

Nagy Sándor

Ki az, aki a 9. számú határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

21/2013. (I. 30.) számú

h a t á r o z a t a

**területi ellátási kötelezettséggel járó házi gyermekorvosi szolgálat működtetéséről
szóló feladatellátási szerződés jóváhagyásáról
(dr. Venyige Gabriella)**

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ területi ellátási kötelezettséggel járó házi gyermekorvosi szolgálat működtetésére a melléklet szerint feladatellátási szerződést köt az **ART SANO KFT.-vel** (adószám:13181433-2-09, személyes közreműködő neve: **Dr. Venyige Gabriella**, lakcíme: 4251. Hajdúsámson, Kossuth út 25, orvos nyilvántartó száma: 54671)

2./ a mellékelt területi ellátási kötelezettséggel járó házi gyermekorvosi szolgálat működtetéséről szóló feladatellátási szerződést jóváhagyja, amelynek aláírására felhatalmazza a polgármestert.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Melléklet a 21/2013. (I. 30.) számú határozathoz

FELADAT-ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS

területi ellátási kötelezettséggel járó házi gyermekorvosi szolgálat működtetésére

mely létrejött – egyrészről: **Újfehértó Város Önkormányzata** (4244, Újfehértó Szent István út 10.) Nagy Sándor polgármester, (a továbbiakban: **Önkormányzat**)

másrészről: a..... (képviselő:
.....székhelye:.....

telephely:.....; cégjegyzékszám:.....; KSH
törzsszám:.....; Működési engedély szám.....,
Szolgáltató egyedi azonosítója:.....; szolgáltatást nyújtó házi
gyermekorvos:.....), mint a gyermekorvosi ellátási feladatokat
ellátó/átvállaló szolgáltató (továbbiakban: **Egészségügyi Szolgáltató**)

között az alábbi tartalommal, feltételekkel, helyen és időben:

1.) **Önkormányzat** az egészségügyi alapellátás rendszerének keretein belül, a helyi önkormányzatokról szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 13. § (1) bekezdés 4. pontjában meghatározott kötelező feladatkörében, valamint az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 152. §-ában részletezett feladat- és hatáskörében állapította meg a település **házi gyermekorvosi** ellátási körzeteit.

2.) Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy az **Egészségügyi Szolgáltató** az **Önkormányzat** kötelező feladatát képező egészségügyi alapellátás körébe tartozó házi gyermekorvosi szolgáltatást – a mindenkori hatályos jogszabályoknak megfelelően – **gyermekorvosi körzetében** biztosítja, az 1. számú melléklet szerinti utcajegyzék alapján. . Amennyiben szükséges, bármely személyt köteles a sürgősségi betegellátás szabályainak megfelelően ellátni.

a) Szerződő Felek megállapodnak továbbá abban, hogy az **Egészségügyi Szolgáltató** – a mindenkori hatályos jogszabályoknak az ellátással összefüggő teendőket ellátja.

b) **Egészségügyi Szolgáltató** a szerződéskötéskor hatályos 4/2000. (II.25.) EüM rendelet 1. § (1) bekezdésében foglaltakra utalva a területi ellátási kötelezettséget vállalja.

3.) **Egészségügyi Szolgáltató** – folyamatosan nyújtott gyógyító, megelőző tevékenység keretében – köteles a rendelési időben nála jelentkező, az **Önkormányzat közigazgatási területén** élő betegeket ellátni, az ellátás körében a szakmai szabályok szerint kezelni, a jogszabály által előírt nyilvántartásokat vezetni, jelentési kötelezettségének eleget tenni.

4.) **Egészségügyi Szolgáltató** nyilatkozik, hogy a tevékenységet végző orvos az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvényben foglalt működtetési joggal rendelkezik.

5.) **Egészségügyi Szolgáltató** a házi orvosi teendőket csak személyesen..... házi orvos láthatja el – kivéve indokolt akadályoztatását. A 313/2011.(XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése értelmében a házi orvos a munkavégzésben akkor akadályozott, ha a tevékenységét keresőképtelensége, hivatalos távolléte, szabadsága vagy gyermekápolás, -gondozás miatt nem végzi, illetve, ha a munkavégzés a közmegebízásával összeférhetetlen vagy közmegebízása miatt a tevékenységét ellátni nem tudja.

4/2000. (II.25.) EüM rendelet 7. §-ában megfogalmazott szabályozásra, a házi orvos

helyettesítéséről – beleértve annak pénzügyi feltételeit is – maga gondoskodik.

a) **Egészségügyi Szolgáltató** helyettesítő orvosként az OEP szerződésben nevesített két orvost bízhatja meg (**megbízás 2. számú melléklet**) és csak e két orvos akadályoztatása esetén alkalmazhat olyan 3. személyt helyettesítésre, aki ugyancsak jogosult a háziorvosi tevékenység gyakorlására.

b) **Egészségügyi Szolgáltató** a 48 órát meghaladó helyettesítési megbízásról – a helyettes megnevezésével és jogosultságának igazolásával – **Önkormányzatot** 30 nappal előtte írásban (ha ez nem lehetséges, legkésőbb a helyettesítés megkezdésekor azonnal) értesíti, megjelölve a helyettesítés okát, helyét, kezdő időpontját, a rendelési időt, valamint a helyettesítés befejező időpontját.

c) A helyettesítést lehetőleg úgy kell lebonyolítani, hogy az ellátást igénybe vevőknek minél kevesebb kellemetlenséget okozzon, azaz **Egészségügyi Szolgáltató** rendelési idejében és rendelőjében, vagy legalább a közigazgatási területen belül.

d) A 30 napot meghaladó távollét esetén **Egészségügyi Szolgáltató** azt köteles az **Önkormányzattal** előzetesen egyeztetni, illetve az Országos Egészségbiztosítási Pénztárnak (a továbbiakban: OEP) bejelenteni.

6.) **Egészségügyi Szolgáltató** vállalja, hogy a jelen szerződésből származó kötelezettségeinek a vele munkaviszonyban vagy polgári szerződéses jogviszonyban álló asszisztenciával biztosítja. **Egészségügyi Szolgáltató** gondoskodik a jogszabályban előírt egészségügyi szakdolgozóról.

7.) **Egészségügyi Szolgáltató** a tevékenységét az annak folytatására a Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervtől kapott engedély és orvosi felelősségbiztosítás mellett gyakorolhatja.

8.) **Egészségügyi Szolgáltató** vállalja továbbá, hogy Újfehértó területén a sürgősségi központi és hétfélig ügyeleti szolgálat ellátásában, a rendszeres felnőtt ügyeletben részt vesz. Ezen feladat ellátásáról az **Önkormányzattal** külön szerződésben megállapodik.

9.) A Szerződő Felek a jogszabályokban meghatározott kötelező rendelési időn belül – figyelemmel a többi körzetben kialakított rendelési időre és a helyben kialakult szokásokra – a rendelési idejét, a háziorvos heti munkaideje heti **40óra (napi 8óra)** mely magában foglalja a háziorvos rendelőben történő gyógyító betegellátást és a rendelkezésre állási időt – az alábbiak szerint határozzák meg:

a)

Hétfő:-..... óráig
Kedd:-..... óráig
Szerda:-..... óráig
Csütörtök:-..... óráig
Péntek:-..... óráig

b) A rendelési időt **Önkormányzat** a helyben szokásos eszközökkel az **Önkormányzat** hirdetési helyein állandó jelleggel közzéteszi.

c) Jelen Szerződésben rögzített rendelési időt módosítani csak előzetes, írásos bejelentés után, az **Önkormányzat** jóváhagyásával lehet.

10.) Szerződő Felek rögzítik, hogy a házi gyermekorvosi ellátás finanszírozása a mindenkori hatályos jogszabályokban foglaltaknak (a szerződés megkötésekor hatályos rendeletnek) megfelelően történik. **Egészségügyi Szolgáltató** az OEP megyei szervezetével érvényes finanszírozási szerződése van.

11.) **Egészségügyi Szolgáltató** tudomásul veszi, hogy amennyiben **Önkormányzat** a törvényes jogkörében eljárva, s a vonatkozó szakmai előírásokat megtartva új körzethatárokat állapít meg, új körzetet alakít ki, a döntéstől számított 15 napon belül köteles a finanszírozási szerződés módosítását kezdeményezni;

12.) A körzetmódosítás miatt bekövetkezett, **Egészségügyi Szolgáltatót** ért kár esetén a települési önkormányzat kártalanítási kötelezettséggel tartozik, amelynek megállapításánál figyelembe kell venni az **Egészségügyi Szolgáltató** által a finanszírozása keretében kapott egy éves összeget.

13.) **Egészségügyi Szolgáltató** a házi gyermek orvosi rendelést az Újfehértó Bartók Béla út 20. szám alatti orvosi rendelőben/telephelyén látja el. A rendelő – a mindenkori szakmai előírásoknak megfelelő – berendezésének, felszerelésének biztosítását és karbantartását **Egészségügyi Szolgáltató** vállalja, ő gondoskodik azok folyamatos működőképes rendelkezésre állásáról, javításáról, felújításáról és pótlásáról. **Egészségügyi Szolgáltató** tulajdonát képező házi gyermekorvosi rendelő épületrészének a szükséges karbantartását és építési felújítási munkálatait, a rendeltetésszerű használatra való alkalmasság biztosítását **Egészségügyi Szolgáltató** vállalja.

14.) Ezt a határozatlan időre megkötött szerződést Felek jogszabályok keretei között, közös megegyezéssel módosíthatják, felbonthatják.

15.) A jelen szerződést Felek bármelyike írásban felmondhatja az okok pontos megjelölésével a másik fél súlyos jogszabálysértő, vagy szerződésszegő magatartása miatt, és ha bizonyítottan törvénybe ütköző magatartást tanúsít.

Az Önkormányzat a feladat-ellátási szerződést - indoklással - felmondja, ha az **Egészségügyi Szolgáltató** a feladat-ellátási szerződésben vállalt kötelezettségeit írásbeli felszólítás ellenére sem teljesíti, vagy folytatólagosan megszegi a jogszabályban foglalt működésre vonatkozó előírásokat, a házi gyermekorvos önálló egészségügyi tevékenység végzésére való jogosultságát bármely okból elveszti.

A felmondásra vonatkozóan a jelen szerződésben meghatározott szabályok annyiban alkalmazandók, amennyiben nem állnak ellentétben az önálló orvosi tevékenységre vonatkozó hatályos jogszabályokkal.

Szerződő Felek a felmondás esetére **6 hónap** felmondási időt kötnek ki. Amennyiben a jogsértő magatartás további joghátrányt okozhat, a felmondás azonnali hatályú is lehet.

16.) **Önkormányzat** indokolás nélkül azonnali hatállyal kizárhatja **Egészségügyi Szolgáltató** közreműködését az ellátásból, ha jogerősen

- az Egészségügyi Szolgáltatóra foglalkozástól való eltiltás büntetést szabnak ki;
- az egészségügyi szolgáltatást nyújtó házi gyermekorvost kizárják a Magyar Orvosi Kamarából;
- visszavonják Egészségügyi Szolgáltató működtetési jogára vonatkozó kamarai engedélyét;
- a Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve visszavonja az **Egészségügyi Szolgáltató** működési engedélyét.

Az ellátásból kizárt orvos helyettesítéséről **Egészségügyi Szolgáltató** gondoskodik, melynek finanszírozását az OEP Alapból biztosítja.

17.) Szerződő Felek kijelentik, hogy amennyiben az OEP bármilyen oknál fogva nem köt finanszírozási szerződést, vagy az jogérvényesen megszűnik, illetve **Egészségügyi Szolgáltatótól** a működtetési jogot visszavonják, vagy azt az **Önkormányzattal** történő előzetes egyeztetés nélkül elidegeníti, ez a szerződés is egyúttal érvényét veszti. **Egészségügyi Szolgáltató** tudomásul veszi, hogy a működtetési jog elidegenítése esetén a működtetési jog megszerzője a vevő jogán nem léphet automatikusan e szerződéses jogviszonyba **Egészségügyi Szolgáltatóként**.

18.) Szerződő Felek a szerződést haladéktalanul módosíthatják, ha a jelen szerződésben foglalt jogviszonyokra a vonatkozó jogszabályok változása kihat.

19.) A jelenleg érvényes feladat-ellátási szerződés e feladat-ellátási szerződés hatálybalépésének napján érvényét veszti. Ez a feladat-ellátási szerződés 2013.napjától érvényes, és határozatlan időre szól.

20) Jelen Szerződésben nem szabályozott kérdésekben a házi gyermekorvosi ellátásra, annak finanszírozására vonatkozó egészségügyi és egészségbiztosítási jogszabályok, valamint a Polgári Törvénykönyv vonatkozó szabályai az irányadóak.

21.) A szerződés 4 eredeti példányban készült.

22.) Ezt a szerződést az önkormányzat Képviselő- testülete határozatával elfogadta.

Jelen szerződést Felek elolvasás és megértés után, mint a szerződéskötési akaratukkal mindenben egyezőt írták alá.

Újfehértó, 2013.....

.....
Önkormányzat

.....
Szolgáltató

.....
Házi gyermekorvos

1. számú melléklet

UTCAJEGYZÉK

Dr. Venyige Gabriella

Újfehértó	Alkotmány u	Újfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Árpád u	Újfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Balkányi u	Újfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Debreceni u	Újfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Galamb u	Újfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Görgey u	Újfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Határ u	Újfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Honvéd u	Újfehértó II. számú körzet
Újfehértó	József Attila u	Újfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Kölcsey u	Újfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Zrinyi u	Újfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Nyíl u	Újfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Lehel u	Újfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Katona J u	Újfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Puskin u	Újfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Váci Mihály u	Újfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Szövő u	Újfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Munkás u	Újfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Radnóti u	Újfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Toldi u	Újfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Tó u	Újfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Trombitás u	Újfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Tüzér u	Újfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Víz u	Újfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Nyíregyházi u	Újfehértó II. számú körzet

Újfehértó	Ibolya u	Ujfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Gyöngyvirág u	Ujfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Hóvirág u	Ujfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Kürt u	Ujfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Ifjúság u	Ujfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Pipacs u	Ujfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Szőlő u	Ujfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Dohány u	Ujfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Ady Endre u	Ujfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Márvány u	Ujfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Nyírfa u	Ujfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Egészség ház u	Ujfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Jókai Mór u	Ujfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Pacsirta u	Ujfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Rózsa u	Ujfehértó II. számú körzet
Újfehértó külterület	Petőfi-tag	Ujfehértó II. számú körzet
Újfehértó külterület	Ereszvény tanya	Ujfehértó II. számú körzet
Újfehértó külterület	Táncsics-tag	Ujfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Fejedelem utca	Ujfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Főtér	Ujfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Kismicske tanya	Ujfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Pázmány tanya	Ujfehértó II. számú körzet
Újfehértó	Sóstó tanya	Ujfehértó II. számú körzet

Nagy Sándor

Most következik a 10. határozati javaslat. Azt kérdezem a jegyző Úrétől, hogy szabályos-e, hogyha úgy szavaztatok, hogyha előbb elfogadtatom a három fogorvos esetében a rendelési időt és utána szavazunk?

Az a problémám, hogy az előterjesztő javaslatához képest módosító javaslat nem hangzott el, jelen pillanatban én az előterjesztő javaslatát, amit elmondtam a 8-16 óráig-ot tudom szavaztani minden esetben.

Szilágyi Péter ügyrendiben kér szót.

Szilágyi Péter

Javasolom, hogy a fogorvosokkal kapcsolatban szakítsa meg a szavazást és nyissuk fel a vitát ebben újra?

Nagy Sándor

Ki az, ki elfogadja, hogy a három fogorvos esetében- felnyitjuk a vitát?

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással elfogadta az ügyrendi javaslatot.

Nagy Sándor

Ezt követően kérdezem, hogy van-e valakinek kérdése még a fogorvosi praxisokra vonatkozóan?

Szilágyi Péter

Az eddigi gyakorlatnak megfelelően, most pénteken meddig van rendelési idő?

Nagy Sándor

Jelen pillanatban 14 óráig van rendelési idő.

Szilágyi Péter

Tehát 14 óra után nincs fogorvos.

Nagy Sándor

A jelenlegi rendelési idő azt jelenti, hogy hétfőn és szerdán kezdődik a rendelési idő 8,30-tól és egységesen pénteken 14 órakor zárul. A közbenső időszakban folyamatosan megvan az átfedés, ott nincs napközben olyan időszak, amikor nincs rendelés.

Elek László

Módosító javaslatom, hogy maradjon a rendelési idő a mostani szerint.

Tóth János

Javasolom, hogy a helyettesítés rendjével kapcsolatosan minden orvos a saját rendelőjében legyen. – Tehát kerüljön ki a szerződésből.

Gyerménné Szabó Katalin

Mi arról szavaztunk bizottsági ülésen is, hogy a rendelési idő a péntekre vonatkozóan, hogy 8 órától 14,30-ig legyen. Ezt szavaztuk meg a bizottsági ülésen.

Nagy Sándor

Szeretném tájékoztatni Önöket arról, hogy a Szabó doktor a rendelési idővel kapcsolatosan nem jól diktálta le a rendelési idejét, ha 14,30-ig rendelne pénteken hivatalosan, akkor túlórázna és a jelenlegi működési engedélyében pénteken 8-14-ig van az engedély. Doktor Úr ezt tisztázzuk, ugyanis az asszisztencia így diktálta le. Ezt ma közölték velünk.

Dr. Szabó Zoltán

Az az igazság, hogy én a rendelési idő végét nem tartom be. Az a mérvadó, ami az ÁNTSZ engedélyében van.

Nagy Sándor

Tisztelt Képviselő-társaim!

Előterjesztőként a három fogorvos esetében visszavonom az előterjesztést. Egy következő testületi ülésen fogom betérjeszteni. Ki az, aki egyetért azzal, hogy most ne kerüljön szavazásra a fogászokkal kapcsolatos szerződés-tervezet?

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodással elfogadta javaslatot.

Nagy Sándor

Ezt követően továbbszavazunk az előterjesztés mellékleteiről. Ki az, aki a 13. számú melléklet szerinti határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK****22/2013. (I. 30.) számú****h a t á r o z a t a****központi orvosi ügyelet ellátásáról szóló szerződések jóváhagyásáról****A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

1./ a melléklet szerint központi orvosi ügyelet ellátására szerződést köt az alábbi vállalkozásokkal:

1.1./ **Dr. Bélteki Béla** vállalkozó háziorvos (adószám: 51676449-1-35, személyes közreműködő neve: **Dr. Bélteki Béla**, lakcím: 4400. Nyíregyháza, Sóstói út 34., orvos nyilvántartó száma: 46667)

1.2./ **Dankó és Fekete Betegellátó BT** (Adószáma: 25663161-1-35, személyes közreműködő neve: **Dr. Dankó Margit**, lakcíme: 4244. Újfehértó, Szent István út, 22., orvos nyilvántartó száma: 19383)

1.3./ **Dankó és Fekete Betegellátó BT**, adószám: 25663161-1-35, személyes közreműködő neve: **Dr. Fekete András**, lakcíme: 4244. Újfehértó, Szent István út 22., orvos nyilvántartó száma: 19384)

1.4./ **Dr. Raáp és Társa Eü BT**, (adószám: 25663817-1-15, személyes közreműködő neve: **Dr. Raáp Mária**, lakik: 4244. Újfehértó, Petőfi S út 36., orvos nyilvántartó száma: 46463)

1.5./ **Dr. Szilassy és Társa Egészségügyi BT** (adószám:25662366-1-15, személyes közreműködő neve: **Dr. Szilassy István**, (lakcíme: 4244. Újfehértó, Szent István út 39., orvos nyilvántartó száma: 34968)

1.6. / **Lurkó Medicina Gyógyító és Szolgáltató BT.** (adószám:20627360-1-15, személyes közreműködő neve: **Dr. Both Attila**, lakcíme: 4244. Újfehértó, Jókai út 45., orvos nyilvántartó száma: 52528)

1.7./ a **SUNSHINE MED Egészségügyi Szolgáltató BT**, (adószám: 20896885-1-15, személyes közreműködő neve: **Dr. Kiss Magdolna**, (lakik: 4244. Újfehértó, Váci M. u. 124., orvos nyilvántartó száma: 52538)

1.8./ **ART SANO KFT.** (adószám:13181433-2-09, személyes közreműködő neve: **Dr. Venyige Gabriella**, lakcíme: 4251. Hajdúsámson, Kossuth út 25., orvos nyilvántartó száma: 54671)

1.9./**Dr. Makszin Mihály vállalkozó háziorvos**, (adószám: 50448052-1-35, személyes közreműködő neve: **Dr. Makszin Mihály**, lakcíme: Érpatak, Béke út 50., orvos nyilvántartó száma: 32154)

2./ a központi orvosi ügyelet ellátásáról szerződést jóváhagyja, amelynek aláírására felhatalmazza a polgármestert.

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester

Melléklet a 22/2013. (I. 30.) számú határozathoz

MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS

Mely létrejött egyrészről:
Újfehértó Város Önkormányzat
székhely: 4244 Újfehértó, Szent István u. 10,
adószám: 15732475-2-15,
statisztikai számjel: 15732475-8411-321-15,
bankszámlaszám:
képviseli: **Nagy Sándor polgármester**
mint megbízó (továbbiakban: **megbízó**),

másrészről

Cég neve:

képviselő:

székhelye:

telephely:

cégjegyzékszám

KSH törzsszám:

Működési engedély szám

Szolgáltató egyedi azonosítója:

másrészről

Bankszámlaszáma:

Vagy

Név:

Szül. helye, ideje:

Anyja neve:

Lakcím:.

Adószám:

Vállalkozói igazolvány száma:

Orvosok Országos Nyilvántartási száma:

Bankszámlaszáma:

mint **megbízott** (továbbiakban: megbízott) között a mai napon az alábbi feltételekkel:

1. Újfehértó Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megbízza a Dr.a háziorvosi központi orvosi ügyelet ellátásával.

2. A **megbízott** kötelezettséget vállal arra, hogy az elkészített ügyeleti beosztás szerint

hétköznap du. 19 órától másnap reggel 7 óráig

hétfőn péntek du. 19 órától hétfő reggel 7 óráig, továbbá

hétköznapra eső munkaszüneti napon a hétfőnek megfelelően a háziorvosi központi orvosi ügyeletet lát el a 4244. Újfehértó, Bartók Béla u. 20. szám alatti orvosi rendelőben.

3. A **megbízó** kötelezettséget vállal arra, hogy az előző pontban körülírt ügyeleti időszakokra

az ügyelethez biztosít az ügyeletet **megbízott** részére terepjáró szolgálati gépkocsit gépkocsivezetővel.

4. Az ügyelet ellátásához szükséges gyógyszer, kötszer és jogszabályokban meghatározott valamennyi egyéb szakmai anyag beszerzéséről a **megbízott** köteles gondoskodni és köteles biztosítani az általa ellátott ügyeleti időszakra a szükséges eszközöket és anyagokat.

5. A **megbízott** kötelezettséget vállal arra, hogy a fent említett minden időszakra az egészségügyi szakdolgozókról gondoskodik.

6. **Megbízó** tudomásul veszi, hogy **Megbízott** a folyamatos ellátást helyettesítéssel

dr.

pecsétszám:

Orvosok Országos Nyilvántartási száma:.....

személyében biztosítja.

A helyettesítő személye csak a **Megbízó** kifejezett írásbeli hozzájárulásával változhat. 4/2000. (II.25.) EüM rendelet 7. §-ában megfogalmazott szabályozás alapján, az orvos a helyettesítéséről – beleértve annak pénzügyi feltételeit is – maga gondoskodik.

7. A **megbízó** kötelezettséget vállal arra, hogy biztosítja az ügyeleti helyiséget rezszel berendezéssel, felszereltséggel, valamint műszerezettséggel együtt. 2013. február 1.-től az egészségügyi ellátás folyamatos működtetésének egyes szervezeti kérdéseivel kapcsolatban a központi ügyelet diszpécser-szolgáltatás ellátását az Országos Mentőszolgálattal kötött megállapodás szerint OMSZ végzi.

8. A **megbízottat** a 2. pontban leírt ügyeleti időre ügyeleti díjazás illeti meg melynek összege magában foglalja az ügyeletet végző **megbízott** díjazását és az egészségügyi szakdolgozó díjazását.

9. A **megbízottat** az ügyeleti szolgálat ellátásáért 12 órás ügyelet után bruttó 35.000.- Ft/alkalom, azaz harmincötezer forint/alkalom illeti meg, melyet a **megbízó** havonta a tárgyhónapot követő hó 5. napjáig utal át a megbízott által leadott számla ellenében.

10. A **megbízott** vállalja, hogy az ügyeletben felhasznált gyógyszerekről, kötszerekről, vegyszerekről pontos, naprakész nyilvántartást vezet.

11. A **megbízott** kötelezettséget vállal arra, hogy a **megbízó** által biztosított eszközöket, tárgyi eszközöket, beleértve ebbe a szakmai anyagokat és az ügyeleti gépkocsit is kizárólag az ügyeleti egészségügyi ellátás biztosítására használja.

12. A **megbízott** kötelezettséget vállal arra, hogy teljes anyagi, büntetőjogi, munkajogi és egyéb felelősséggel tartozik az orvosi ügyelet ideje alatt végzett tevékenységért, az ügyeletet ellátó **megbízott**, az esetlegesen helyette eljáró ügyeletes orvos és a munkájukat segítő egészségügyi dolgozó tevékenységéért.

13. A **szerződő felek rögzítik**, hogy e megállapodást évenként egy alkalommal az önkormányzati költségvetés elkészítésekor felülvizsgálják és a finanszírozási feltételek változása esetén módosítják.

14. Jelen szerződés felek között 2013. napjától határozatlan időre jön létre.

15. Jelen szerződés azonnali hatállyal megszűnik, amennyiben
- a házi orvos működtetési joga bármilyen okból megszűnik,
 - a házi orvos az önálló orvosi tevékenység gyakorlásához előírt bármely jogszabályi feltételnek nem felel meg,
 - a házi orvos működési engedélye visszavonásra kerül.
 - házi orvos a szerződésben vállalt feladatának ellátására alkalmatlanná válik, orvosi hivatása gyakorlásától az illetékes hatóság eltiltotta.

Jelen szerződést bármely fél 6 hónapos felmondási idővel a másik félhez intézett írásbeli nyilatkozattal mondhatja fel.

Amennyiben a jogszabályok változása, vagy más körülmények indokolják, a jelen szerződés közös megegyezéssel történő módosításának, illetve megszüntetésének is helye lehet.

16. A **Megbízott** felelős minden olyan kár megtérítéséért, amelyet a szerződés tárgyát képező szolgáltatás végzése során **Megbízónak**, vagy harmadik félnek okozott függetlenül attól, hogy a kárt harmadik fél a Megbízóval szemben kívánja érvényesíteni.

17. E szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv és a házi orvosi ügyeleti ellátásról szóló más idevonatkozó jogszabályok rendelkezései az irányadók.

18./ A szerződés 4 eredeti példányban készült. A megbízási szerződésben foglaltakat mind a **megbízó**, mind pedig a **megbízott** elolvasás után magukra nézve elfogadják és ezt aláírásukkal is megerősítik.

19.) Ezt a szerződést az önkormányzat Képviselő- testülete határozatával elfogadta.

Újfehértó, 2013.,

.....
Megbízó

.....
Megbízott

Nagy Sándor

Ki az, aki a 14. számú melléklet szerinti határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

23/2013. (I. 30.) számú

h a t á r o z a t a

**központi orvosi ügyelet ellátásáról szóló szerződés módosításáról
(dr. Siket Nándor)**

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ az önkormányzat és a **Dr. Siket Nándor vállalkozó házi orvos** (adószám: 6012557-1-29, személyes közreműködő neve: **Dr. Siket Nándor**, lakcíme: 4032. Debrecen, Budai Ézsiás út 24., orvos nyilvántartó száma: 63980) között központi orvosi ügyelet ellátásáról 2012. június 18.-án aláírt szerződés módosítását a melléklet szerint jóváhagyja.

2./ felhatalmazza a polgármestert a mellékelt szerződésmódosítás aláírására.

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester

Melléklet a 23/2013. (I. 30.) számú határozathoz

**MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS
II. MÓDOSÍTÁS**

központi orvosi ügyelet ellátásáról szóló szerződés módosításáról

Mely létrejött egyrészről:

Újfehértó Város Önkormányzat (székhely: 4244 Újfehértó, Szent István u. 10, adószám: 15732475-2-15, statisztikai számjel: 15732475-8411-321-15, bankszámlaszám:....., képviseli: Nagy Sándor polgármester, a továbbiakban: önkormányzat),

Másrészről Név: Dr. Siket Nándor, Szül. helye, ideje:....., Anyja neve:....., Lakcím:....., Adószám:, Vállalkozói igazolvány száma:, Orvosok Országos Nyilvántartási száma: 63980, Bankszámlaszáma: a továbbiakban: házi orvos)

Újfehértó Város Képviselő-testületének 78/2012. (V.23.) számú határozatával jóváhagyott **házi orvosi központi orvosi ügyelet ellátásáról szóló szerződés** (a továbbiakban: szerződés) módosítása tárgyában.

1./ A felek a szerződést az alábbiak szerint módosítják:

2./ A szerződés 6./ pontja az alábbiakra módosul.

Az **önkormányzat** kötelezettséget vállal arra, hogy biztosítja az ügyeleti helyiséget rezsivel berendezéssel, felszereltséggel, valamint műszerezettséggel együtt. 2013. február 1.-től az egészségügyi ellátás folyamatos működtetésének egyes szervezeti kérdéseivel kapcsolatban a központi ügyelet diszpécierszolgálat ellátását az Országos Mentőszolgálattal kötött megállapodás szerint OMSZ végzi.

3./ A szerződés 16./ ponttal egészül ki

Az **önkormányzat** tudomásul veszi, hogy a **házi orvos** a folyamatos ellátást helyettesítéssel

dr.

pecsétszám:

Orvosok Országos Nyilvántartási száma:.....

személyében biztosítja.

A helyettesítő személye csak az **önkormányzat** kifejezett írásbeli hozzájárulásával változhat. 4/2000. (II.25.) EüM rendelet 7. §-ában megfogalmazott szabályozás alapján, az orvos a helyettesítéséről – beleértve annak pénzügyi feltételeit is – maga gondoskodik.

4./ Az alapszerződés módosításokkal nem érintett többi pontja változatlan tartalommal hatályban marad.

5./ Jelen szerződés 2013. 02.01. napján lép hatályba.

6./ Ezt a szerződést az önkormányzat Képviselő- testülete határozatával elfogadta.

7./ Jelen szerződés 4 eredeti példányban készült.

A felek jelen szerződést elolvasták, értelmezték és mint akaratukkal mindenben megegyezőt helybenhagyólag aláírták.

Újfehértó, 2013.

Nagy Sándor
polgármester

Dr. Siket Nándor
házi orvos

Nagy Sándor

Ki az, aki a 15. számú melléklet szerinti határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

24/2013. (I. 30.) számú

h a t á r o z a t a

megbízási szerződés felmondásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ az Újfehértó Város Önkormányzata és az ORVOSI ÜGYELET Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 4274. Hosszúpályi, Szabadságtér 6.) között 2009. július 31. napján – házi orvosi központi orvosi ügyelet ellátásában helyettesítőként való részvételre - létrejött megbízási szerződést, a szerződés 13. pontjában meghatározott 3 hónapos felmondási idő figyelembe vételével, 2013. április 30. napjával felmondja.

2./ felkéri a polgármestert, hogy a felmondással kapcsolatos szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

8. napirendi pont megtárgyalása

8./ Előterjesztés az Újfehértói Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. részére pótbefizetés teljesítéséről

Száma: 4-9/2013.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Puskás László alpolgármester

Nagy Sándor

A Pénzügyi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal az előterjesztést megtárgyalásra és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére.

Puskás László

Ahogyan le van írva az előterjesztésben is, a tavalyi előirányzathoz képest egy egymillió forinttal kevesebb pótbefizetési összeg kerül javaslatként a képviselő-testület elé. Amit szeretnék elmondani az az, hogy a januári pótbefizetésbe beillesztettük azt az összeget, amit ha visszaemlékszik rá a képviselő-testület egy korábbi döntés alapján kérte a korábbi ügyvezetését a Kft-nek, hogy egy könyvvizsgálatot végeztessen el a cégnek a pénzügyi tevékenységével kapcsolatosan. A képviselő-testület akkor meghatározott egy szempontsort, hogy minek alapján legyen ez a könyvvizsgálat. Ettől eltérően a korábbi ügyvezető kötött egy megállapodást egy – „nesze semmi, fogd meg jól” szerződést, viszont ezt a megbízott teljesítette és ennek a 150 ezer forintos díját beleépítette a mostani pótbefizetésbe. Azt szeretném még jelezni, hogy napi problémát jelent még a két kazán kérdésköre. Már másodszorra voltak cserélve ezek a kazántestek, viszont továbbra sem működnek tökéletesen. Most már helyi szakembereket próbáltunk meg bevonni a helyi gyártón túlmenően. Én azt gondolom, hogy tudnak valamilyen megoldást találni erre a kérdéskörre. Azt gondolom, hogy az lesz a következő lépés, hogy ezeket a kazánokat ki kell cserélni és ezeknek a forrását meg kell majd találni a tulajdonostársakkal együtt.

Nagy Sándor

A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Szilágyi Péter

A szavatosság úgy tudom, hogy egy hosszabb időintervallum. Nincs lehetőség arra, hogy a gyártó kicserélje a kazánt más típusra, vagy kártalanítsa a nonprofit kft.-t?

Puskás László

Nem vagyok teljeskörűen tájékozott, hiszen nem én szoktam ezeket a megbeszéléseket lefolytatni, hanem az ügyvezető, aki most nincs jelen. Én úgy tudom, hogy az alapvető problémát az jelenti, hogy ezeket a típusú kazánokat már nem is nagyon gyártják. Most a legutóbbi csere egy hosszadalmas kínládás volt, azt hiszem Olaszországból hozatják be ezeket a kazánokat. A szakemberek véleménye az, hogy ezek a kazántípusok nagyon rossz minőségűek, jó pénzért adták el azoknak, akiket be tudtak palizni vele. A szavatosság és a garancia tekintetében nem tudom, hogy mit lehet bevasalni. Az ügyvezető tájékoztatása alapján elég rossz szerződés kötött a kivitelező céggel, aki ezt beszerelte. Nem látni, hogy mi az, amivel meg lehet őket fogni és még egy kazáncserére kötelezni. Nem kizárt, hogy meg lehet oldani.

Leveleki József

Én úgy tudom, hogy a fődarab csere esetén újra indulnak ezek az időpontok. Az lenne a nonszensz, hogy ezeket újra meg kellene fizetni. Én úgy gondolom, kizártnak gondolom,

hogy nem érvényesítheti a Kft- a teljes kárát ebben az ügyben, ezt képviselnünk kell. Magyarul azt, hogy újabb investíciót ne igényeljen ez a dolog.

Szilágyi Péter

Itt erősködni kell, mert azért egy kazánnak az élettartama nem két- három év. Mindenképpen a Fogyasztóvédelmi Felügyelőség segítségét kell kérni. Ki kell vasalni ezektől, hogy cseréljék ki ezeket a saját költségükön. Ezt nem szabad hagyni futni.

Nagy Sándor

Lehet, hogy nem pontosan fogalmazott alpolgármester Úr, Ő azt mondta, hogy mint lehetőséggel kell, mert ha nem tudod érvényesíteni, attól az épületet egy napra sem hagyhatjuk fűtés nélkül. Ez az, ami miatt mi a kérdéskörrel beszéltünk. Nyilván az összes jogi lehetőséget igénybe kell venni, hogy érvényesíteni tudjuk. Az a kérdés, hiszen alvállalkozó szerelte az egészet. Ha az ügyvezető itt lesz, elmondja, hogy mennyire érhető utól.

Puskás László

Az sem lehet cél, hogy három havonta cseréljük és ugyanarra a típusra, tehát a gond az, hogy a fővállalkozóval van szerződésünk, akinek ha jól emlékszem majdnem három évig taroztunk az utolsó számlájával. Tehát nem egyszerű tárgyalási pozíció volt az is, hogy egyáltalán oda eljussunk, hogy a garanciális problémákat kijavították az épületen. Ez egyik kérdésköre volt ez a kazántestnek a cseréje. Nem egyszerű utolérni a gyártót. Mi pedig direkt módon csak övele tudjuk a garanciát érvényesíteni a jelen pillanatban. De egyáltalán nem tett le róla az ügyvezetés. Holnap lesz taggyűlés, és tolmácsolni fogom az itt elhangzottakat az ügyvezetés irányába is.

Nagy Sándor

Ha egyéb nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
25/2013. (I. 30.) számú
h a t á r o z a t a**

**Az Újfehértói Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft.
részére pótbefizetés teljesítéséről**

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ mint az Újfehértói Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft tulajdonosa nyilatkozik, hogy a társaság részére 2013. évben 5.684.165.- forint pótbefizetést teljesít az alábbiak szerint:

2013. január	478.270.- forint
2013. február	463.813.- forint
2013. március	483.089- forint
2013. április	468.632.- forint
2013. május	478.270.- forint
2013. június	478.270.- forint

2013. július	473.451.- forint
2013. augusztus	483.089.- forint
2013. szeptember	468.632.- forint
2013. október	477.925.- forint
2013. november	467.599.- forint
2013. december	463.125.- forint

2./ az 1./ pontban meghatározott pótbefizetés fedezetét az Önkormányzat 2013. évi költségvetésében biztosítja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

9. napirendi pont megtárgyalása

9./Előterjesztés az Újfehértó 4772/2 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlan fedezetként történő biztosításáról szóló 103/2012. (VI. 14.) számú határozat módosításáról
Száma: 4-13/2013.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

A Pénzügyi Bizottság igen szavazat nélkül, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással nem javasolja elfogadásra a képviselő-testület részére.

Köszöntöm Jenei Zoltán a sportegyesület új elnökét!

Szóbeli kiegészítésként szeretném elmondani, hogy egy „róka fogta csuka” helyzetbe került az önkormányzat, hiszen ezen plusz összeg hitelként történő biztosítása nélkül a 22 millió forint is teljesen fölöslegesen került kifizetésre, hiszen a jelenlegi érvényes támogatási szerződés szerint is már csak egy kifizetési kérelem benyújtására jogosult az egyesület az MVH felé, és ez a kérelem nem lehet más, mint az elszámoló kifizetési kérelem, amely arról szól, hogy a beruházás megvalósult és a használatba vételi engedéllyel igényelheti vissza. Ahhoz, hogy vissza tudja igényelni a támogatást 100 %-ban, a teljes összeget ki kellene fizetni. Erre jelen pillanatban az egyesület teljesen képtelen. Szeretném elmondani azt is, hogy teljesen érdekes módon a 22 millió forint kifizetésére a két ünnep között került sor- néhány érdekes momentum ezzel kapcsolatban felmerült. Miután nincs jelen a finanszírozó pénzintézet képviselője, nem tartanám ildomosnak, hogy ezt most itt taglaljam. Reméltem, hogy Margittai Úr megvárja a napirendet. Ennek ellenére kérem, hogy fogadják el a szerződés módosítást, hiszen így is, úgyis nyakig benne van az önkormányzat ebben a történetben, hiszen a 22 millió forint erejéig az ingatlan esetében biztosítottuk korábban és nem látom a realitását annak, hogy hogy lehet elszámolni és hogy lehet igénybe venni a megítélt támogatást, ha ez a 6.883.839.-Ft nem kerül kifizetésre. A határozat-tervezethez pontosításom lenne, ma a Takarékszövetkezet kirendeltség vezetőjével folytatott egyeztetést követően az volt a kérés, hogy a módosításnál a 28.883.839.-Ft kerekén 29 millióra módosuljon, technikai oka van, a tényleges igénybevétel nem lesz több, mint a 28883.839.-Ft. Itt a jelzálogszerződésnél szükséges ez a kerekítés. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Szilágyi Péter

Az elnök Úrtól kérdezem, hogy mivel ez a kérelem 2013. január 23-án íródott, miért van itt a

Tamás László és a Jenei Zoltán neve, miért van ott mind a két aláírás?

Nagy Sándor

Azért, mert jelen pillanatban Tamás László már hivatalosan nem az egyesület elnöke, Jenei Zoltán ugyan hivatalosan az egyesület elnöke, de nincs aláírási jogosultsága, hiszen még a bíróság nem jegyezte be a változást.

Szilágyi Péter

Akkor kivel tárgyalunk?

Nagy Sándor

A „helyzettel”. Megkérem Jenei Urat, hogyha akar valamit mondani, akkor fáradjon a vendégmikrofonhoz.

Jenei Zoltán

Az a helyzet, hogy nagyon új vagyok még ebben, de még nincs jogom, hogy aláírjak, neki meg már nincs joga, hogy aláírja.

Szilágyi Péter

Lehet, hogy ez a szerencséje.

Puskás László

A kérdésem az, hogy ki utalta el a kivitelezőnek a 22 millió forintot, és tudott-e róla az új elnök, a már megválasztott elnök, vagy sem?

Jenei Zoltán

Tamás Laci küldte el ezt telefonon, én úgy tudom, én nem tudtam róla, majd miután elküldte csak azután.

Leveleki József

Én továbbra is azt látom, az elmúlt esztendő legutolsó képviselő-testületi ülése óta, amikor szintén erre kérdeztem rá, de valamilyen ok miatt nem volt egyértelmű a kérdésem feltehetően, hogy hogy nem vette észre az önkormányzatnak a felelős munkatársa ezeket az anomáliákat? Amikor mi fedezetként felajánlottunk ennek az ingatlanak a bejegyzését, akkor kikötöttük azt is, hogy nyomon követjük a pénzügyi attrakciókat ennek a beruházásnak a kapcsán. Én azt gondolom, hogy ezzel kapcsolatban semmi jel nem volt, hogy minimum furcsaságok vannak ebben az egész játékban.

Nagy Sándor

A nyomon követés - ha megnézzük az akkori határozatot, az arról szólt, hogy folyamatosan nyomon követjük az épület megépítésének mozzanatait. Erről rendszeresen tájékoztat bennünket a vezetés, mint ahogyan most is itt van napirenden- de olyan döntés nem volt és nem is lehetett, hogy pénzügyi kérdésekben az önkormányzatnak bármiféle hozzájárulást kellett volna adni. Tehát a helyzetet tudtuk és a korábbi elnöknek én tettem javaslatot is a megoldás vonatkozásában, hiszen az a probléma, az tényleges probléma lett, hiszen nem figyeltek oda, hogy a 22 millió forintos rülirozó hitelkeret az mit jelent. Hogy az mit jelent? Azt jelenti, hogy addig az összegig vehet fel egyszerre hitelt, és majd ha az az összeg visszakerül, akkor vehet fel újabb hitelt. Az meg megint elkerülte az egyesület figyelmét, hogy nem több részszámla benyújtására van lehetőség, hanem csak egy részszámla és egy végszámla benyújtására. És a végszámla benyújtását, - hiába lesz meg a használatba vételi

engedélye, hiszen megtörtént a műszaki átadás-átvétele. Amit más beruházásoknál sokkal nehezebben szereznek meg, itt lesz használatba vételi engedélye, de februárban nyílik meg a lehetőség, hogy be lehessen nyújtani az elszámolást viszont, amíg nincs kifizetve teljeskörűen ez az összeg, addig nem tudja benyújtani az elszámolást. Ha nem lenne kifizetve a 22 millió, akkor nem is okozna gondot, hiszen majd akkor, ha megoldódott a helyzet, akkor nem februárban, hanem majd áprilisban, júniusban nyújtaná be az elszámolást, csak a nagy probléma az az, hogy a 22 millió átutalásának a napjától ketyeg a kamata. Ennek a 22 milliónak a kamata kb. 200 ezer forint körül van. És nem látni a végét, belecsúszhat olyanba az egyesület, hogy mondjuk egy éven keresztül 1,5 millió forint kamatot be fog fizetni a 22 millió után és még nem történt meg az MVH felé az elszámolás. Mindaddig, amíg valaki ki nem fizeti ezt a számlát, addig nem lehet törvényesen benyújtani az elszámolást.

Én még január 3-án, amikor első nap elkezdtünk dolgozni a hivatalban én még leültem a kivitelezővel és arról tárgyaltunk, hogy milyen formában lehetne áthidalni ezt a helyzetet, hogy Ő is legalább részben megkapja a pénzét, de ne legyen akadálya az elszámolás benyújtásának. Amikor a kivitelező elment tőlem, akkor szembesültem a helyzettel, hogy tulajdonképpen - most vagy tudatában volt, vagy nem volt tudatában annak, hogy eltöltöttünk 1-1,5 óra hosszát egy olyan kérdéssel, ami azért okafogyott, mert az Ő bankja közben megkapta a 22 millió forintot. Miután nyilvános ülésen vagyunk, nem szeretnék egyéb részleteibe belemenni.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Jenei Úrtól kérdőzem, hogy érzi-e ennek a súlyát, mint elnök. Itt most Ön ottmaradt egy helyzetben és lehet, hogy magára borul minden? Tesz-e valamit ellene, vagy valamilyen fellépést tud-e tenni, akar-e?

Jenei Zoltán

Az a helyzet, hogy érzem a súlyát, de ezt Ő, a régi elnök kezdte el és együtt fogjuk befejezni.

Suhaj István

Az egész nonszensz, a Jenei Úr elmondta, hogy neki van ígéret, hogy együtt csinálják végig, holott Ő nem tudott erről az utalásról, ha jól értettem. Nem tudom, hogy ez milyen együttműködést takar. Innentől kezdve az önkormányzat is egy beszorított helyzetbe került, és ezt nonszensz dolognak tartom, hogy ilyen előfordulhat. Valaki most olyan helyzetbe kényszerítette bele az egyesületet, az egyesületnek az új vezetését, meg az önkormányzatot, ami egy lehetetlen helyzet. Valaki vállaljon felelősséget azért, amit okozott, egyszerűen nem tudom, hogy hogy lehet ilyet megtenni. Egyszerűen nem értek az egészszel egyet. .

Szilágyi Péter

Én azt tudom mondani, hogy ezt az ügyet ki kellene vizsgálni. Meg kell találni azokat a felelőseket ennek a történetnek. Azért még én sem látok benne teljes mértékig tisztán. De azért mégis felháborítónak tartom, mint amit a Pénzügyi Bizottsági ülésen elmondtam és használom azokat az erős szavakat, hogy

Nagy Sándor

Képviselő Úr szeretném figyelmeztetni, hogy nyilvános ülésen vagyunk.

Szilágyi Péter

Néhány taknyos, hatosztályos – egy egész polgármesteri hivatal – annak a dolgozóit orránál fogva vezette. Nekem ez jön le ebből a történetből. Én azt szeretném, ha ennek a végére

járnánk, tehát ez így nem működik, hogy valakik, valamilyen – vélhetően rossz-szándékú cselekményt elkövetnek és mondjuk a képviselő-testületen keresztül újfehértói adófizetők valamilyen szinten álljanak jól helyettük. Én ezt így nem tudom benyelni, ezt feldolgozni lehetetlen, mert én nem így vagyok neveltetve. Tisztesség, becsület és ezt elvárom mindenkitől, főleg ha közszereplő, egy egyesület, vagy annak vezetője.

Nagy Sándor

Ezért igyekeztem felhívni a képviselő Úr figyelmét, hogy a fogalmazásában lehetőleg általánosságban fogalmazzon, hogy ne lehessen beazonosítható. Én teljesen komolyan gondoltam a figyelmeztetést.

Puskás László

Mindenképpen megszeretnék egy dolgot említeni, mert nem feltétlenül a polgármesteri hivatalnál látom a hibát, hogy nem követték nyomon ezt az eseménysort, hiszen a pénzügyi teljesítés az egyáltalán nem látható a hivatal részéről, mint ahogyan a Polgármester Úr elmondta, hogy gyakorlatilag január 3-án olyan dologban tárgyalt, ami már megtörtént. Nyilván ha ez a 22 millió forintos átutalás a kivitelező irányába nem történik meg, akkor a kivitelező cégnek még érdekében állt volna ebben a 7 millió forintos dologban valamilyen megoldást találni és érdekében állt volna jobban az előző egyesületi elnököknek is, hogy erre a problémára valamilyen megoldás szülessen. Én azt gondolom, hogy nem fogom támogatni ezt az előterjesztést nem kívánok ebben most ilyen formában segítséget nyújtani. Úgy gondolom, hogy akik okozták ezt a dolgot, azok próbálják meg ezt a dolgot megoldani, ez egyfajta-minden tisztelem a Szabolcs Takarékszövetkezeté, mert tudom, hogy a jegyzőkönyvbe is bele fog kerülni, de azt gondolom, hogy valamilyen szinten nekik is partnernek kell lenni abban, hogy ez a hitelkeret az önkormányzat plusz-garancia vállalása nélkül megoldódjon, vagy megemelkedjen, hiszen nekik egyértelműen tervezhető volt, hogy hogyan fogják tudni visszakapni a 22 millió forintos rulírozó hitelt. Szerintem nekik jobban látható volt, mint a polgármesteri hivatalnak, hogy erre semmilyen garancia nem történik azáltal, hogy a hitelkeret elutalásra került és a másik lába – ez a 7 millió forint még nem volt meg. Én ebben a formában nem kívánom támogatni az előterjesztést.

Nagy Sándor

Ha egyéb nincs, a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki, elfogadja a határozati javaslatot azzal a pontosítással, amit elmondtam, hogy 29 millióra emelkedjen meg a korábbi jelzalog.

A képviselő-testület 2 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, 4 tartózkodással nem fogadta el.

10. napirendi pont megtárgyalása

10./Előterjesztés „Újfehértó Város közterületi parkolási koncepciójáról”

Száma: 4-17/2013.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

A Pénzügyi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal az előterjesztést megtárgyalásra és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére azzal a kéréssel, hogy a temető bejáratánál rokkantak részére parkolóhelyek kialakítása kerüljön bele.

Szeretném tájékoztatni a testületet arról, hogy ott további parkoló kialakítása nélkül a

táblázását megrendeltük. Ez a kérdés helyére került, de jelen pillanatban nem lesz aszfaltozott. Benn a ravatalozó mellett van kialakítva rokkant parkoló.

A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

26/2013. (I. 30.) számú

h a t á r o z a t a

„Újfehértó Város közterületi parkolási koncepciójáról”

KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Újfehértó város közterületi parkolási koncepcióját a melléklet szerint elfogadja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Melléklet a 26/2013. (I. 30.) számú határozathoz

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS

KÖZTERÜLETI PARKOLÁSI KONCEPCIÓJA

1. Bevezetés:

A motorizált közlekedési mód elterjedése, általánossá válása parkolási gondokkal párosul. Nemzetközi és hazai elemzések azt mutatják, hogy hiába lassítja a motorizációt a 2007-2008-tól tartó válság, az tovább fog folytatódni. Erre figyelemmel a helyben élők és ide látogatók számára biztosítani kell a parkolási lehetőséget elérhető és komfortosabb módon.

Jelen koncepció a 2012-es állapotokra kíván rámutatni és a jövőre nézve javaslatokat megfogalmazni.

2. Gépjármű parkolási helyzet:

A koncepció készítése a városközpont és a parkolási igénnyel érintett frekvenciáltabb

területek felmérésével és a parkolók számszerűsítésével kezdődött. Felmértük a kialakított, szilárd burkolattal ellátott parkolókat, a járdán álló autókat, az út szélén várakozó gépjárműveket, valamint a közterület igénybevételeivel a zöldfelületen, padkán stb. várakozókat.

2.1. Városközpont

Jelen koncepció tekintetében városközpont alatt az Újfehértó Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló Újfehértó Város Önkormányzat Képviselő-testület 11/2010. (VII.15.) számú rendeletével (HÉSZ) megállapított SZ-2/m szabályozási tervlapon a Fő teret is magába foglaló „Vt” jelű, vegyes településközpont építési övezetbe sorolt terület értendő.

Szent I. út szélén (Kossuth utca és Béke tér közötti szakaszon) **6 db** burkolatra felfestett, **5 db** kiépített, az út túl oldalán **3 db** kiépített párhuzamos parkoló van.

A Polgármesteri Hivatal főbejárata előtt **5 db** felfestett merőlegesen kialakított parkoló van. Béke tér keleti részén, Takarékszövetkezet épületétől északi irányba **20 db** ferde kiépített, a közlekedési sáv túl oldalán a Mártírok utca csatlakozásáig **10 db** felfestett párhuzamos parkoló, a víztorony és piac előtt aszfaltozott útpadkán 63 db várakozási lehetőség van.

A Fő tér (Eötvös utca felőli) nyugati oldalán (Zsindelyes Ház mellett) **10 db** merőleges kiépített, a Kossuth utca irányába eső területen nem kiépített, de parkolásra lehetőséget adó aszfalt burkolatú **24 db** parkoló van.

A Zsindelyes Háztól délre eső névtelen utca déli oldalán kiépített, **10 db** merőleges parkoló van.

A Fő tér keleti oldalán (Zsindelyes Ház mellett) **14 db** merőleges kiépített parkoló van.

A Zsindelyes Háztól délre lévő névtelen utca és Eötvös utca csatlakozásának aszfaltozott déli padkaívén rendszeresen 2 db gépjármű várakozik.

A COOP ÁBC parkolóban **12 db** (murvával borított), a PENNY parkolóban **89 db**, a LIDL parkolóban **95 db** magánparkoló van közforgalom számára megnyitva. Utóbbi két parkoló térkövel burkolt

Bartók Béla utca déli oldalán a Rendőrörs telkén **13 + 2 + 3 db**, a Posta telkén **6 db** kiépített merőleges magánparkoló van közforgalom számára megnyitva.

Kodály Zoltán utcában a (volt Ügyfélcentrummal szemben) **6 db** kiépített ferde parkoló, az Erkel Ferenc Általános Iskola előtt (régie és új iskola közötti szakaszon) az utca két oldalán 9 – 9 db várakozási lehetőség van. A „régie” iskola telkén, a Kodály Zoltán utca felőli épületszárny keleti homlokzata mellett **5 db** kiépített aszfalt burkolatú, a telek délnyugati sarokrészén, a Debreceni útról megközelíthető módon **16 db** kiépített zúzottkő borítású merőleges parkoló van a közforgalom számára megnyitva.

Eötvös utcai (P.DUSSMAN KFT. által üzemeltetett) 3000 adagos konyha és étterem területén **40 db** kiépített merőleges magánparkoló van közforgalom számára megnyitva.

Eötvös utcai Szent István Gimnázium és Szakközépiskola előtt az utca keleti oldalában **14 db** kiépített ferde parkoló van kialakítva.

Az Eötvös utcáról és a Szent I. útról megközelíthető üzletek, vendéglátói egységek, egyéb szolgáltatói egységek előtti a padkán, zóldsávban, néha a járdát elfoglalva rendszerint az ügyfelek gépjárművei várakoznak. Ugyanezen megállapítás érvényes a Szent István út, Kossuth utca városközponton kívül eső útszakaszaira is.

Az Eötvös utca és Böszörményi út csatlakozásában az Eötvös utcáról megközelíthető módon **4 db** felfestett merőlegesen kialakított parkoló van.

A Böszörményi út elején lévő büfé mellett az út északnyugati oldalában **4 db**, a délkeleti

oldalban az S.OLIVER előtt **7 db** kiépített merőleges parkoló található.

A Debreceni út 8. szám alatti Szolgáltató Ház telkén 8 db merőleges és 2 db párhuzamos parkolási lehetőség van közforgalom számára megnyitva. A várakozóhely szilárd burkolattal, zúzottkővel nincs ellátva.

Bartók Béla utcai egészségügyi intézmény udvarán **30 db** parkoló van a közforgalom számára megnyitva. 2013. január 1-től az intézményi terület egyik épületrészében kezdte meg működését a Nyíregyházi Járási Hivatal Kirendeltsége. A parkoló több blokkban van kialakítva, burkolata hiányos sérült, felszíni vízelvezetés nem megoldott, a belső közlekedési út mellett is várakoznak, ezzel akadályozva a forgalmat, a parkoló az intézmény üzeme alatt zsúfolt. Az intézmény előtt, a Petőfi Sándor utca nyugati oldalában **13 db** kiépített merőleges állású parkoló van.

A Petőfi utcai és a Kossuth Lajos utcai Gyógyszertárak előtti **3 – 3 db** parkoló van közforgalom számára megnyitva.

A városközpontban 472 db parkolóhely működik.

2.2. Vasútállomás területe

A Vasútállomás Vasút utca felőli bejárata előtt **8 db** kiépített merőleges parkoló található. A Vasútállomás közforgalom számára átadott közlekedési út padkáján, valamint a beton burkolatú teheráru rakodó területen a kiépített parkolóknál álló gépkocsik mellett munkanapokon 10-15 személygépkocsi parkolt.

2.3. Városközponton kívüli oktatási-, nevelési közintézmények

Mályvás kerti általános iskola, Bocskai utcai Napsugár Óvoda telken belül, az intézmény szolgáltatását igénybe vevők számára kialakított parkolóval nem rendelkezik. Parkolási lehetőség csak az intézmények előtti utak szélén, padkán és zöldsávban van.

Kökény utcai ÁMIPSZ Vasvári Pál Tagintézmény előtt, az aszfaltozott utca kiöblösödő területsávjában **10 db** párhuzamos parkolási lehetőség van.

A Széchenyi utcai általános iskola előtt **6 db** merőleges parkoló van. Az iskola fenntartója az iskolától északra eső második telken 16 db parkolót alakított ki, mely napközben a közforgalom számára nyitott.

2.4. Városi köztemető területe

A temető főbejárati kapujától balra eső cca. 80 * 12 m zúzottkővel borított területen **32 db** merőleges parkolási lehetőség biztosított.

A temetkezési szertartások során, az esetek többségében, a parkolási igény jelentősen meghaladja a meglévő kapacitást. Parkolásra a temető főbejárati kapujával szemben, az út túl oldalán lévő helyi autóbusz forduló területét veszik igénybe.

2.5. Bezárt, látogatott temető területek

A teljesség igénye nélkül a következők:

Kossuth Lajos és Bem apó utca csatlakozásától északnyugatra eső terület.

Kossuth Lajos utcai és a Bem apó utcai Izraelita temető.

Böszörmény utcai (Radnóti és Kölcsey utcák közötti területen található) temető.

A temetők előtt, illetve közelükben kiépített parkoló nem található.

2.6. Templomok, imaházak

A templomkertekben parkoló nincs kialakítva. Parkolásra a templom előtti és közeli utcák padkarései, és a templomhoz legközelebb eső közterületi parkolók állnak rendelkezésre.

2.7. Lovas pálya

A Kossuth Lajos utcától északra, az Esze Tamás utcától nyugatra eső területen elhelyezkedő az utóbbi néhány évben intenzív fejlődést mutató lovarda és lovas pálya mellett közterületi parkoló nincs kiépítve.

2.8. THERMÁRIUM Városi Uszoda és Sportcsarnok

A Vasvári Pál utcában található középületet saját telken belül **54 db** kiépített merőleges, a közforgalom számára megnyitott parkoló szolgálja ki.

2.9. Debreceni úti sportpálya

Az Újfehértó Sportegyesület beruházásában a 4772/2 hrsz-ú telken 2012 évben megépített kerékpáros és ökoturisztikai turistaház kiszolgálásához kapcsolódóan **4 db** kiépített merőleges parkoló áll rendelkezésre a területen. A futballpálya vonatkozásában a parkolás megoldatlan.

2.10. Kistrétköri Szabadidő Park

A parkot övező Kistrétkör soron három kiépített parkoló tömb van. A sor északi oldalán a park felőli részen **23 db** merőleges, a sor délnyugati sarokrészén **7 db** ferde, a sor délkeleti (csatorna melletti) részén **7 db** ferde állású parkoló.

2.11. Kereskedelmi épületek

Nyíregyházi és Gyár utca csatlakozásától északnyugatra eső területen lévő SPAR parkolóban **83 db** magánparkoló van közforgalom számára megnyitva.

A Széchenyi és Puskin utca csatlakozásában lévő vas-műszaki bolt előtt **6 db** parkoló van kialakítva.

A Puskin utcai COOP bolt előtt **3 db** várakozóhely van kialakítva.

3. Kerékpár parkolási helyzet:

A belterületi szakaszon kiépült kerékpárúton a kerékpár tárolás védőtetővel ellátott tágas tárolókban megoldott. A vasútállomás közelében és a mályváskerti általános iskola előtti kerékpárparkolók kihasználtsága, munka és iskolai napokon, 50-70 %-os. A Fő tér északkeleti oldalán, az autóbusz megállóhely mellett kialakított kerékpártárolót, a távolsági autóbuszjáratokkal tovább utazók veszik igénybe. A tároló kapacitása nem elégséges, bővítése, korszerűsítése indokolt.

4. Parkolók állapota:

A kereskedelmi épületek, a városi uszoda és sportcsarnok, valamint a kistrétköri Szabadidő Park, Sportpálya, a Fő tértől délre eső névtelen utcai, a Rendőrőrs és Posta, Szent I. utcai kiépített parkolók kivételével valamennyi köztéri parkoló műszaki és forgalomtechnikai állapota felülvizsgálást és a szükséges beavatkozást igényel. Hiányosak a parkolók jelzései, nem megoldottak a megfelelő burkolati és vízelvezetési kialakítások, utakhoz való kapcsolatok, azoktól való elválasztás stb.

Fő téri kerékpártároló rossz műszaki állapotú és korszerűtlen.

5. Parkolók foglaltsága:

A parkolók foglaltságát tekintve a belvárosi részben a Kossuth utcától a Polgármesteri Hivatal irányába eső, a Polgármesteri Hivatal előtti, a Béke téri, a Fő tér északkeleti és délnyugati részén, a Rendőrőrs, a belvároson kívül eső részen a Vasútállomás parkolójában cserélődnek a legkevésbé a gépjárművek.

A Fő tér északkeleti és délnyugati, valamint a Vasútállomás parkolóját a tömegközlekedési eszközzel tovább utazók gépjárművei foglalják el.

A többi, említett, parkolót pedig a parkolók mellett közvetlen elhelyezkedő kereskedelmi, szolgáltató, igazgatási stb. épületekben dolgozók gépjárművei foglalják el.

Kerékpártárolók foglaltsága megfelelő.

6. Parkoló hiány:

Gépjármű parkolási gond, hiány az 5. pontban jelzett parkolók foglaltsága miatt, a parkoló gépkocsik nem kellő rotációja, továbbá az oktatási –és nevelési intézményeknél, egészségügyi intézménynél, vasútállomásnál, városi piacnál, temetőknél, sportpályánál, lovas pályánál jelentkezik. Utóbbiaknál alkalmasszerűen, a rendezvények függvényében.

Az oktatási –és nevelési intézmények előtti közterületi parkolók hiánya, illetve nem megfelelő számú parkolók miatt az út szélére lehúzó gépjárművek várakozása, a gépjárművek elhagyása és megközelítése, a reggeli iskolába, óvodába, bölcsődébe érkezés, valamint hazautazás során a forgalmat lassítják, zavarják, balesetveszélyes helyzetet eredményeznek.

A városközpontban lévő Múzeum és Művelődési Ház kiszolgálásához parkolók nem állnak rendelkezésre.

Kiadott építési engedélyek vonatkozásában új parkolói igények nem jelentkeztek.

7. Megoldási javaslatok, főbb feladatok:

- A parkoló hiány megszüntetése elsősorban a meglévő felszíni parkolók felújításával, korszerűsítésével, átalakításával, másodsorban új parkolók ütemezett kiépítésével.
- Újabb közterületi parkolók építése a városközpontban a HÉSZ-ben kijelölt helyen (Szent I. út, Béke tér /utca/, Mártírok utca által határolt tömbben).
- Vizsgálni kell azokat a közterületeket, ahol további parkolók kialakítása lehetséges.
- Parkoló megváltás lehetőségét helyi rendeletben szabályozott módon meg kell teremteni.
- Fizető parkolóhelyek bevezethetőségét meg kell vizsgálni (előnyök, esetleges következmények).
- Helyi rendeletben szükséges szabályozni Az Országos Településrendezési és Építési Követelmények által előírt személygépjármű parkolóhelyek számának %-os mérséklését

(a lakás és üdülőegységek kivételével), valamint a hiányzó parkolók elérhetőségének távolságát a közterületi parkolók esetén

- Ösztönözni kell a vállalkozások pénzeszközeinek felhasználásával történő parkoló építést.
- Érdekeltségi rendszert kell kidolgozni többletparkoló építésére.
- A parkolást szabályozni kell (parkolási időtartam korlátozás elsősorban a munkahelyi parkolás közterületen történő megoldását kell jelentősen mérsékelni, hiszen ez hosszabb időtartamú parkolást jelent). A munkahelyi parkolást lehetőleg telken belül kell megoldani (iskolák, egészségügyi létesítmények, intézmények, üzletek stb.). Közterületre a látogató forgalmak parkolói kerüljenek, ahol gyakoribb a rotáció. Ezzel a terület kihasználtsága növekszik.
- Autóbusz parkolási lehetőséget a rendezvények lebonyolítására alkalmas területekhez kapcsolódóan, valamint a vasútállomáson célszerű kialakítani.
- Fő téri kerékpártárolót korszerűsíteni, bővíteni kell, mely során a településképi megjelenésnek is prioritást kell adni.

8. Prioritások:

- Épített és természetes környezetbe való illesztés, településképi megjelenés.
- A parkolóhelyek kijelölése ne a zöldterületek rovására történjen.
- Parkoló mezők fásított kialakítása.
- Akadálymentes parkolók kellő aránya.
- Ergonomikus, esztétikus, komfortos kialakítás.
- Gyeprácsos, aszfaltozott burkolattal szemben térköves kialakítás.
- Parkolóra hulló csapadékvíz kellő és hatékony elvezetése.
- A tényleges parkolási szükségletet egyidejűségi vizsgálattal alátámasztott.

Újfehértó, 2013. január 25.

Nagy Sándor
polgármester

11. napirendi pont megtárgyalása

11./ Előterjesztés Újfehértó Város Önkormányzatának tulajdonában lévő nyárfasor

kivágásáról

Száma: 4-16/2013.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalásra és az „A” alternatívát igen szavazat nélkül, 3 ellenszavazattal, 1 tartózkodással nem javasolja elfogadásra.

A „B” alternatívát 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Gyermánné Szabó Katalin

Mekkorák ezek a fák? Érdemes már kivágni? Ezért egy fát nem vágunk ki, ha nagyon kicsi.

Nagy Sándor

Ezek még nem vágásérettek. Egyébként nagyok, ezt az előző tulajdonos, aki a Márvány úton lakott, az a tulajdonos kérte még az előző ciklusban valamikor, hogy azt Ő ott a huzat, meg a por csökkentése érdekében oda elültethesse.

Gyermánné Szabó Katalin

És nem is az önkormányzaté?

Nagy Sándor

De az, önkormányzaté, hiszen közterületre ültette, Ő ennek a tudatában is vállalta, hogy odaülteti.

Szilágyi Péter

A bizottsági ülésen alpolgármester Úr elmondta, hogy ott a nyárfalevél feltakarítása a közmunkásokkal történt, nem terhelte az ott lakókat. Illetve én azt gondolom, hogy a fát ültetni kell, nem pedig kivágni.

Nagy Sándor

Felhívom a figyelmüket, hogy jelen pillanatban a fakivágásának az engedélyezéséről van szó, hiszen ez az engedélyezési folyamat a jegyző Úr kompetenciája és nyilván Ő jól felfogott érdekből kéri a képviselő-testület véleményét ebben.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

A kezdeményezést várom, de nem biztos, hogy ha lesz kezdeményezés, akkor meg fogom tenni.

Nagy Sándor

Ha egyéb nincs, a napirend pont vitáját lezárom. Először a bizottsági javaslatot figyelembe véve - ki az, aki a „B” alternatívát elfogadja?

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

27/2013. (I. 30.) számú

h a t á r o z a t a

Újfehértó Város Önkormányzatának tulajdonában lévő nyárfasor kivágásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

az Újfehértó Város Önkormányzatának tulajdonában lévő 1539/46 hrsz-ú területen telepített nyárfasor kivágásához nem járul hozzá.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

12. napirendi pont megtárgyalása

12./ Előterjesztés a 2013/2014. nevelési évben induló óvodai csoportok számának meghatározásáról

Száma: 4-7/2013.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága az előterjesztést megtárgyalásra és a határozati javaslatot 3 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére.

Előterjesztőként a bizottsági ülés óta eltelt időszakban történt egyeztetéseket figyelembe véve a nyertes óvodai pályázat rekonstrukciója és bővítésre, arra teszek javaslatot, hogy ne 12, hanem 13 óvodai csoport kerüljön meghatározásra azzal, hogy ezt az intézményvezető Asszonnyal tisztáztuk, hogy ennek az óvodai csoportnak az indítására csak a támogatási szerződés aláírását követően kerülhet sor, még egyeztetve a felettes hatóságokkal, hogy miután a feladatfinanszírozás miatt a létszámot azt közvetlenül és 100 %-ban támogatják-hogy ehhez, kell-e hozzájárulás. Egy a lényeg, hogy a 12 helyett 13, de akkor, ha megépül az új óvoda, hiszen ez feltétel volt és vállaltuk a bővítést. Az indok igazából az, hogyha nem hirdetjük meg a 13 csoportot, akkor már nem lesz lehetőségünk bizonyos idő elteltével-hiszen nevelési évre vonatkozóan nem lehet, mert ez módosítást jelentene- átszervezésnek minősülne és akkor alapító okirat és egyéb dolgokat is érint. Intézményvezető Asszony figyelmét felhívtam, hogy a megfelelő határidőket betartva legyen kedve a képviselő-testülethez benyújtani a dokumentum módosítás javaslatát. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

28/2013. (I. 30.) számú

h a t á r o z a t a

a 2013/2014 nevelési évben induló óvodai csoportok számának meghatározásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

a 2013/2014. nevelési évben az önkormányzat fenntartásában lévő Lengyel Laura Óvoda intézményében, 13 óvodai csoport indítását engedélyezi.

Határidő: azonnal, folyamatos

Felelős: polgármester, intézményvezető

13. napirendi pont megtárgyalása

13. / Előterjesztés az óvodai előjegyzés idejének meghatározásáról

Száma: 4-6/2013.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 3 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére. Szóbeli kiegészítemsem nincs.

A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

29/2013. (I. 30.) számú

h a t á r o z a t a

az óvodai előjegyzés idejének meghatározásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ a fenntartásában működő Lengyel Laura Óvodában a 2013/2014-es nevelési évre szóló óvodai előjegyzés idejét

2013. április 3-tól 2013. április 5-ig határozza meg.

2./ utasítja az óvodavezetőt, hogy az előjegyzés idejét a fentiek szerint tegye közzé, és végezze el az előjegyzés előkészítését.

Határidő: azonnal és 2013. április 05.

Felelős: polgármester, intézményvezető

14. napirendi pont megtárgyalása

14./ Előterjesztés a 2013. évi tervezett kulturális programokról

Száma: 4-10/2013.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 3 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére. A határozat-tervezetet szeretném kiegészíteni azzal, hogy az Újfehértói Fiatalok-két programot szeretnék, ha bevennék az eseménynaptárba. Egyik sem újkeletű -április 19-én az önkéntesek világnapja alkalmából Ők már tavaly is végeztek önkéntes tevékenységet, én úgy gondolom, hogy ez olyanfajta kezdeményezés, hogy megérdemli, hogy a programok között szerepeljen, hiszen óvodákban, helyi idős emberek támogatásában nyilvánul meg. Valamint július 8-12. között szeretnék megrendezni itt Újfehértón az önkéntesek találkozóját, én úgy gondolom, hogy ez is olyan program, hogy érdeklődésre tarthat számot.

A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

Szilágyi Péter

Örömmel látom, hogy a Zajti Ferenc Kulturális Központ, amit ugye én mindig is követeltem és kértem, nagyon sok rendezvényben közreműködik, illetve az önkormányzat. Ez számomra örömteli, illetve – bár egy kicsit „nehéz szülés volt”- de most az idén láttam és mindenképpen el akartam mondani, hogy most láttam a hivatal részéről a korrektséget, egyben megtisztelő az Országos Gépész Kovács Találkozó, hogy ebbe a nívós eseménynaptárba bekerülhetett. Itt szeretném tájékoztatni képviselő-társaimat, illetve nyilvánosságra hozni ezt a történetet, hogy az Országos Gépész Kovács Találkozó a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalától védjegy oltalmat kapott 2012. szeptemberétől. Tehát tavaly szeptembertől logója van- védjegyoltalom alatt áll. A mi részünkről egy nagy eredmény, mert ha tudomásom biztos e tekintetben, akkor más rendezvények – amik az országban történnek- nincsenek ilyen oltalommal ellátva.

Nagy Sándor

Gratulálunk Képviselő Úr!

Puskás László

Gratulálok én is ehhez a védjegyhez. Csak azt szerettem volna kissé ironikusan megjegyezni, hogy örülök neki, hogy egy év után Szilágyi Képviselő Úr azt mondta, hogy megtisztelő – mint rendezvénytulajdonos, hogy bekerülhetett az eseménynaptárba a Gépész Kovács Találkozó, szemben a tavalyival, amikor majdnem a „torkomat átharapva” kiabálta azt képviselő Úr, hogy a város leakarja nyúlni ezt a rendezvényt Szilágyi Péter tulajdonostól.

Suhaj István

Az Újfehértói Lovasbarátok Egyesülete az idén megszervezi második alkalommal azt a díjugrató versenyt, ami már tavaly megrendezésre került. Csak még igazából nem készült el a versenynaptár és még nem tudjuk, hogy június, vagy augusztus hónapban fog sikerülni megrendezni. Ha ez lehetséges, akkor a két hónapot összevéve kérem, hogy ez kerüljön be.

Szilágyi Péter

Alpolgármester Úrnak szeretném fölhívni a figyelmét, hogy tavaly az alapvető problémát nem nálam kellett keresni. Én tavaly is elmondtam, hogy a hivatal bizonyos dolgozói részéről nem volt meg az a korrektség, ami az idén megvolt. Most egész más a történet.

Nagy Sándor

Ha egyéb nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, ki az eseménynaptár kiegészítéseivel

együtt elfogadja a határozati javaslatot?

A képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

30/2013. (I. 30.) számú

h a t á r o z a t a

a 2013. évre tervezett kulturális programokról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

a 2013. évi Eseménynaptár tervezetét, illetve az abban megjelölt városi rendezvényeket, a melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

intézményvezetők

civilszervezetek vezetői

Melléklet a 30/2013. (I. 30.) számú határozathoz

Újfehértó város 2013. évi esemény naptára

TERVEZET

A program időpontja	A program neve	Tervezett helyszín	Szervező
Január 26.	Magyar Kultúra Napja alkalmából- Irodalmi kávéház (komédia)	Zajti Ferenc Kulturális Központ- kávézó	KomédiáSokk Színpad
Március	Mesék a nőkről	Zajti Ferenc Kulturális Központ- színházterem	Újfehértó Város Önkormányzata KomédiáSokk Színpad
Március 14.	Pilvax Kávéház	Zajti Ferenc Kulturális Központ- kávézó	Újfehértói Körkép Kulturális Egyesület
Március 15.	Ünnepi műsor nemzeti ünnepünk tiszteletére	48-as emlékpark, színházterem	Istenszülő Oltalmáról Elnevezett Görög Katolikus Óvoda és

			<i>Általános Iskola</i>
Március 18- 22.	Vasvári- hét	<i>Újfehértói ÁMIPSZ Vasvári Pál tagintézmény</i>	<i>Újfehértói ÁMIPSZ Vasvári Pál tagintézmény</i>
Március 22.	Micimackó családi Sorverseny	<i>sportcsarnok</i>	<i>Lengyel Laura Óvoda</i>
Március 25.	Suliváró	<i>Újfehértói ÁMIPSZ Vasvári Pál tagintézmény</i>	<i>Újfehértói ÁMIPSZ Vasvári Pál tagintézmény</i>
Március vége	Előadás a Színházi Világnap alkalmából:	<i>Zajti Ferenc Kulturális Központ- kávézó</i>	<i>KomédiaSokk Színpad</i>
Április 19.	Tavaszi Ovi Karnevál	<i>sportcsarnok</i>	<i>Lengyel Laura Óvoda</i>
Április 19.	Önkéntes Világnap	<i>Óvodák, időskorúak</i>	<i>FIT</i>
Április 19. 17. 00	Tavaszköszöntő Hangverseny és Színháték Bemutató	<i>Zajti Ferenc Kulturális Központ- színházterem</i>	<i>Művészetoktatásért Újfehértón Alapítvány Újfehértói ÁMIPSZ Alapfokú Művészetoktatási Intézménye,</i>
Április 20- 21.	Tavaszi Kulturális Napok.	<i>Zajti Ferenc Kulturális Központ, Zsindelyes Ház, Újfehértó templomai</i>	<i>Újfehértói Körkép Kulturális Egyesület</i>
Április 20.	Újfehértói Kórustalálkozó A Tavasz Kulturális Napok keretében	<i>Zajti Ferenc Kulturális Központ- színházterem, Zsindelyes Ház- díszterem</i>	<i>Újfehértói Körkép Kulturális Egyesület</i>
Április 25.	Fogyatékosok Sportnapja	<i>ÉFOÉSZ Böszörményi u. 42.</i>	<i>ÉFOÉSZ Gyógypedagógiai Szociális Szolgáltató Központ</i>
Április 26.	VÁROSI SPORTNAP 9- 24 óráig	<i>H2O Szabadidő Központ sportcsarnok és uszoda</i>	<i>Zajti Ferenc Kulturális Központ</i>
Április 27.	Szent György napi Fogathajtás	<i>Kutatóállomás</i>	<i>Újfehértói Lovassport Egyesület</i>

Április 27. 17.00	Ifjú Tehetségek Hangversenye	<i>Református templom</i>	<i>Művészetoktatásért Újfehértón Alapítvány Újfehértói ÁMIPSZ Alapfokú Művészetoktatási Intézménye,</i>
Április 28.	Városnap	<i>Zajti Ferenc Kulturális Központ-színházterem</i>	<i>Újfehértó Város Önkormányzata; Zajti Ferenc Kulturális Központ</i>
Május	Anyák Napja	<i>Zajti Ferenc Kulturális Központ-színházterem</i>	<i>KomédiáSokk Színpad</i>
Május 1.	II. Lakodalmas Zenész Fesztivál, Majális	<i>Újfehértó, Fő tér</i>	<i>Újfehértó Város Önkormányzata Fazekas János, Suhaj István, Zajti Ferenc Kulturális Központ</i>
Május 6- 30.	BABA- MAMA HETEK	<i>„Játékvár” Bölcsőde</i>	<i>„Játékvár” Bölcsőde</i>
Május 25. 17.00	Májusi hangverseny	<i>Erkel F. Tagintézmény aulája</i>	<i>Újfehértói ÁMIPSZ Erkel Ferenc Tagintézmény</i>
Május	Roma Bál		<i>Újfehértó Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata</i>
Május 30. 16. 00	Suli Gála	<i>Zajti Ferenc Kulturális Központ-színházterem</i>	<i>Újfehértói Református Általános Iskola és Óvoda</i>
Május végén	Muszty- Dobay: A kék habostorta-mesemusical	<i>Zajti Ferenc Kulturális Központ-színházterem</i>	<i>Tükörcserepek Színjátszó Egyesület</i>
Május 31.	Városi Pedagógusnap	<i>Zajti Ferenc Kulturális Központ-színházterem</i>	<i>Újfehértó Város Önkormányzata</i>
Szervezés alatt (Június/ Augusztus)	Díjugrató verseny	<i>Lovas pálya</i>	<i>Újfehértói Lovasbarátok Egyesülete</i>
Június 3. 17.00	IX. Zene és Tánc Gála	<i>Zajti Ferenc Kulturális Központ-színházterem</i>	<i>Művészetoktatásért Újfehértón Alapítvány Újfehértói ÁMIPSZ Alapfokú Művészetoktatási Intézménye</i>

Június 3- 10.	85. ÜNNEPI KÖNYVHÉT	<i>Zajti Ferenc Kulturális Központ</i>	<i>Zajti Ferenc Kulturális Központ</i>
Június 4.	Nemzeti Összetartozás Napja- megemlékezés	<i>Újfehértó, Fő tér</i>	<i>Újfehértó Város Önkormányzata</i>
Június 7.	Apák Napja	<i>egykori kollégiumi sportpálya</i>	<i>Lengyel Laura Óvoda</i>
Június 21.	60 éves az Újfehértói Bölcsőde	<i>„Játékvár” Bölcsőde</i>	<i>„Játékvár” Bölcsőde</i>
Június végén	Múzeumok Éjszakája	<i>Zajti Ferenc Kulturális Központ- Helytörténeti Gyűjtemény</i>	<i>Zajti Ferenc Kulturális Központ</i>
Június végén	V. Országos Gépészkovács Találkozó	<i>Újfehértó, Fő tér</i>	<i>Újfehértói Ipartestület Szilágyi Péter rendezvénytulajdonos</i>
Július 5.	Születésnap Díszbemutató	<i>Zajti Ferenc Kulturális Központ- színházterem</i>	<i>KomédiáSokk Színpad</i>
Július 8- 12.	II. Önkéntes Találkozó		<i>FIT</i>
Július 20.	X. Fogathajtó verseny	<i>Lovas pálya</i>	<i>Újfehértói Lovasbarátok Egyesülete</i>
Július- augusztus	Kalászos Napok keretében Lokálpatrióta tábor, „Leltározzunk Együtt”	<i>Zajti Ferenc Kulturális Központ - Helytörténeti Gyűjtemény és egyéb újfehértói helyszínek</i>	<i>Zajti Ferenc Kulturális Központ</i>
Július- augusztus	JÓ JÁTÉK A...	<i>Zajti Ferenc Kulturális Központ</i>	<i>Zajti Ferenc Kulturális Központ</i>
Július- Augusztus	Roma Napok		<i>Újfehértó Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata</i>
Augusztus 12- 14.	Ne unatkozz, játssz velünk!- Nyári Kézműves Napok	<i>Újfehértói ÁMIPSZ- Erkel Ferenc tagintézmény</i>	<i>Családjaink Jövőjéért Újfehértón Egyesület</i>
Augusztus 17.	Kalászos Fesztivál- Új Kenyér Ünnepe	<i>Újfehértó, Fő tér</i>	<i>Újfehértó Város Önkormányzata; Zajti Ferenc Kulturális Központ</i>
Augusztus	LOVASTALÁLKOZÓ	<i>Újfehértó, Fő tér</i>	<i>Zajti Ferenc Kulturális Központ</i>
Szeptember 20.	AUTÓMENTES VILÁGNAP	<i>Újfehértó, Fő tér</i>	<i>Zajti Ferenc Kulturális Központ</i>

Szeptember 21.	Magyar Dráma Napja	<i>Zajti Ferenc Kulturális Központ-kávézó</i>	<i>KomédiáSokk Színpad</i>
Szeptember 27.	Mihálynap Vásár	<i>egykori kollégiumi sportpálya</i>	<i>Lengyel Laura óvoda</i>
Szeptember 27.	Heltay Jenő: Naftalin (vígjáték)	<i>Zajti Ferenc Kulturális Központ-színházterem</i>	<i>Tükörcserepek Színjátszó Egyesület</i>
Szeptember 28.	Idősek Ünnepe	<i>Zajti Ferenc Kulturális Központ - Helytörténeti Gyűjtemény, színházterem</i>	<i>Újfehértó Város Önkormányzata Zajti Ferenc Kulturális Központ</i>
Október	ŐSZI KÖNYVTÁRI NAPOK	<i>Zajti Ferenc Kulturális Központ</i>	<i>Zajti Ferenc Kulturális Központ</i>
Október 3.	Közlekedésbiztonsági Nap	<i>Napsugár tagóvoda</i>	<i>Lengyel Laura Óvoda</i>
Október 6.	Megemlékezés az Aradi vértanúkról	<i>'48-as emlékpark</i>	<i>Újfehértó Város Önkormányzata</i>
Október 7- 11.	ICIRI- PICIRI mesenapok kicsinyeknek	<i>„Játékvár” Bölcsőde</i>	<i>„Játékvár” Bölcsőde</i>
Október közepén	XII. Nemzetközi Egyházzenei Kórustalálkozó	<i>Görög katolikus templom</i>	<i>KÉSZ helyi csoportja Istenszülő Oltalmáról Elnevezett Görög Katolikus Óvoda és Általános Iskola</i>
Október 23.	Ünnepi műsor és megemlékezés	<i>Református templom, Zsindelyesház előtti tér, Zajti Ferenc Kulturális Központ-színházterem</i>	<i>Újfehértó Város Önkormányzata, Újfehértói ÁMIPSZ Alapfokú Művészetoktatási Intézménye</i>
November 22.	Ovi Gála	<i>Zajti Ferenc Kulturális Központ-színházterem</i>	<i>Lengyel Laura Óvoda</i>
November 28.	Hölgyvilág Adventi kézműves műhely	<i>Zajti Ferenc Kulturális Központ-kávézó</i>	<i>Újfehértói Körkép Kulturális Egyesület</i>
December 4. 17. 00	Télköszöntő Hangverseny	<i>Újfehértói ÁMIPSZ Erkel Ferenc tagintézmény aulája</i>	<i>Művészetoktatásért Újfehértón Alapítvány Újfehértói ÁMIPSZ Alapfokú Művészetoktatási Intézménye</i>

December közepe	Ünnepi előadás	<i>Zajti Ferenc Kulturális Központ- kávézó</i>	<i>KomédiáSokk Színpad</i>
December 18.	Karácsonyi ünnepség	<i>ÉFOÉSZ Böszörményi u. 42.</i>	<i>ÉFOÉSZ Gyógypedagógiai Szociális Szolgáltató Központ</i>
December	Karácsonyi hangverseny	<i>Görög katolikus templom</i>	<i>Újfehértói AMIPSZ Erkel Ferenc Tagintézménye</i>

15. napirendi pont megtárgyalása

15. / Tájékoztató a „kerékpáros és ökoturisztikai turistaház” elnevezésű projekt állásáról

Száma: 4-12/2013.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

A Pénzügyi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal tudomásul vette a tájékoztatót. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés?

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Jenei Úrtól szeretném kérdezni, hogy mennyire van beavatva a projekttel kapcsolatos felelősségről, feladatokról, teendőkről, meg egyebekről?

Jenei Zoltán

Az összes projekt papírját elolvastam.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Ismeri azt az együttműködési megállapodást, amit az önkormányzat kötött az egyesülettel?

Jenei Zoltán

Elolvastam azt is.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Abban van egy teljességi nyilatkozat, amiben a mindenkori elnök felelősséget vállal minden olyan kötelezettségszegésért, amit az egyesület esetleg nem tartott be.

Jenei Zoltán

Igen olvastam azt is.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Akkor erre hívnám fel a figyelmet, illetve nem tudom, hogyha van rá mód, akkor kezdeményezek egy Ad-hoc bizottság felállítását, amely bizottság megvizsgálná ennek az együttműködési megállapodásban meghatározott kötelezettségek teljesítésének megtörténtét, amennyiben nem, akkor a szükséges intézkedéseket javaslatban megfogalmazná. Az Ad-hoc bizottságba a bizottságok elnökeit az Ügyrendi Bizottság elnökének vezetésével javaslom.

Nagy Sándor

Van-e még egyéb? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Két döntés szükséges a napirend

keretében. Először ki az, aki a tájékoztatót tudomásul veszi?

A képviselő-testület a tájékoztatót 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással tudomásul vette.

Nagy Sándor

Tehát pontosítanám a jegyző Úr kezdeményezését. Van az önkormányzat és az Egyesület között egy együttműködési megállapodás, jegyző Úr azt kezdeményezi, hogy az együttműködési megállapodásban foglalt kötelezettségek teljesülését vizsgálja meg egy Ad-hoc bizottság és ezt a három bizottsági elnöke alkotná, az Ügyrendi Bizottság elnöke vezetésével. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTŐ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

31/2013. (I. 30.) számú

h a t á r o z a t a

Ad-hoc Bizottság felállításáról

- a „kerékpáros és ökoturisztikai turistaház” elnevezésű projekttel kapcsolatos Együttműködési Megállapodásban meghatározott kötelezettség teljesének kivizsgálására

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1. a „kerékpáros és ökoturisztikai turistaház” elnevezésű projekttel kapcsolatos Együttműködési Megállapodásban meghatározott kötelezettség teljesének kivizsgálására ad-hoc bizottságot állít fel.

2./ a bizottság vezetésére az Ügyrendi Bizottság elnökét, tagjaivá a Pénzügyi Bizottság elnökét, valamint a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága elnökét jelöli ki.

Határidő: folyamatos

Felelős: ÜB elnöke

16. napirendi pont megtárgyalása

16. / Előterjesztés a területi védőnői feladatok ellátásával kapcsolatos döntésekről

Száma: 4-21/2013.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Köszöntöm a megjelent védőnőt!

A Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága az előterjesztést megtárgyalásra és mind a két határozati javaslatot 3 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére.

Az Ügyrendi Bizottság az előterjesztést megtárgyalásra mind a két határozati javaslatot 2 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére.

A védőnő hozzájárult a nyilvános ülésen való tárgyaláshoz, az írásos nyilatkozatot becsatolta.

Tájékoztatom a képviselő-testületet, hogy az előző képviselő-testületi zárt ülésen felmerült néhány olyan kérdés, amelyre tudok nyilvános ülés keretében választ adni. Ez egyrészt a védőnői körzetekben ellátott gyerekek létszámával kapcsolatos. A négy védőnői körzetben jelen pillanatban az I. számú körzetben 247, a II. körzetben 250 a III. körzetben 256, a IV. számú körzetben 247 fő 0-6 éves ellátandó gyermeklétszám van. Felmerült és én mondtam, hogy megvizsgáljuk annak a lehetőségét, hogy szükséges-e a négy védőnői körzet fenntartása és működtetése. A Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve illetékes munkatársaival történt egyeztetést követően nincs lehetősége a védőnői körzetek összevonására. Hiszen a jelenlegi finanszírozási rendszerben egy védőnői körzet, maximum 250 fő gyerekre kap finanszírozást, tehát azt lehet mondani, hogy ott vagyunk. Azt is lehet mondani, hogy „pénz az ablakban” hiszen fullon jár mind a négy körzet. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom.

Ki az, aki az 1. számú határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

32/2013. (I. 30.) számú

h a t á r o z a t a

A területi védőnői ellátás közalkalmazotti jogviszonyban való működtetéséről

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ Dudás- Járó Anita, - 4244. Újfehértó, Németh László u. 3. szám alatti lakost - 2013. február 01. napjától 2013. április 30. napjáig terjedő, határozott időtartamra Újfehértó Város Önkormányzata IV. számú védőnői körzetébe, védőnői közalkalmazotti munkakörbe kinevezi.

2./ Dudás-Járó Anita illetményét az „F” fizetési osztály 02 fizetési fokozat alapján – havi bruttó 126 300.- forintban állapítja meg. A közalkalmazott munkavégzésének helye: 4244. Újfehértó, Bartók Béla u. 20.

3./ felkéri a polgármestert, hogy a kinevezéssel kapcsolatos szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Határidő: 2013. február 01.

Felelős: polgármester

Nagy Sándor

Ki az, aki a 2. számú határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

33/2013. (I. 30.) számú

h a t á r o z a t a

Pályázat kiírásáról védőnői munkakör betöltésére

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ az Újfehértó Város IV. számú védőnői körzetébe, védőnői munkakör betöltésére pályázatot ír ki.

2./ a pályázati felhívást a melléklet szerint jóváhagyja.

3./ felkéri a polgármestert, hogy a pályázati felhívás közzétételéről, valamint a pályázati eljárással kapcsolatos szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Határidő: 2013. február 01.

Felelős: polgármester

1. számú melléklet a 33/2013. (I. 30.) számú határozathoz

Újfehértó Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
(4244. Újfehértó, Szent I. u. 10.)
pályázatot hirdet
az Újfehértó IV. számú körzet
Területi védőnői munkakörének betöltésére

Ellátandó feladat: a területi védőnői ellátásról szóló 49/2004. (V.21.) ESzCsM rendeletben meghatározott védőnői feladatok ellátása.

Ellátandó terület: Újfehértó Város IV. számú védőnői körzete.
 Szolgálathoz tartozó gyereklétszám: 247 fő

Jogviszony formája: vállalkozási szerződés

Jogviszony időtartama: 2013. május 01. napjától határozatlan időtartam

Pályázati feltételek:

- Szakirányú végzettség (49/2004. (V.21) ESZCSM rendelet alapján)
- büntetlen előélet

A pályázat mellékleteként benyújtandó iratok, igazolások:

- iskolai végzettséget, szakképzettséget igazoló oklevelek másolata,
- a büntetlen előéletet igazoló -3 hónapnál nem régebbi- erkölcsi bizonyítvány,
- pályázó nyilatkozata arról, hogy a pályázati anyagban foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggésben szükséges kezeléséhez hozzájárul,
- nyilatkozat, arról hogy a pályázat nyilvános vagy zárt képviselő-testületi ülésen történő tárgyalását kéri,
- szakmai önéletrajz.
- egészségügyi alkalmasságot igazoló okirat másolata.

A pályázat benyújtásának határideje: 2013. február 20.

A pályázat benyújtásának módja: a pályázatot Újfehértó Város Önkormányzat polgármesteréhez címezve, zárt borítékban, „Pályázat védőnői állásra” megjelöléssel egy példányban kell benyújtani postai úton vagy személyesen (Újfehértó Város Képviselő-testületének Polgármesteri Hivatala, 4244. Újfehértó, Szent I u. 10., 13. hivatali helyiség).

A pályázat elbírálásának határideje: 2013. február 27.

A pályázattal kapcsolatban érdeklődni lehet: Nagy Sándor Polgármestertől a 42 /290-000 telefonszámon.

17. napirendi pont megtárgyalása

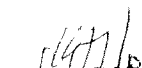
17. Közérdekű bejelentések, kérdések és interpellációk

Nagy Sándor

A napirendi ponttal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, bejelenteni valója?

Mivel egyéb kérdés, észrevétel, vélemény nem hangzott el Nagy Sándor polgármester a nyilvános ülést 20 óra 25 perckor bezárta.

K. m. f.


Nagy Sándor
Polgármester


Dr. Mátyás B. Szabolcs
j e g y z ő