



ÚJFEHÉRTÓ VÁROS
POLGÁRMESTERI HIVATALA
4244 Újfehértó, Szent István út 10.
Tel.:(42) 290 000 Fax: (42) 290 003
E-mail: polghiv@ujfeherto.hu
Web: www.ujfeherto.hu



Száma: 7-⁸⁹./2012.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Újfehértó Város Képviselő-testületének 2012. október 30-án du. 16 órai kezdettel - a P. Dussmann Kft. Étterem (4244 Újfehértó, Eötvös József út 25. sz.) helyiségében megtartott -zárt ülést követő - **nyilvános üléséről.**

Jelen vannak: Nagy Sándor polgármester, Budainé Veres Ágnes, Elek László, Leveleki József, Puskás László, Suhaj István, Szilágyi Péter, Szücs Lászlóné, Tamás Lászlóné, Tóth János képviselők

Tanácskozási joggal jelen van: Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző, Dr. Szücs Andrea aljegyző

Meghívottként jelen van: Jelenléti ív szerint

Polgármesteri Hivatal részéről jelen van: Pincés Mihályné jegyzőkönyvvezető

Nagy Sándor polgármester köszönti a megjelenteket.

Nagy Sándor

Megállapítom, hogy a megválasztott 12 fő képviselőből 9 fő jelen van, így a képviselő-testület ***h a t á r o z a t k é p e s.***

A meghívóban szereplő napirendet javaslom azzal, hogy plusz három napirendként javaslom fölvenni „Az Újfehértói Általános, Művészeti Iskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Szakiskola részére pótelőirányzat biztosításáról szóló előterjesztést, melynek száma: 4-219/2012., az Intézmények Esélyegyenlőségi alapú fejlesztéseinek támogatása elnevezésű pályázathoz való hozzájárulás biztosításáról szóló előterjesztést, valamint a „Újfehértói fűtős programok és turisztikai attrakciók fejlesztése”, valamint „Innovatív, kísérleti foglalkoztatási programok szakmai támogatása Újfehértón” című pályázatokhoz forrás biztosításáról szóló előterjesztés 12., 13., 14. napirendként és így a közérdekű bejelentések, kérdések és interpellációk 15. napirendként kerül megtárgyalásra.

A napirendi ponttal kapcsolatban van-e észrevétel, más javaslat? Ha nincs, ki az, aki a javasolt napirendet elfogadja a módosítással és kiegészítéssel együtt?

A képviselő-testület a napirendi javaslatot 9 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi napirendet állapította meg:

Napirend

1. a) Tájékoztató a legutóbbi testületi ülés óta történt eseményekről, tárgyalásokról
Száma: 4-207/2012.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester, Puskás László alpolgármester
- b) Előterjesztés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Száma: 4-208/2012.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- c) Ismertetés az átruházott hatáskörben hozott döntésekről
(Írásbeli előterjesztés alapján, kiosztással)
Előadó: Nagy Sándor polgármester és az átruházott hatáskört gyakorló bizottságok elnökei
- 2./Előterjesztés „Az Orvosi rendelő tetőterében Ügyfélcentrum és Járási Hivatali Kirendeltség kialakításával kapcsolatosan többletköltségre pótelőirányzat biztosításáról”
Száma: 4-209/2012.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 3./Előterjesztés a központi háziorvosi ügyelet eszközbeszerzéséhez szükséges pótelőirányzat biztosításáról
Száma: 4-216/2012.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 4./Előterjesztés a Helytörténeti Gyűjtemény épületének felújítási pótmunkálataihoz szükséges forrás biztosításáról
Száma: 4-217/2012.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 5./Előterjesztés VIII/7-2-es számú csatorna 6. számú átereszenek átépítési munkálataihoz szükséges forrás biztosítására
Száma: 4-218/2012.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 6./Előterjesztés a köznevelési intézmény feladatainak ellátását szolgáló ingó és ingatlan vagyon működtetésével kapcsolatos döntésről
Száma: 4-213/2012.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester

- 7./Előterjesztés a helyi önszerveződő közösség pénzügyi támogatására benyújtott pályázat elbírálására
Száma: 4-205/2012.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 8./Előterjesztés a Nyírségvíz Zrt-vel kötendő megállapodások jóváhagyásáról
Száma: 4-212/2012.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 9./Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő mezőgazdasági földingatlan hasznosításáról
Száma: 4-214/2012.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 10./Előterjesztés a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi társulás Újfehértói Szociális Szolgáltató Központ alapító okiratának módosításáról
Száma: 4-210/2012.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 11./Tájékoztató a „Kerékpáros és ökoturisztikai turistaház” létesítése elnevezésű projekt állásáról
Száma: 4- 211/2012.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 12./ Az Újfehértói Általános, Művészeti Iskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Szakiskola részére pótélőirányzat biztosításáról
Száma: 4-219/2012.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 13./ Előterjesztés az Intézmények Esélyegyenlőségi alapú fejlesztéseinek támogatása elnevezésű pályázathoz való hozzájárulás biztosításáról
Száma: 4-220/2012.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 14./ Előterjesztés az Újfehértói fűtős programok és turisztikai attrakciók fejlesztése”, valamint „Innovatív, kísérleti foglalkoztatási programok szakmai támogatása Újfehértón című pályázatokhoz forrás biztosításáról
Száma: 4-221/2012.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 15./Közérdekű bejelentések, kérdések és interpellációk

1. napirendi pont megtárgyalása

1. a) Tájékoztató a legutóbbi testületi ülés óta történt eseményekről, tárgyalásokról

Száma: 4-207/2012.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester, Puskás László alpolgármester

Suhaj István megérkezett az ülésterembe, így a képviselő-testület létszáma 10 főre változott.

Nagy Sándor

A napirendi ponttal kapcsolatban annyi a szóbeli kiegészítemem ; tájékoztatom Önöket arról, hogy október 25-én az Integrált funkcióbővítő, települési fejlesztési pályázat előkészítésével kapcsolatosan folytattam megbeszélést az IVS készítőjével, illetve a görög egyház, római, református egyház, illetve a Zsindelyesház vezetőivel.

Ugyanezen a napon a VÁTI ellenőrzést tartott a benyújtott „HURÓ” kifizetési kérelmünkkel kapcsolatosan. Október 26-án a Megyei Főkapitányság Gazdasági Főigazgató Helyettesével folytattunk megbeszélést örnagyasszonnyal közösen, ami szintén az Integrált Városközpont Fejlesztési pályázathoz kapcsolódik. A rendőrségi épületnek a pályázathoz való felújításával kapcsolatos pályázat csatlakozásról folytattunk megbeszélést. A holnapi nap folyamán fogom megkapni az ezzel kapcsolatos javaslatot a főkapitányság részéről. A tegnapi nap folyamán október 28-án- alpolgármester Úr az Egészségügyi Nonprofit Kft. taggyűlésén vett részt, ahol a pótbefizetésről született döntés. A tegnapi nap folyamán a Belügyminisztérium épületében a Belügyminisztérium Foglalkoztatási, Önkormányzati Főosztály, illetve helyettes államtitkárok szervezésében egész napos konferencia volt. Ebből csak két-három dolgot szeretnék megemlíteni. A foglalkoztatáshoz, - ami úgy gondolom, hogy nehézséget fog jelenteni a 2013-as évben az az, hogy 13-tól mostmár nagy valószínűséggel a heti bérfizetés megmaradása mellett a heti házipénztári bérfizetést kell megoldanunk. Ez nagy felháborodást váltott ki az ott jelenlévő néhány száz polgármester előtt. Sajnos úgy tűnik, hogy Államtitkár Úr ebben hajthatatlan és ez elvileg 100 %-ig biztos döntés, hogy meg kell oldani. Azért jelzem ezt most a képviselő-testületnek, mert jelen pillanatban a mi házipénztárunk nem alkalmas több-száz ember fogadására és ilyen jellegű bérfizetésre. Tehát ez komoly problémát fog felvetni a jövőben. Ami még a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódik a jövő év vonatkozásában az az, hogy gyakorlatilag nem fogják támogatni a táppénzt. Tehát már ebben az évben is, akik elmentek a közfoglalkoztatottak közül táppénzre, azoknak mind a betegszabadság, mind a hosszabb idő esetén a táppénz is 100 %-ában az önkormányzatnak kell biztosítani. Illetve megszüntetik a négyórás foglalkoztatást, 6, vagy 8 órás hosszabbtávú közfoglalkoztatás lesz. Ami még érdekes, hogy speciális szabályt állítanak fel a startmunkaprogram kapcsán, a sima szakmunkásokra nem vonatkozik a közfoglalkoztatási minimál-garantált bér, csak abban az esetben, ha érettségi van mellette. Ez megint a kifizethető pénzeket jelenti. Ami még tegnap elhangzott az a társulásokra vonatkozik- tehát az önkormányzatok által létrehozott többcélú társulások, önálló munkaszervezeteinek legkésőbb 2013. június 30-ával meg kell szűnni. Be kell olvadni a társulási megállapodás alapján vagy a székhely, vagy a megállapodás szerinti önkormányzat hivatalába. És ott láthatók el ezek a feladatok. Viszont 2013. január 1-jétől már magának a munkaszervezet működtetésére egyetlen fillér központi állami támogatást nem fogunk kapni. Tehát a feladatok arányában kell ezt biztosítani. Ugyanakkor az is látszik mostmár a költségvetési törvénytervezet, meg a hozzá benyújtott módosító javaslatok alapján, hogy bizonyos feladatkörök, bizonyos szakfeladatok esetében mégiscsak szükség lenne a társulás további működtetésére, mert elsősorban a szociális ágazathoz kapcsolódóan 4-5 olyan ellátási forma van, ahol 20-30 %-kal magasabb a normatíva, mintha önállóan látjuk el ezt a feladatok. A gyermekjóléti és a családsegítő szolgálat esetében ilyenfajta többlet normatíva nem lesz. Ezt a kérdéskört a

novemberi testületi ülésre szeretném visszahozni és erről döntenék. Nem szeretnék többet mondani arról, amit az államtitkár úr elmondott a 2013-mas költségvetés kapcsán, hiszen lesz egy olyan napirend, ami az oktatási intézmény működtetés átvállalásával kapcsolatos, ott szeretnék egy kicsit részletesebb számokkal alátámasztva tájékoztatást adni. Még egy dolog, hogy szombati miniszterelnöki bejelentés alapján- ez az önkormányzatok részbeni, vagy teljes konszolidációjához kapcsolódó kormányrendeletet november 7-én fogja a Kormány a soros kormányúlése tárgyalni- ennek a részleteiről jelen pillanatban nem tudok többet. Ha a sajtó olvasók, hallgatók- ott már azért elhangzottak bizonyos dolgok.

Tájékoztatom a képviselő-testületet arról, hogy a Therma Kft. által megépített és üzemeltetett sportcsarnok esetében a szakértői anyag alapján augusztus elején kezdeményeztünk megbeszélést az ügyvezetéssel. Ez a megbeszélés a cég kérésére elhalasztódott szeptember elejére. Sajnos arról kell Önöket tájékoztatnom, hogy azóta sem adott lehetőséget arra, hogy ezek az egyeztetések elinduljanak, mind az építések, mind a működések vonatkozásában. Ezért a mai nappal ügyvéd Úrral elkészítettem azt a megkeresést a Kft. részére, amelyben arról tájékoztattam, hogyha ezek a megbeszélések nem indulnak el bírósághoz fogunk fordulni és így próbáljuk meg az értékaránytalanságot, illetve az egyoldalú szerződéskötést megtámadni.

Arról is tájékoztatom a Tisztelt Testületet, hogy a tornacsarnok üzemeltetésével kapcsolatos költségeket májustól kezdődően nem fizetem az önkormányzat részéről. Két db. az a számla, ami itt van nálunk, de nem fizettem ki. Egy számlát megkifogásolva visszaküldtünk a cég számára és azóta az esedékes számlákat nem bocsátja ki az üzemeltető az önkormányzat számára.

Végül arról tájékoztatom Önöket, hogy a tegnapi nappal megindult az okmányiroda átköltöztetése, reményeim szerint a holnapi nappal befejeződik. Jelen pillanatban az informatikai rendszernek a bekötése- élesítése van folyamatban. Elvileg a hétfői nappal már az új helyszínen indul meg az okmányirodai ügyfélforgalom - azzal, hogy ezzel egyidőben a gyámhivatali feladatok ellátását végző személyek is átkerülnek ebbe az épületbe és Ők is ott fogják az ügyfeleket fogadni. Ugyanakkor az ügyfélcentrumból a szociális és egyéb ügyekkel kapcsolatos ügyfélfogadás visszakerül a hivatal épületébe- erre egy külön helyiséget alakítottunk ki, ez már a mai nappal elindult a hivatal épületében. A gyámhivatal helyére kerültek a 6. szobába. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés?

Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a tájékoztatót tudomásul veszi?

A képviselő-testület a tájékoztatót 10 egyhangú igen szavazattal tudomásul vette.

b) Előterjesztés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Száma: 4-208/2012.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

A napirendi ponttal kapcsolatban szóbeli kiegészítem nincs. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés?

Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a tájékoztatót tudomásul veszi?

A képviselő-testület a tájékoztatót 10 egyhangú igen szavazattal tudomásul vette.

c) Ismertetés az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

(Írásbeli előterjesztés alapján, kiosztással)

Előadó: Nagy Sándor polgármester és az átruházott hatáskört gyakorló bizottságok elnökei

Nagy Sándor

A napirendi ponttal kapcsolatban szóbeli kiegészítem nincs. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés?

Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a tájékoztatót tudomásul veszi?

A képviselő-testület a tájékoztatót 10 egyhangú igen szavazattal tudomásul vette.

2. napirendi pont megtárgyalása

2./Előterjesztés „Az Orvosi rendelő tetőterében Ügyfélcentrum és Járási Hivatali Kirendeltség kialakításával kapcsolatosan többletköltségre pótelőirányzat biztosításáról”

Száma: 4-209/2012.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére.

Szóbeli kiegészítem, hogy egy dolog kimaradt az előterjesztésből, ez pedig az, hogy az okmányiroda működés feltétele a riasztórendszer kialakítása. Ennek a költségeit nem tartalmazza a határozat-tervezet. Erre a Nyírbiztonság Távfelügyeleti Kft. részéről kértünk ajánlatot és a meglévő biztonsági rendszer áttelepítésének a költségei - 149.905.Ft + ÁFA, amelyet a határozat-tervezetben szeretnénk, ha beépítenénk. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Szilágyi Péter

Szeretettel köszöntök minden megjelentet. Vegyes érzéseim vannak ezzel kapcsolatosan. Mi is, illetve én is támogattam ezt, hogy ott kialakítsuk ezt a kormányablakot, ügyfélcentrumot azért, hogy az újfahértói lakosoknak ne kelljen minden apró dologért Nyíregyházára „szaladgálni”. De ez nagyon sokba fog kerülni Újfahértónak, mert gyakorlatilag nem szerződést kötöttünk az állammal, hanem egy diktátum, amit nekünk be kell nyelni az állam részéről. Azt gondolom, hogy a lakosság érdekében meg kell lépünk, ugyanakkor jelentős terhet fog ez még a későbbiekben is jelenteni. Én úgy tudom, hogy az utolsó vízfóralóig mindent az önkormányzatnak kell majd oda biztosítani. Erre az állam egy forintot nem szán. Ugyan folyamatosan azt hirdeti, hogy nincs megszorítás, de hát ilyenekkel jelentős mértékben kiveszi az állampolgárok zsebéből a pénzt.

Nagy Sándor

Jelen pillanatban, ahogy az akkori előterjesztés alapján elmondtuk, hogy az okmányiroda elhelyezése az az önkormányzat kötelessége, hiszen az okmányirodát 2013. január 1-jéig még az önkormányzatnak kell működtetni. Azt is elmondtuk, hogy nyilván folytak egyeztetések a

Közigazgatási, Igazságügyi Hivatallal, akik majd a járási rendszerhez kapcsolódó járási hivatalok kialakítását, illetve az ehhez kapcsolódó 2013. novemberéig felálló kormányablakok kialakítását vezénylik. Mi akkor azt mondtuk, hogy megpróbálunk igazodni ahhoz, hogy a későbbiek során a fejlesztés meg lehessen. Jelen pillanatban az okmányirodát csak a jelenlegi működési szinttel telepítettük át. Amennyiben bővíteni akarják és az egységes arculatot tovább akarják alakítani, ennek a költségei 2013. januártól kezdődően már a járási hivatal költségeit fogja terhelni. Azt is elmondtuk a képviselő-testületnek, hogy Újfehértó nagyságrendje miatt nem sima kormányablakként, vagy ügysegély-pontként fog működni, hanem járási hivatali kirendeltségként, ami azt jelenti, hogy indulásnál 13, illetve a hivatal tájékoztatása szerint 16 főre fog bővülni a kirendeltség létszáma. Amely természetesen fogja tartalmazni az okmányirodai részt- később a kormányablak részt, illetve fogja tartalmazni azokat a dolgozókat, akik egyéb területen kerülnek át ehhez a szervezethez. Azt is elmondtuk, hogy az egyéb, az okmányirodán túli helyiségek kialakítását önként bevállaltuk, annak reményében, hogy január 1-jével zökkenőmentesen indulhasson el ez a fajta feladatellátás és tegyünk meg mindent annak érdekében, hogy ez ténylegesen meg is valósulhasson. Ingyenes használati jogot biztosítottunk a helyiségre majd 2013. január 1-jével. Ezt lehet vitatni- a járásokról szóló törvény így fogalmazott, amely azt mondja ki, hogy az illetékes önkormányzatok ingyenes használatba kell, hogy adják azokat az ingatlanokat és ingóságokat, amelyekkel ezek a feladatok az állam részéről elláthatók. Törvényi szabályozás van rá, tehát ebben sok mozgásterünk nekünk jelen pillanatban nem volt.

Szilágyi Péter

Ezek szerint ez azt jelenti, hogyha az előző ciklusban szereplő képviselők, polgármester, úgymond „nem kártyázza el” a mostani okmányiroda épületét, akkor most ez a költség nem terhelné Újfehértónak a költségvetését? Akkor maradhatna ott, ezt most így értelmezzük? És akkor utána a költségek 2013. január 1-jétől az államot terhelnék. Ez a kiadás- akkor kimondhatjuk-e, hogy ez mind azért szükséges, mert a képviselő-testület, én azt hiszem, hogy kimondhatjuk jó szívvel - azt szeretnénk, hogy az újfehértói lakosoknak ne kelljen minden apró dolog miatt elszaladgálni Újfehértóról. Ezt nagyon szeretné mindenki. De ha nem úszik el az az épület, akkor most ez a költség nem terhelne bennünket. Akkor ez így kimondható?

Nagy Sándor

Így kerek-perec nem. Az igen, hogy akkor nem kellett volna áthelyezni a jelenlegi okmányiroda épületét. Ez nem azt jelenti, hogy esetleg a járási kirendeltség, illetve a kormányablak kirendeltség kapcsán nem más helyszínt választott volna az a csapat, aki ennek a kiválasztási folyamatát csinálta volna. Még egyszer mondom, hogy egységes arculat kialakítás van és gyakorlatilag elsősorban az határozza meg, hogy milyen helyiségek azok, amelyeket ki lehet alakítani abból a szempontból, hogy ez ennek megfelelően meglegyen. Nyilván az igaz, hogy akkor nem kellett volna áthelyezni a mostani okmányirodát.

Tóth János

Megszólíttatás kapcsán, én is „kártyáztam” az előző testületben. Ugyanakkor Szilágyi képviselő-társamat kérem, ha lesz ideje nézze meg a jegyzőkönyveket, hogy én javasoltam annak idején, hogy a mostani civilházat adjuk fedezetként, talán lett volna egy ilyen csereszándéka az akkori testületnek, hogy az okmányiroda maradjon az önkormányzat tulajdonában és inkább a mostani civilház kerüljön az akkori Kht. tulajdonába.

Puskás László

Azzal kapcsolatosan amit Tóth képviselő Úr mondott, erről konkrét képviselő-testületi határozat volt, amit polgármester Úr nem akart végrehajtani. Ezt azért tegyük hozzá. Az

ingatlancseréjét kezdeményezte a képviselő-testület, hogy cseréljük vissza az ingatlanokat. Ez még azelőtt történt, hogy a Kht. felszámolás alá került. Polgármester Úr ezt a testületi határozatot nem kívánta végrehajtani. Ezt tegyük hozzá, mert így teljes a kép.

Szilágyi Péter

Akkor sok FIDESZ-es képviselővel beszéltem, és pont ennek kapcsán mondtam nekik, hogy álljatok fel akkor, adjátok vissza a mandátumotokat, mivel a polgármester nem hajtotta végre a testület határozatait – és ez nem történt meg. Azt mondták akkor bizonyos személyek ebből a képviselő-csoportból, hogy ez zseniális közgazdász, és ez majd rendbe teszi Újfehértót. Így Sikerült neki.

Nagy Sándor

Ha egyéb nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja az általam elmondott kiegészítéssel együtt?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

165/2012.(X. 30.) számú

h a t á r o z a t a

„Az Orvosi rendelő tetőterében Ügyfélcentrum és Járási Hivatali Kirendeltség kialakításával kapcsolatos pótmunkákhoz szükséges pótelőirányzat biztosításáról”

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

az Újfehértó, Bartók Béla u. 20. szám alatti Orvosi Rendelő tetőterében Ügyfélcentrum és Járási Hivatali Kirendeltség kialakításához szükséges pótmunkák elvégzéséhez - az önkormányzat 2012. évi költségvetésében az általános tartalék terhére - 727 185.- Ft-ot biztosít.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

3. napirendi pont megtárgyalása

3./Előterjesztés a központi háziorvosi ügyelet eszközbeszerzéséhez szükséges pótelőirányzat biztosításáról

Száma: 4-216/2012.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, 3 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére. A témához kapcsolódóan személyesen

az ügyvezető kollegiális háziórvossal Dr. Szilassy Istvánnal, illetve kolléganővel Tóth Erikával bent jártunk Szabó Márta főorvos asszonynál és világossá tette a számunkra, hogy amennyiben záros határidőn belül ezek az eszközbeszerzések nem valósulnak meg az ÁNTSZ kezdeményezni fogja a központi ügyeleti rendszer finanszírozásának csökkentését, illetve esetleges megszüntetését. Azt el kell mondanom képviselő-társaimnak, hogy az ÁNTSZ-nek az az álláspontja, hogy Újfehértó saját akaratából tartja fenn ezt a központi ügyeleti rendszert Érpatakkal közösen, ez ellentétes azzal az elképzeléssel, amely abban gondolkodik, hogy 50-60 ezer főként kell egy központi ügyeletet fenntartani. Tehát ettől kezdve nem kérdés az önkormányzat számára, hogyha fenn akarja tartani ezt a központi ügyeleti rendszert, akkor meg kell felelni annak a minimumlistának, amit legutóbb 2012. júniusában bocsátott ki az, akinek ez a hatásköre. Kértünk egyébként a napirendhez kapcsolódóan ajánlatokat. El kell mondanom, hogy az ajánlatok közül a legolcsóbb 760 ezer forintos bruttó ajánlat és több mint 2 millió forint között szóródott ugyanerre az eszközlistára vonatkozóan. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs, a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 10 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

166/2012.(X. 30.) számú

h a t á r o z a t a

a központi háziórvosi ügyelet eszközbeszerzéséhez szükséges pótelőirányzat biztosításáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

A Központi Háziórvosi Ügyelet működéséhez szükséges eszközbeszerzéssel kapcsolatban felmerülő dologi kiadások teljesítéséhez 130.000 Ft összegben és a felhalmozási kiadások teljesítéséhez 630.000 Ft összegben Újfehértó Város önkormányzata részére pótelőirányzatot biztosít az Önkormányzat általános tartalék terhére.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

4. napirendi pont megtárgyalása

4./Előterjesztés a Helytörténeti Gyűjtemény épületének felújítási pótmunkálataihoz szükséges forrás biztosításáról

Száma: 4-217/2012.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság 3 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Leveleki József

Jelenlegi tudásunk szerint van-e olyan stádiumban ez a rekonstrukció, hogy kijelenthetjük, hogy valami „egetverő új csoda” nem fog bennünket érni a közeljövőben. Magyarul, tekinthetjük úgy, hogy ezzel az összeggel befejeződik ez a kivitelezési munka?

Nagy Sándor

Igen. Én nagyon bízom benne, hogy igen. Tehát ez a falszakasznak a megerősítése volt, ahogy az előterjesztésben le is írtuk. Az alapvető probléma az volt, hogy a szoba alól is alámosta a földet, nem lehetett aládúcolni belülről olyan szinten,- hiszen azért kellett feltörni az aljzatbetont is mert üreg volt alatta. Az valamikor az az épület tornácos volt. A tornácfalra, tehát azért nincs alap azon a szakaszon, a belső főfalat kibontották, az ott ment, ahol a főbejárat van és simán erre a téglára rárakták, berakták a nyílás-zárókat, körbefalazták és ez a vizes probléma emiatt lépett fel. Gyakorlatilag körbeérték az épület feltárásával, most már a vakolatleveréssel és egyéb dologgal. Amit érdemes megnézni, az az épület északi fala, ami az elmúlt nem tudom hány évben építőanyagként Magyarországon megfordult - 6, vagy 7 fajta falazó elem található azon az egy falon. Ez a sárfaltól a vályogfalon keresztül, a kisméretű téglán, szilikátblokkon és B 30-as téglá található. Ezt csak érdekességként jegyzem meg. De én bízom benne, hogy nem lesz. A kolléganők folyamatosan dokumentálják mind az átépítés minden egyes fázisát, illetve ezt külön is kértük - szeretnénk egy kis fényképes kiállítást rendezni a felújítás bemutatásáról és ez megismerhető lesz a későbbiek során. Ha egyéb nincs, a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 10 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

167/2012.(X. 30.) számú

h a t á r o z a t a

A Helytörténeti Gyűjtemény épületének felújítási pótmunkálataihoz szükséges forrás biztosításáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1. a Helytörténeti Gyűjtemény épületének felújítási munkálatai során felmerült bontási és helyreállítási pótmunkák elvégzésére - az önkormányzat 2012. évi költségvetésében az általános tartalék terhére - 1.042.777.-Ft-ot biztosít.
2. felhatalmazza a polgármestert a helyreállítási munkálatokkal kapcsolatos szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

5. napirendi pont megtárgyalása

5./Előterjesztés VIII/7-2-es számú csatorna 6. számú átérésének átépítési munkálataihoz szükséges forrás biztosítására

Száma: 4-218/2012.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére. Az előterjesztésben igyekeztem a szakemberek szavaival élve szakszerűen megfogalmazni ennek a munkának a szükségességét. Ez a Kisréti víztározó mellett található híd, amely 80 cm-rel van megsüllyedve a folyásfenékhez képest. Azért nem látszik ott jelen pillanatban az átérés. Ennek a megnagyobbítását kérték tőlünk. A mindenkori út tulajdonosa, kezelője köteles a különböző vízi-csatornák, folyóknál a hidaknak, illetve átéréseknek a karbantartására és átépítésére. Ezért kéri a társulat tőlünk ezt, hiszen gyakorlatilag ez a közel 100 millió forint, amit erre a csatornára most jövő tavaszig ráköltenek. Ez azt jelenti, hogy reményeink szerint megoldódnak azok a problémák, amik az elmúlt időszakban voltak, hiszen még a csatornakotrás, csatornatakarításnak a része lesz a belterület belsőbb része is ez a Kisrétkör fölötti rész. Az alsórészek nagyjából rendbe vannak, ott még egy 100-150 m-en, ha úgy tetszik egy partfalmagasítás lesz, hogy a Rákóczi úti lenyúló telkekre ne tudjon kimenni a víz. Gyakorlatilag azzal, hogy a Hadházi úti víz teljes egészében most már az elkerülő csatornaszakaszon elmegy, nem fog a későbbiek során problémát okozni. 4.380. ezer forint bruttó összeg, ami a határozati javaslat kipontozott részébe így bekerül. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Elek László

Van két híd, ami életveszélyes, egyáltalán nincs támfala oldalról be van szakadva. Ezt a problémát már évek óta jeleztem. Az egyik a Nagymicskén megy keresztül, ha jól tudom a nyolcas folyáson megy keresztül. A másik ami a Nagymicskei út és a Balkányi út összekötő út között van. Ennek a támfala már nem 75 fokban van megdőlvé, hanem már majdnem teljesen- ez a legveszélyesebb. Ez nem kerülne ilyen összegbe.

Szilágyi Péter

A megyei közgyűlés tagjaként volt szerencsém a Bodnár Gáspár igazgató Úr beszámolóját meghallgatni. Szeretném elmondani, hogy ezen a téren - a csapadékvíz elvezetés, csatornák tekintetében, milyen anarchikus állapotok uralkodnak. Az igazgató Úr elmondta, hogy van olyan csatornaszakasz, ami állami tulajdonban van, ami önkormányzati, van olyan ami a FETIVIZIG tulajdonában van. Van olyan, ami más fenntartó tulajdonában, illetve vannak olyan szakaszok, amik magánszemélyek tulajdonában vannak. Én feltételezem, hogyha itt is egy rendezett viszony lenne, akkor most ez a költség az önkormányzatot nem terhelné. Ugyan nem néztem utána, de polgármester Úr megerősít benne. Erre mondtuk mi a megyei közgyűlésen, hogy ezt az egészet, mivel egy kiemelt fontosságú védműről van szó, vissza kellene államosítani. Nem pedig nagyon sok fenntartóval üzemeltetni, mert én azt hiszem, gondolom, hogy ami az elmúlt években volt Újfehértón is a belvíz tekintetében, többek között ennek is köszönhető, hogy ilyen sok fenntartója van. Illetve „nem fenntartója van”, mert sok baba között elvész a gyerek.

Nagy Sándor

A jelenlegi kormányzati szándék az, hogy ezek a csatornák egységesen állami tulajdonba

kerüljenek. A társulatokkal kapcsolatosan is született döntés, az arról szól, hogy a társulatok egy részét meg fogják szüntetni a másik részével, bizonyos üzemeltetési feladatokat el fognak látni. De a társulatokat szakmai irányítás szempontból beintegrálták a vízügyi igazgatóságok alá. Tehát ettől kezdve az állam a vízügyi igazgatóságon keresztül szándékozik gyakorolni azt a fajta felügyeletet, ami biztosítja, hogy ezek a csatornák ne lokálisan, hanem folyamatában a torkolattól a végpontig egyszerre kerüljenek rekonstrukcióra. Hiszen a legnagyobb problémát az jelentette mindig, ha most középen egy csatornaszakaszt megkötözték, az egy évig működött és ha az utána lévő csatornaszakaszt nem tették rendbe, akkor ugyanarra a szintre feliszapolódik. Ez, amit képviselő Úr elmondott - nem született meg minden végrehajtási rendelet hozzákapcsolódóan, de megszülettek azok a törvények, amelyek a vízhez, természetes vízfolyásokhoz kapcsolódóan kezelni fogják ezeket a kérdéseket. Sajnos, ha állami tulajdonban lenne, akkor is az ez a hidakra vonatkozó történeten nem szándékoznak változtatni. Tehát érdekes történet, mégegyszer mondom, függetlenül ezeknek a csatornáknak a folyóknak a tulajdonosától, akinek az útja átmegy ezen a csatornaszakaszon, az köteles rendbe tartani ezeket az utakat, hidakat.

Ott szeretném folytatni Elek képviselő-társamnak, hogy akkor pontosan meg kellene nézni, behatárolni, hogy pontosan melyik útról van szó. Mert pontosan abban a térségben meglepetéssel tapasztalom, hogy az utak, földutak jelentős része állami tulajdonban maradt. Tehát meg kell nézni pontosan tulajdonlap szerint, hogy az az út, amelyik annál a hídnál van, kinek a tulajdonában van, és azt követően lehet. Ha nem a mi tulajdonunkban van, akkor írásban jelezni fogjuk az állam felé, hogy ilyen jellegű probléma van. Ha a mi tulajdonunkban van, akkor pedig csinálunk rá egy költségvetést és megnézzük, hogy mennyiből lehet ezt rendbe tenni. Mert ezt így nem tudom megmondani, hogy ez jelen pillanatban hogy van. Ha bejössz megnézzük hrsz. szerint a TAKARNET-en a tulajdont és akkor tudunk továbblépni ebben az ügyben.

Ha egyéb nincs, a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 10 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

168/2012.(X. 30.) számú

h a t á r o z a t a

VIII/7-2-es számú csatorna 6. számú átereszének átépítési munkálataihoz szükséges forrás biztosításáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

a VIII/7-2-es számú csatorna 6. számú átereszének átépítési munkálataihoz az önkormányzat 2011. évi pénzmaradványa terhére 4 380 000.- forintot biztosít.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

6. napirendi pont megtárgyalása

6./Előterjesztés a köznevelési intézmény feladatainak ellátását szolgáló ingó és ingatlan vagyon működtetésével kapcsolatos döntésről

Száma: 4-213/2012.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság 3 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére.

A napirendhez kapcsolódóan a bizottsági üléseken megkapták ezt a munkaanyag felíratot tartalmazó kétoldalas táblát, amely alapját fogja szolgálni annak, hogy az állam 3 ezer fő fölötti települések esetében átvállalja teljes egészében a működtetési költségeit az adott intézményeknek. Vagy esetleg az adott önkormányzat teherviselő képessége függvényében azt mondja, hogy X Ft-ot kell ezzel kapcsolatosan fizetnünk. A konkrétumokra térve: menetközben október 27-ével módosították legutóbb a közoktatással kapcsolatos törvényt, amely kitolta ezt a bizonyos táblázat kitöltését és elbírálását november 15-éig. Azt követően fogja a három minisztérium együttesen eldönteni a számok alapján, hogy az önkormányzat ebből a szempontból milyen elbírálás alá fog esni. Most már látva a számokat és ugyan még nem elfogadva- de a Parlament honlapján megtalálható a 2013. évi költségvetés és ahhoz kapcsolódó szeptemberi javaslatcsomag, amely az önkormányzatok konkrét finanszírozásához kapcsolódik, és a feladatfinanszírozást figyelembe véve- az látszik: a végéről kezdem: hogy 2012-ben az intézményi működtetés – az intézményi működtetés alatt mindig az általános iskolai működtetést tessenek érteni- működtetés nélkül jövőre 642.866 ezer forint működési, illetve fejlesztési hiánnyal kalkulálhatunk, hisz ez fogja a 2013. évi koncepció alapját képezni. Természetesen ez a 642.866 ezer forint módosulhat abban az esetben- amennyiben megszületik a kormányrendelet az önkormányzatok konszolidációjával kapcsolatosan, hisz ez tartalmazza a 642.866 ezer forint közel 320 millió forint esedékes tőketörlesztés és az összes hitelállomány kamatait 2013-ra vonatkozóan. Ha ezt az egészet átvállalnák és eltűnne – amire nincs esély- hiszen az önkormányzatok legjobb esetben az előzetes tájékoztatást szerint maximum 75 %-ig mehetnek el a hitelátvállalás kapcsán- akkor is még van 311 millió forint működési hiányunk és van még 81 millió forint felhalmozási hiányunk. Azt látni kell, hogy az óvoda esetében mostmár nem főhöz kapcsolódó mutatószámok finanszírozás lesz, hanem úgymond feladatfinanszírozás, amely három tételből fog állni. Fogja biztosítani Kjt. Szerinti besorolási szinten a törvényben előírt óvodapedagógus és kiegészítő létszámhoz kapcsolódó bér + járulékokat, ez 92 millió forintos nagyságrendben várható. Az óvodai étkeztetésre összességén ad 10 millió forintot és az óvoda működtetésére a csoportszámokat figyelembe véve ad 16 millió forintot várhatóan – összességében ez azt jelenti, hogy 110-120 millió forintot kapunk. Jelen pillanatban az óvoda működtetése kb. 210 millió forint körül van. Ez azt jelenti, hogy csak az óvoda esetében – és most had nem mondjak pontos összegeket, mert csak érzékeltetni próbálom- egy biztos, hogy az óvoda esetében 97 millió forint fölötti sajáterőt kell biztosítani ahhoz, hogy a jelenlegi szinten a jelenlegi csoportlétszámot működtetni tudjuk. Szeretném elmondani azt is, hogy a bölcsőde esetében várhatóan 18 millió forintos nagyságrendű bevétellel számolhatunk, amely azt jelenti, hogy 10 millió fölötti nagyságrenddel kell pótolnunk, hiszen ott is 30 millió a bölcsődének a működése. Tehát 12 millióval kell pótolni úgy, hogy ezeknél a számoknál nem veszi figyelembe az inflációt, erre még rá kell tenni ezeket, hiszen ezeket a táblázatban nem lehetett érvényesíteni, nem tudtuk kimondani. Ezzel együtt 2013-ban a kötelező feladatellátáshoz összességében 163 millió forintot fogunk kapni, ami tartalmazza a Polgármesteri Hivatal működésével kapcsolatos

összes kiadást, ebbe beleértve a bér + járulékok + fűtés + világítás, és eszközök, a közvilágítás kiadási tételei, az utak karbantartása, és a temetővel kapcsolatos feladatok ellátása. A könyvtári feladatot fog csak finanszírozni a közművelődés területén a tervezet -15 milliót kapunk- se többet- se kevesebbet. Itt legalább még egy 10-est hozzá kell tenni, mert a helytörténeti gyűjtemény fenntartását is és az egyéb közművelődési feladatokat, meg a művelődési ház fenntartási költségeivel is kalkulálni kell. Ezen kívül még a pénzügyi ellátásokra, amelyek nálunk maradnak, kapunk egy 134 milliós nagyságrendet- idei szinten tárgyaltunk vele - költségvetés szempontjából nem jelent semmit, hiszen bejön, meg kiadjuk- ez a mozgásterünket nem segíti. Még van egy nagyon komoly tétel- 480 ezer forint, amit a lakott külterület után kapunk, mint kötelező feladathoz kapcsolódó pénzt. Ez azt jelenti, hogy összességében a kötelező feladatok ellátása feladatfinanszírozás szerint, kapunk 313 millió forintot. Ez azt jelenti, hogy a saját bevételeink összességében az idei 789 millióval szemben jövőre 265 millió forint lesz. Ami gyakorlatilag négy tételből adódik. Helyben hagyja egyelőre az iparüzési adót, elviszi a gépjárműadó 65 %-át, tehát abból marad egy 36 millió forint és megmarad a durván 100 millió forint a két helyi adónemből, a kommunális adóból és az építményadónál. Ez a mozgáster az önkormányzatnak. Ehhez még hozzá kell tennem az étkezéshez kapunk- 120 millió forintot, az oktatás esetében azt jeleztem korábban, hogy a 31 milliót elvéve egyet meghagy ez a gyermekétkeztetés támogatása – tehát ezt teljes egészében az önkormányzatnak kell biztosítani. Nyilván ez a 120 millió sem lesz erre elegendő. Ezen kívül van még az előfinanszírozás 18 millió forintja, ami a központi ügyeleti ellátásra vonatkozik, amihez majdnem ugyanannyit hozzáteszünk, hogy működhessen. Jelen pillanatban, addig amíg korábban azt mondtam és az előző testületi ülésen is azt mondtam, hogy nem látjuk a számokat, hogy akarjuk-e működtetni az iskolát, most már azt tudom mondani, hogy az önkormányzat nincs abban a helyzetben, hogy az önkormányzat tudja működtetni az iskolát januártól. 260 millió durván a bér az iskolák esetében, ezt elviszi. A dologi kiadások kb. 130 millió, és hozzá megy a technikai személyzetnek a bér + járuléka, hiszen ezt nem viszi el és nem fogja finanszírozni abban az esetben, ha a működtetést nem fogjuk vállalni. Magyarul a 642 milliós hiányra még rá kellene tennünk alsóhangon közel 300 milliót.- Még egyszer mondom, hogy a táblázat nem engedi kezelni az inflációt- illetve nem enged emeltebb szinten, csak a 2011. évi tényszámokra alapozva lehetett ezeket kalkulálni. Szeretném elmondani azt is, hogy ez még mindig nem az utolsó döntés az önkormányzat kezében. Hiszen a táblázat fel van töltve az EBR 42-es rendszerben, hozzá megy a határozat, hogy nem kívánjuk működtetni- a három minisztériumok, mert több minisztérium lesz aki ebben állást fog foglalni. Ki fogja mutatni, hogy az adóerő-képesség alapján, illetve a saját bevételei alapján az önkormányzat kötelezhető-e hozzájárulás megfizetésére a működtetés kapcsán. Ezt ki fogják közölni velünk írásban november 15-ét követően. Utána a közlést követően 8 napon belül még a képviselő-testület dönthet úgy, hogyha azt mondja a Kormány, hogy 300 milliót kér tőlünk az intézmény működtetéséhez, akkor visszavonja a korábbi döntését és úgy dönt, hogy Ő akarja működtetni, igaz, hogy nem tudom miből. A számok alapján az látszik, hogy nem lesz- nem tudnak kötelezni bennünket hozzájárulás fizetésére. De még egyszer mondom, hogy a végleges döntés az akkor lehetséges, ha meg van a Kormány részéről, hogy az általános iskola működtetéséhez éves szinten ennyi millió forint hozzájárulást kér, vagy egyáltalán nem kér az önkormányzat részéről. Ha akkor azt mondjuk, hogy oké- rendben van, tudomásul vettük, hogy ennek ellenére sem működtetünk, akkor legközelebb a 2014-es önkormányzat választásokat követően 2015. márciusáig dönthet majd legközelebb az új képviselő-testület, hogy „De Ő mégiscsak akarja működtetni, vagy Ő mégsem tudja működtetni – tehát átakarja adni az Állam számára. Ezt most 27-én változtatták meg, hiszen a hatályos jogszabály szerint erre évente lett volna lehetősége a testületeknek.

Tisztelt Képviselő-társaim!

Elnézést kérek, hogy picit hosszabb voltam a napirend kapcsán, de próbáltam kitekintést adni, hogy miféle mozgásterünk maradhat 2013-ra vonatkozóan. Én úgy gondolom, hogy a határozati javaslattól eltérő javaslatot felelőtlenség lenne megfogalmazni részemről jelen pillanatban. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Ha egyéb nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 10 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

169/2012.(X. 30.) számú

h a t á r o z a t a

**köznevelési intézmény feladatainak ellátását szolgáló ingó és ingatlan vagyon
működtetésével kapcsolatos döntésről**

A KÉPVISELŐ TESTÜLET

a Nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 97.§ (24) bekezdése b) pontja alapján nyilatkozza, hogy az önkormányzat rendelkezésére álló saját és átengedett bevételek terhére a saját tulajdonában álló – az állami intézményfenntartó központ által 2013. január 1-jétől fenntartott köznevelési intézmény (Újfehértói Általános, Művészeti Iskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Szakiskola, 4244 Újfehértó, Debreceni u. 10. OM azonosító:200401), feladatainak ellátását szolgáló ingó és ingatlan vagyon működtetését nem képes vállalni.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

7. napirendi pont megtárgyalása

7./Előterjesztés a helyi önszerveződő közösség pénzügyi támogatására benyújtott pályázat elbírálására

Száma: 4-205/2012.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 2 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére, a Pénzügyi Bizottság 3 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére. A napirendhez szóbeli kiegészítemsem nincs. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Ha egyéb nincs, a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 10 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

170/2012.(X. 30.) számú

h a t á r o z a t a

a helyi önszerveződő közösség pénzügyi támogatására benyújtott pályázat elbírálásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1. az önkormányzat 2012. évi költségvetésében a civil szervezetek támogatására elkülönített összeg terhére, az Újfehértó Erkel Ferenc Általános Iskola Tanulói Ifjúságáért Alapítványt támogatásban részesíti az alábbiak szerint:

Támogatott szervezet	Támogatás összege	Támogatandó események, elszámolható költségek
Újfehértó Erkel Ferenc Általános Iskola Tanulói Ifjúságáért Alapítvány	60.000.- Ft	hirdetés, plakát, kézműves foglalkozás kellékei: karton, dekorációs anyag, ragasztó, festék, üvegmatrica

2./ felhatalmazza a polgármestert, hogy a civil szervezetek támogatásáról szóló vonatkozó jogszabályokban foglalt feltételek teljesülése esetén, az ott meghatározott eljárási rend szerint - a magasabb szintű pályázat keretében aláírt támogatási szerződés vagy azzal egyenértékű dokumentum bemutatását követően – a támogatott szervezettel a támogatási szerződést aláírja.

3./ Felkéri a jegyzőt, hogy a pályázó kiértékeléséről, a döntés közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: folyamatos
Felelős: jegyző, polgármester

8. napirendi pont megtárgyalása

8./Előterjesztés a Nyírségvíz Zrt-vel kötendő megállapodások jóváhagyásáról

Száma: 4-212/2012.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Az előterjesztést az Ügyrendi Bizottság ügyrendi javaslatot követően levette a napirendről. A Pénzügyi Bizottság ügyrendi javaslatot közvetően levette a napirendről.

Előterjesztőként a napirend tárgyalását továbbra is fenntartom.

Tisztelettel köszöntöm Galambos Sándor Urat a Nyírségvíz Zrt. műszaki vezérigazgató-helyettesét, valamint Fülöp Attilát munkatársát!

Ők a bizottsági ülésen felmerült kérdéseket megválaszolják és természetesen, ha újabb kérdések is felmerültek, azokat is tudásuk javát adva megpróbálják megválaszolni.

Tisztelt Képviselő-testület!

Én egyetlen dolgot szeretnék előjáróban fölvezetni, ezt is csak azért, mert erről tudtam vezérigazgató-helyettes Úrral szót váltani. Mindkét megállapodás tervezet 13. pontját követően tartalmazza azt a mondatot, amely úgy szól, hogy a felek jelen megállapodást rendes felmondással nem mondhatják fel, de közös megegyezéssel bármikor módosíthatják. És a jelen szerződés valamennyi módosítása, kiegészítést írásos formában kell rögzíteni. Én azt kértem a Nyírségvíz Zrt. képviselőjétől, hogy értsenek azzal egyet, hogy a felmondásra a rendes felmondás szabályai vonatkozzanak. Ez kerüljön mindkét megállapodásba megfogalmazásra. Erre azt mondták, hogy nem látják akadályát annak, hogy ez átfogalmazásra kerüljön.

A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Levelki József

Elég részletesen belementünk a bizottsági ülésen ennek a megállapodás tervezetnek a tartalmát illetően. És számtalan dolog fogalmazódott meg. Én arra gondoltam, hogy miután a Pénzügyi Bizottsági ülésen- annak a végén- kérdésenként megfogalmazásra került és ezt jegyzetelte is a Nyírségvíz jelenlévő képviselője- akkor erre kaphattunk volna esetleg választ. De elkezdhetjük innen is a történetet. Az a kérdésem polgármester Úr, hogy ebben a megállapodás tervezetben hol tükröződik az újfahértói önkormányzatnak, illetve az újfahértói lakosoknak érdeke. Miért gondoljuk azt ebben a megállapodásban megfogalmazottak szerint, hogy erre a megállapodásra most, ezzel a tartalommal mindenképpen sort kell keríteni. Hogyha nem fedi a valóságot az a kitétel, illetve helytelenül van benne az, hogy 2012. november 30-áig ennek valamilyen szinten létre kell jönni- mint kiderült ez egy igazgatótanácsi döntés alapján van. Közgyűlési döntés alapján került bele, akkor ez miért szerepel ebben a történetben? A sokadik probléma ezzel a vagyoneértékelés költségeinek a viselése tárgyában merült fel, itt jogszabály értelmezési differenciák és különbségek vannak, mert az én olvasatomban ez jelen állás szerint a tulajdonost terheli. Én azt nem tudom elfogadni, hogy 2015-ig ráérünk ezzel a kérdéskörrel, mert a Víziközmű törvény 12. § (1) bekezdése- az a tulajdonost kötelezi erre a dologra. Méghozzá az üzemeltetési szerződés megkötését megelőzően. Ezen túlmenően amikor azt a választ kaptuk a bizottsági ülésen, hogy ez egy mankó az önkormányzatnak, hogy egyáltalán lássa, hogy milyen folyamatok előtt áll, mintegy ütemterv megvilágítása az előtte álló feladatoknak, akkor viszont nem nagyon értem azt, hogy kötelezettségeket miért határozunk meg benne egyértelműen és miután ezt aláírjuk és benne volt az, hogy a rendes felmondási lehetőség ki van zárva, eszerint az iromány szerint.- onnantól kezdve nyilvánvalóan ebben a megállapodásban foglaltak, azok kötelező érvényűek az azt aláíró felek számára. Az egészszel az az én problémám polgármester Úr, hogy itt nyilvánvalóan mind a két félnek tükrözni kellene az akaratát. Ezt úgy kell értelmezni, hogy ez a mi akaratunkkal tökéletesen egyező tartalmú megállapodás-tervezet? Nincs-e az az új jogi helyzet, miután egy nagyon fontos- többek között egy nagyon fontos elem, mégis csak változik a tulajdonjog átruházásáról van szó, amit a törvény kötelező jelleggel előír, nem ad-e ez arra lehetőséget, az eddigi minimális érdekérvényesítő képessége valamilyen szinten bővíthessen az önkormányzatnak? Ismerem, tudom a választ előre. De ezt mindenképpen tisztázni szeretném. Úgy érzem, hogy semmivel nem bővül ennek a megállapodásnak a kapcsán a mi mozgásterünk. Ismerem az előzményeket, ismerem a 17-ig

tartó játékot, ismerem azt a navigációt, ami ezt megelőzte, hogy gyakorlatilag már egy olyan helyzet van, hogy jogilag is és minden egyéb szempontból, hogy ebből kiszállni szinte lehetetlen. Hogy mennyire célszerű, az egy másik kérdés? A kérdésem összetett volt. Egy részét a problémának most ismételt felvettem és arra szeretném kérni a válaszadókat, hogy a bizottsági ülésen elhangzott kérdésekre is próbáljunk már kapni egyfajta választ. És nézzük meg ennek ismeretében, hogy kap-e új megvilágítást a kérdéskör?

Nagy Sándor

Kérdezted, hogy ez a mi álláspontunk -e? Nem. Szerintem az előterjesztés egyértelműen tükrözi, hogy a Nyírségvíz a közgyűlési határozat alapján tett le egy javaslatot. Azt kérték, hogy ezt az önkormányzat részéről írjuk alá, hiszen ez fogja képezni a későbbieknek az alapját. Én akkor közöltem a Fülöp Úrral, hogy miután egyfajta kötelezettségeket is tartalmaz ez a megállapodás, ezért nem írom alá, hanem behozom a képviselő-testület elé és majd a képviselő-testületen elhangzottakat figyelembe véve dönt arról, hogy kapunk-e felhatalmazást a jegyzővel, hogy aláírjuk, vagy nem. Azzal én személy szerint egyetértek, - annak ellenére, hogy nem voltam a közgyűlésen, - hogy meg kell határozni egyfajta ütemtervet, egyfajta feladattervet, hogy mik azok a lépések, amelyeket a január 1-jei vagyontadás zökkenőmentes lebonyolításához meg kell csinálnunk. Azzal már én sem értettem egyet, hogy olyan előzetes kötelezettségek vannak benne, amely azért eléggé egyoldalúan meghatározza a lehetőségeinket. Később erről még fogok beszélni, de most nem szeretném, hogy én beszéljek róla. Átadom a szót a vezérigazgató-helyettes Úrnak!

Galambos Sándor

Szeretettel köszöntök mindenkit!

A bizottsági üléseken elhangzottakra akkor megpróbálok válaszolni. Az egyik az, hogy miért kell ez a megállapodás? Szerintem polgármester Úr úgy foglalta össze, hogy én tényleg csak kiegészíteni tudom azt, hogy egy nagyon rövid határidőt biztosított a törvény arra, hogy ezt a folyamatot véghezvigyük. Ahhoz, hogy ezt a folyamatot szakszerűen és mindkét fél számára elégedetten tudjuk lefolytatni, ahhoz szükséges egy olyan feladattervvel és hozzákapcsolódó feltételrendszerrel összeállítani, amit ez a megállapodás tartalmazna. Ami ezt a kicsit gyorsítást, igényelte az az, hogy a decemberben elfogadott törvény a vagyon visszaadását, - akkor még visszaadásról beszéltünk- 2015-ig biztosította. 2012. július 13-ával történt egy törvénymódosítás, ami ezt az egészet előrehozta 2012. december 31-re. És úgy fogalmaz. Hogy a vagyon visszaháramlik. Magyarul: ha bármit megteszünk, a vagyon akkor is visszakerül az önkormányzat kezébe. De hogy kerülhet vissza, ha nincsen megfelelően előkészítve, nincsenek hozzá azok az értékelések, vagyontárgyak meghatározása, nincs meg az, hogy ki veszi át, ki adja át ezeket az elemeket- akkor egy kicsit kaoszszerűen tud ez a folyamat véghezmenni. Nagyon rövid határidőt adott. Pld. a Nyírségvíz Zrt vonatkozásában közel 6 milliárdos vagyon visszaháramlásáról kell most megállapodni és ezt a folyamatot kezelni. Éppen ezért döntött a Nyírségvíz Zrt. közgyűlése, hogy szükséges egy olyan feladattervet és benne lévő feltételrendszerrel összeállítani, ami minden tulajdonos számára egyértelművé teszi, hogy milyen feladatok vannak, mikorra kell ezt véghezvinni. Ezt ugyanúgy a tulajdonos számára, mint a Nyírségvíz Zrt. oldaláról. Ez a megállapodás feladatoldalról a jóváhagyásokat, a személyek jelölését a formák meghatározását tette az önkormányzatok kezébe és minden más feladat végrehajtását, lebonyolítását, előkészítését pedig a Nyírségvíz Zrt. kezébe tette. Ha az a kérdés, hogy mi előnye származik Újfehértó Városnak a polgároknak- az, hogy egy rendezett és ismert folyamat révén kapják meg az Ő vagyont. Azt a vagyont, amit azt követően, annak a vagyonnak a fenntartását- nekik kell

biztosítani. Újfehértó esetében többszáz-millió értékű vagyronról van szó, ezt nem lehet úgy megtenni, hogy két munkatárs, két emberke beszélget, vagy papírokat ad át egymáshoz, hanem egyértelműen rögzíteni kell, hogy ki milyen feladatokat lát el, ki milyen feltételeket, kinek mire van jogosítványa. Ez nagyon fontos mind az önkormányzat, mind a lakosok számára, hogy az a többszáz-millió vagyron valóban úgy kerüljön át az önkormányzat könyveibe, hogy ők megnyugvással lássák azt, hogy milyen eszközeik, milyen hálózat, milyen átemelők stb.-k vannak benne. Újfehértó vonatkozásában- két táblázat volt csatolva a megállapodás mellé- az egyik a szennyvíz vonatkozásában a szennyvíztelep, szennyvízhálózat, illetve az ivóvízhálózat vonatkozásában – ez egy másik táblázat- itt nincs termelés, mert átvett szolgáltatásról van szó- itt pedig a teljes ivóvízhálózat kerül vissza az önkormányzat tulajdonába. Ez a két táblázat Mutatja ezt. Ez most felsorolja azokat a nagyvonalú elemeket, hálózat, átemelő stb.- amelyek mint elemek megjelennek - és ez majd a vagyoneértékelés folyamatában – tehát az átadás, átvételében- konkrétan lesz feldolgozva, hogy pld. az ivóvízhálózat milyen elemeket, hálózatot stb.-t tartalmaz ahhoz, hogy az működőképes tudjon lenni- konkrét közműleltárt. Ezt a közműleltárt közösen fogjuk majd utána végrehajtani, tehát az önkormányzat is kijelöli, hogy ki lesz az, aki átveszi, mi is megmondjuk, hogy ki az, aki átadja. Ezt nem lehet rábízni csak úgy, hogy majd valami történik, csak úgy, hogy megfelelő szervezett-tervezett körülmények között kell végrehajtani. Erről szól a megállapodásnak az első része, hogy ezt szakszerűen tervezetten tudjuk megvalósítani. Mivel van rálátásunk az ország különböző részeire, nagyon sokan még hozzá sem kezdtek ehhez a folyamathoz, nem is tudjuk, hogy hogyan fogják ezt lefolytatni. Én kéthete voltam főmérnöki értekezleten, ahol erről kérdezgettek minket, hogy hogyan tudtuk hogy sikerült már ezt előkészíteni? A gazdasági telep munkatársai már ezeket a listákat, a közműleltár végrehajtását, már mindent előkészítettek. Tehát egy olyan folyamat fog most elindulni, amit muszáj megállapodásban rögzíteni pontosan azért, hogy mind a két fél megnyugvására ismert legyen az, mikor mi fog történni és amikor megtörténik, akkor mit fog átvenni és mit fog a kezébe venni majd az önkormányzat. Tehát a tulajdonos, aki egyébként most is tulajdonos, csak most a Nyírségvíz Zrt-n keresztül gyakorolja ezt a tulajdonjogot, most pedig közvetlenül a tulajdonába fog kerülni, úgy mint ahogy a II. ütemben végrehajtott szennyvízhálózat- az is ilyen 500 milliós vagyont jelent. Ahogy most az önkormányzat könyveiben van és utána a Nyírségvíz Zrt-nek vagyonekezelésre van visszaadva. Én azt mondom, hogy ez az az előny, ami a település lakosainak és természetesen a képviselő-testületnek az érdekeit szolgálja az, hogy ismertté válik az, hogy mit és hogyan fogunk csinálni.

Nagy Sándor

Konkrét kérdésként merült fel, hogy a vagyoneértékelés kinek a feladata? Mert itt, amire képviselő Úr hivatkozott.

Galambos Sándor

A törvény 12. §-a azt mondja, ami hivatkozik egyébként a 16. §-ra is, hogy amennyiben a pályázatási folyamat megy. Itt jelen pillanatban élő közszolgáltatási üzemeltetési szerződés van közöttünk, itt jelen pillanatban is ugyanarról a tulajdonról beszélünk, csak a Nyírségvíz Zrt-ben van, most majd az önkormányzat kezébe fog kerülni. Azt mondja a 12 §., mert végig kell vezetni, mert csak az első része mondja azt, hogy a tulajdonosról kell beszélni. A 16. § kimondja, hogy a tulajdonos az nem más egyébként, mint az ellátásért felelős. Az ellátásért felelős pedig az önkormányzat. Ez a szerződés január 1-ére vonatkozik, január 1.-jén pedig az önkormányzat lesz a tulajdonos. Éppen ezért, ha továbbolvassuk a 12. §-t, mert együtt lehet értelmezni a dolgot, a 12. § pedig azt mondja, hogy a vagyoneértékelés költségei a víziközmű rendszer üzemeltetésbe adásából származó bevételek terhére is finanszírozhatóak. Tehát azt

mondja a törvény, hogy az ellátásért felelős a tulajdonos, az önkormányzat. A törvény azt mondja, hogy lehetőséget biztosítok, hogy ezt ne Ő maga finanszírozza, hanem az üzemeltetésből származó vagyongazdálkodási díj, stb. terhére- lehessen ezt véghezvinni.

Leveleki József

A megállapodás-tervezet 7. pontja szerint:

„Felek megállapodnak abban is, hogy a vagyongazdálkodási szerződést a szerződés kötelező tartalmi elemeit meghatározó Kormányrendeletben foglaltak szerint, a jogszabály megjelenését követően, legkésőbb azonban 2012. november 30-ig írásba foglalják, illetve kiegészítik, szükség szerint módosítják.”

Tehát legkésőbb november 30-ig, tehát ez a szerződés létrejön november 30-ig, mi pedig a tulajdonjogot január 1-jével szerezzük meg.

Galambos Sándor

Nem léphet hamarabb hatályba, mert a törvény azt mondja, hogy január 1-jével éjféltől átháramlik, a vagyon.

Leveleki József

Bocsásson meg, de kötelezettséget vállalunk, legkésőbb november 30-áig. Alá fogunk írni valamilyen megállapodást ebben a tárgyban, ami kötelező nyilván ebben a tárgyban, ami kötelező nyilvánvaló az aláíró felekre és ebben nekünk helyt kell állni, amit aláírtunk. Ez teljesen egyértelműen szerepel, hogy eddig a szerződésnek létre kell jönnie. Ezt megelőzően kell a törvény megfelelő passzusa szerint elvégezni a vagyoneértékelést. Még egy gondolat- ha nem jól látom, mert én nem dolgozom a Nyírségyvíz Zrt-nél, - ez a vagyoneleltár, nem abban nyilvánul meg, hogy egy számítógépes rendszerből a megfelelő szakértelemmel és rálátással lévő munkatárs kb. 3 perc alatt kinyomtatja Újfehértó vonatkozásában számba vehető vagyonelemeket? Gondolom, hogy nem egy bonyolult rendszerről van szó. Tehát arra vagyok én kíváncsi, hogy „30 kb. egyetemet végzett embernek a kéthónapos izzadságszagú munkájának” az eredményeként hozható létre ez a vagyoneleltár? Illetve hogy vállaljunk kötelezettséget, vagy én képviselőként én- nyilvánvalóan a magam nevében beszélek- arra, hogy majd a használati díjjal megfinanszírozzuk gyakorlatilag ennek a leltárnak az elkészítését többek között, amikor azt sem tudom, hogy nagyságrendileg mi lehet ez a díj? Ez a probléma, hogy itt megint egy halom ismeretlen tényező egyenlettel állunk szemben és menetközben fog kiderülni, hogy hát bizony az önkormányzat szempontjából ebbe igazából semmi olyan dolog nincs, ami az előnyére vált volna. Nem tartom kizártnak, hogy a többi cég- az önök profiljába tevékenykedő cég – esetleg azért nem fogott ehhez a dologhoz hozzá, mert valószínűleg átadható ez a dolog egy sokkal egyszerűbb előkészítésnek a folyamatoként. Nem tudom, mert nem értek hozzá. De Újfehértó vonatkozásában nem lehet bonyolult dolog ennek a vagyoneleltárnak az átadása, illetve gondolom, hogy nagyon pontos és naprakész nyilvántartások vannak ebből a szempontból, már csak azért is mert karbantartani kellett ezt a rendszert, felújítani kellett és nyilván tudnunk kell, hogy mit újítottunk fel. Én azt gondolom, hogy ennek készen kell lenni valamilyen szempontból Tehát az én olvasatomban ebben számtalan olyan elem van becsempészve ebbe a megállapodás-tervezetbe, ami inkább arra enged következtetni, hogy itt egy pozícióbetonozás történik még inkább és erőteljesebben.

Galambos Sándor

Valóban egy nagyon szigorú számviteli nyilvántartás szerinti eszköznyilvántartást működtetünk. Igen ám, csak itt vagyoneértékelésről van szó. Teljesen más a működtetéshez

szükséges vagyontárgyaknak – akár részletezettségben nyilvántartása, mint a vagyoneértékeléshez. Nagyon fontos, hogy nem a vagyoneleltárt kell. A vagyoneértékelés a vagyoneleltározásból, utána valakinek aki majd szakértő a vagyoneértékelésből áll. A Nyírségvíz Zrt. pontosan azért, mert szeretné, hogy ez ne kerüljön sokba – ezért azokat a tevékenységeket, amit mi magunk meg tudunk csinálni, pld, a vagyoneleltár és a vagyoneleltárnak egyébként majd a vagyoneértékelő számára szükséges részletezettségét, felbontását mi megcsináljuk. Ezért több százmillió forintot a cég, illetve az önkormányzatnak nem kell kifizetni, mert a Nyírségvíz Zrt. ezt megteszi. Ez nem egy könnyű feladat. Ezt a munkatársaim már több hónapja készítik elő. Készítik azt, hogy hogyan, miként tudjuk azokat az adatbázisokat átadni majd a vagyoneértékelő részére. Majd azt köveően a vagyoneértékelő azokból a sorokból tesz, amit teszt, ezt más nem tudjuk, mert azt csak olyan végezheti, aki erre feljogosítva lesz. Lehet, hogy ő egyébként azt teszi, hogy ezt beolvassa egy szoftverbe és ki fogja dobni a szoftver, ezt nem tudjuk. A mi dolgunk, hogy úgy készítsük elő, hogy a vagyoneértékelőnek a legkevesebb feladata legyen, hogy a vagyoneértékelést el tudja végezni. Ez az, amit mi teszünk, ez viszont szakértelmet és elég hosszas folyamatot igényelt részünkről. Több hónapja készítik elő a munkatársaim ezeket a dolgokat. A vagyoneértékelés vonatkozásában még annyit, hogy a Nyírségvíz Zrt. teljes kiadandó vagyon, társasági vagyon vonatkozásában ezt megteszi, akkor nem az egyes önkormányzatoknak kell majd ezt az egyébként közbeszerzési eljárásba tartozó folyamatot lebonyolítani. Ha ezt egységesen kezeljük- és erről is szól a 10-11. pont a megállapodásban, akkor valószínűleg egységesen egy sokkal jobb árat tudunk elérni. Mert nagy tömegről, nagy tételben tudjuk ezt véghezvinni. Még egyszer mondom, hogy azzal, hogy a vagyoneértékelő helyen, mi többféle tevékenységet végrehajtunk, pld. ilyen a vagyoneleltár és a vagyonelemeknek az olyantípusú csoportosítása, amit azt követően vagyoneértékelni tud, ezeket nem kell, majd senkinek megfizetni, mert ezt mi meg tudjuk csinálni.

Nagy Sándor

Gyakorlatilag a törvény kijelölte azokat a kincstári vagyoneértékelőket, 10-12 ilyen szervezet van az országban, akik ráadásul egy klasztert alkottak és a törvény, csak az általuk elkészített vagyoneértékelést fogadja el. A törvény kötelezi az önkormányzatot, hogy azon a vagyoneértéken köteles a könyveibe bevezetni. Tehát Ők kivezetik az Ő nyilvántartásuk szerinti érken a könyveikből ezt a hálózatot. Ők meg tudják mondani, hogy az újfahértói részvénycsomag értéke alapján a vagyon érték mennyi, a vagyoneértékelő lehet, hogy azt fogja mondani, hogy ez nem ér csak ennyit, vagy annyit, és nincs lehetőségünk eltérni attól, hanem nekünk kell bevezetni a könyvekbe ezen az értéken.

Galambos Sándor

Ahogy polgármester Úr említette, jelen pillanatban a mi könyveinkben bruttó értéken van és nettón fogja felértékelni - ez is egy feladat, hogy ezt szétszedjük és úgy tudjuk átadni.

Fülöp Attila

Pontosabban úgy fog történni, hogy december 31-én nettó könyv szerinti értéken kerül kivezetésre, ezt fogja az önkormányzat megkapni. És ez lesz majd a vagyoneértékelés során felértékelve, a felértékelt vagyon fog majd az üzemeltetési szerződés keretében, mint bruttó értéke visszakerülni hozzánk. Egyébként a vagyoneértékeléssel kapcsolatosan, hogy mennyibe fog kerülni a díja: mi már kértünk egy előzetes árajánlatot, lehet, hogy polgármester Úr már tudja is a nagyságrendet, hogy kb. az újfahértói vagyonra vonatkozólag mennyi lesz. Anélkül, hogy teljes bizonyossággal mondanám, ezt is el fogjuk majd küldeni, kb. olyan 10 millió forintos árajánlatot kaptunk a vagyoneértékelő cégtől, az önkormányzati vagyon vonatkozásában.

Galambos Sándor

Vezérigazgató Úr a közgyűlésen elmondta, hogy több céget- ahogy polgármester Úr említette, klasszterbe tömörültek ezek az értékelők, aki pontosan meghatározzák, hogy ki- miként tud majd ajánlatot adni. Itt egy módon lehet majd csökkenteni, hogy mi minden olyan dolgot előkészítünk, amit utána Ő nem tud leszámolni. Többekkel tárgyaltunk és az első, amikor még nem került alkura, amikor már egyeztettük, hogy ezt, azt- adjuk- 100 milliós nagyságrend jött ki. Tehát óriási pénzekre jött ki. Azzal, amikor már bemutattuk, hogy mit tudunk adni, abban a pillanatban elkezdett csökkenni ez az összeg. Van gyakorlatunk, mert az elmúlt 10 évben, aki bejöttek a társaságba – új tagok- nekik meg kellett ezt a folyamatot csinálni és már meg van az a gyakorlatunk rutinunk- ezért tudjuk jól előkészíteni ezt a folyamatot. Tehát nem úgy kezdjük, hogy valaki kitalálja. A másik pedig az, hogy a kormány és miniszteri rendeletek sajnos még valóban nem jelentek meg, ismerjük a tartalmát, mert az előkészítés folyamatában a Magyar Víziközmű Szövetség dolgozott. Az, hogy mi lesz a végleges, az majd a kiadást követően történik, de amiket mi ismerünk a mai tudásunk szerint, azokat mindet beépítjük. Van olyan része, hogyha bármi változás is történik, azt utólagosan be lehet építeni a vagyongazdálkodási szerződésbe.

Leveleki József

Hosszú és kimerítő választ kaptam. Még egy rövid kérdés. Mikor kell az üzemeltetési szerződést megkötöni?

Fülöp Attila

Január 1-jével. De ahhoz, hogy január 1-jével működjön a dolog, ahhoz előkészítő munkát kell végezni és ezért van benne ez a november 30-ai. A szerződés hatálya január 1.-je legyen, hogy ezt fizikailag mikor tesszük meg, erre tett a közgyűlés egy november 30-ai határidőt, nyilvánvalóan, hogy a polgármester Úr és a Jegyző Úr, ne december 31-én írja alá a szerződést.

Levelki József

Akkor miért értem én rosszul, hogy a törvény kimondja egyértelműen, hogy ezt az üzemeltetési szerződés megkötését megelőzően kell a tulajdonosnak elvégezni ezt a vagyoneértékelést.

Fülöp Attila

Abban az esetben, ha üzemeltető váltásról van szó, tehát ha megpályáztatja az ellátásért felelős az üzemeltetést. Pályázat hiányában, ha elolvassuk a 12. §-nak a 2. mondatát is, egyértelműen helyre teszi a dolgokat. Tegnap a bizottsági ülésen is nagyon ki volt hegyezve a dolog, de ha végigolvassuk, akkor ezt helyre teszi.

Ha csak ez első mondatot olvassuk, akkor az a következtetés jön le, amit tegnap is feszegettünk a bizottsági ülésen, hogy nekünk, még mielőtt átadnánk a vagyont feladatunk lenne, de ha továbbolvassuk a §-t, akkor:

„A vagyoneértékelés költségei a víziközmű rendszer üzemeltetésébe adásából származó bevételek terhére is finanszírozhatóak.” Kinek?

Leveleki József

Ez egy megengedő.

Fülöp Attila

Bizottsági ülésen is tegnap egy kiragadó mondatról volt szó.

Leveleki József

Nem változtat az álláspontomon, ezért azt szeretném a képviselő-testület figyelmébe ajánlani, hogy tessenek logikusan gondolkodni, hogy amikor történik egy tulajdon átruházás, hol van logikai értelme a vagyon felmérésének. Előtte, vagy utána? De bármilyen tranzakciót vegyünk alapul. Tehát a törvényalkotó szándéka is teljes. Szerintem ez világos. Az, hogy van egy megengedő dolog, hogy ennek a költségei fedezhető a később befolyó díjból, amit a szolgáltató fog fizetni- az egy másik dolog- azzal lehet élni.

Galambos Sándor

De ki tud vele élni, csak az tud vele élni, aki tulajdonos. A tulajdonos nem más mint az önkormányzat. Itt az a fontos, hogy december 31. éjfélt és január elseje éjfélről beszélünk. Tehát egy olyan pillanatról beszélünk, amikor a vagyon átkerül. Előtte nincs semmiről szó. Az, ahogy a kollégám mondta, hogy november 30. lett betéve, az azért van, hogy a folyamatot el kell indítani, véghez kell vinni, ennek különböző tevékenységei vannak, de a szerződés január 1-jétől jön létre, nem november 30-tól. Előtte nincs miről, a Nyírségvíznek nem kell vagyonértékelést csinálni, mert az Ő vagyonáról nem szól ez a törvény, ez a törvény az ellátásért felelősök részére, mint önkormányzatoknak visszaadott, visszaháramlott vagyon- ez nagyon fontos- többször elmondták. Nem arról van szó, hogy visszaadjuk. Tehát nincs változás, ez a vagyon ugyanúgy az önkormányzaté volt eddig és most az az lesz. Ezért január 1-jéről van szó. Ez a nagyon fontos ebben a dologban, akkor pedig a tulajdonos az önkormányzat.

Nagy Sándor

Azért vagyok dilemmában, mert ez a fölvetés tegnap óta van. Ez sem a vagyonértékelő cégek számára, sem egyetlen önkormányzat esetében sem merült fel kérdésként, lehetőségként, hogy ezt a vagyonértékelést nem az önkormányzatnak kell megejteni. Hiszen arról van szó,- hogy az Rt-nek meg van a vagyonértékelése, Ő mennyiségben és értékben tartja nyilván ezeket a vagyonelemeket. A törvény viszont azt mondja, hogy miután ennek bizonyos pótlási kötelezettsége majd fennáll az ellátásért felelős esetében, tehát az önkormányzatok esetében- ezért kötelezi őket arra, hogy a vagyonértékelést 2015-ig meg kell csinálni. Csak az a joghézag, hogy hogyan fogja az önkormányzat könyveibe bevezetni. Erre mondták azt, hogy be fogja vezetni azzal az értékkel, amit Ő átadott és amikor majd a vagyonértékelés megtörtént, akkor egyszerűen technikailag kihúzza ezeket a számokat.

Leveleki József

Ki mondta ezt? Ez az érvelés a törvényalkotótól származik?

Nagy Sándor

Ez közgyűlési téma volt.

Galambos Sándor

Ez a törvényalkotó- nem hoztam el magammal, Dr. Szabó Iván készítette- Ő volt a törvény előkészítés folyamatában, ugyanúgy értelmezte ahogyan polgármester Úr értelmezte. Másképp nem történhet meg. Ezért mondja azt, megmondom őszintén, hogy soha nem hallottam ezt a szót, hogy „visszaháramlik” . tehát azt mondja, hogy nem átadásról van szó, hanem visszaháramlik. Itt nincs vándorlása a dolognak. Az önkormányzat könyvébe bekerül, a másiktól pedig kikerül. Ez épp nulla órákor fog megtörténni.

Nagy Sándor

Az alap víziközmű törvényben volt egy mozgástér lehetőség a szolgáltatók részéről, hogy 2015-ig vissza kell adni az önkormányzatoknak. Amikor ezen elment a „trükközés”, hogy a szolgáltatók el kezdtek vele „játszani”, hogy 2015-ig még mi-mindent lehet csinálni. Akkor bevitték a törvénymódosítást és akkor mondták, hogy „Jó, akkor nem kell visszaadni, nem kell semmit csinálni.” A törvény erejénél fogja visszazáll az önkormányzatoknak. Szeretnék ezen a kérdéskörön abból a szempontból túllépni, hogy magával a szerződéssel kapcsolatban az lehet, hogy nem november 30-án, de „karácsony másnapján”, valamikor alá kell írni a szerződést, az üzemeltetés vonatkozásában. Hiszen 2013. január 1-jén valakinek szolgáltatni kell a rendszeren. Azt is el kell, hogy mondjam, -tegnap bizottsági ülésen felmerült- hogy az önkormányzat teközödött-e, hogy esetlegesen más üzemeltető esetében mi a helyzet.

Tájékozódunk. Most is tájékozódunk, a jövő héten is jönnek hozzám. Csak van néhány olyan peremfeltétel, amit figyelembe kell venni. Most nyilvános ülés keretében nem fogom megnevezni a szolgáltatót, aki tett ajánlatot – konkrét üzemeltetési ajánlatot- nemcsak nekünk, hanem más önkormányzatnak is, amely arról szólt, hogy Ő X millió forintot fizet évente az önkormányzatnak az adott hálózathasználatáért, de a hálózaton történt 100-vagy 500 ezer forint fölötti javítás fölött, automatikusan Ő ebből az utólagosan megfizetett üzemeltetési díjból ezt le fogja vonni. Viszont, miután nem Ő a tulajdonos, nem akar amortizációt megképezni ezután a hálózat után, hanem az amortizációt az önkormányzatnak kellene megképezni. De az önkormányzati törvény nem ismeri az önkormányzat által megképezendő amortizációt. Tehát ez egy ilyen „Fából, vaskarika”. Gyakorlatilag ez a szolgáltató keveset helyen tudott,- néhány helyen tudott kötni szerződést. De ezzel a feltétellel, én úgy gondolom, ha behoztunk volna egy ilyen javaslatot a testület elé, ez sokkal nagyobb rizikó lett volna a város számára, hiszen ez azt is jelenthette volna, ha 5 milliót kaptunk volna évente és Ő azt mondja, hogy 10 millió javítást csinált, vagy felújítást- ezen a rendszeren, akkor még 5 milliót pótlólag kiszámlázott volna és be kellene fizetnünk. Alpolgármester Úrral többször voltunk ilyen megbeszélésen. Ezt látom. Egy dolgot, meg nem kell elfelejtenünk- én is azt mondom, hogy nézzük meg, hogy melyek ezek a dolgok, amin javítanunk kellene. De valamit lépnünk kellene, mert itt fogunk állni úgy, hogy meghirdettünk a közbeszerzésre a szennyvízhálózat építést, abban ott van a Nyírségvíz részéről egy 103 millió forintos kötelezettségvállalás, ami a sajtóterő részét biztosítja a hálózatnak és abban pedig vállaltuk, hogy addig amíg ezt az összeget vissza nem fizette az önkormányzat, addig a hálózat üzemeltetését nem is csinálja.

Leveleki József

Ezzel tökéletesen tisztában vagyok. Azt sem támogattam egyébként. Azért mondtam, hogy ez egy olyan helyzet már, aminek nyilvánvalóan nagyon minimális a megoldása ebből a szempontból, ami az én világlátásomat illeti. Ezen már 10 éve dolgoznak nem kevesen és nem is ügyetlenül, hogy itt gyakorlatilag, egy szinte megváltoztathatatlan szituáció alakuljon- én ezt nagyon jól látom. De ez is egy olyan megállapodás-tervezet, ami még inkább erősít. Én nem gondolom azt, illetve nem tudom azt, hogy létezik-e Magyarországon ennél olcsóbb, kedvezőbb szolgáltatási lehetőség, mint amit a Nyírségvíz biztosít? Nem tudom, mert nem én tárgyalok ezekkel a cégekkel- habár azt is jó lenne látni, hogy írásban mit mert vállalni és mit ajánl egy másik szolgáltató és az is csak egy tárgyalási pozíció, én úgy gondolom. Meg lehet szólalni és lehet ezt valamifajta kompromisszum irányába, vagy számunkra kedvezőbb irányba elvinni már csak azért is, hogy ebben a konstellációban legyen kedvezőbb tárgyalási pozíciónk, teret adjunk már magunknak ilyet, ha lehet. Én azzal nem bírok egyetérteni és nem tudom támogatni, hogy itt most úgy kezeljük ezt a törvény által – a törvény erejénél fogva

elrendelt vagyonátadást, mintha egy 5 órás kávézás közben elhangzana egy mondat és „Jó napot kívánok! Írunk rá 2-3 oldalas megállapodást, de betyárosan vigyázunk arra, hogy ami eddig volt, az változatlan formában, mindenfajta változtatás nélkül- Uram bocsá! – esetleg számunkra valami kedvező változtatást minimálisan kizárva legyen itt lefektetve. Ez az én gondom. Lehet, hogy ez a legmegfelelőbb, legolcsóbb- nem tudom, nincsenek információim. Nem vagyok abban a helyzetben, hogy ezt tudhassam. De valahogy nem érzem azt az erő kifejtést, amivel illenék az én felfogásom szerint az érdekeinket valamilyen szinten képviselni. Ha egyáltalán van még Magyarországon 2012-ben az önkormányzatiságnak bármifajta érdekérvényesítő képessége. Zárójelben jegyzem meg, hogy ezt kb. 5 % alatti értéknek gondolom. Gyakorlatilag úszunk az árral és kész.

Szilágyi Péter

Egy kicsit kezdem úgy érezni magam, mint amikor megcsörög a vezetékes telefon és kedves hangú hölgyek „gatyát, meg zoknit, meg szolgáltatást” akarnak rám sózni és győzködni, hogy én milyen jól járok vele. Én azt tapasztaltam amióta képviselő vagyok, hogy amikor fontos kérdésről van szó, jelesül, ami a Nyírségvíz Zrt-nek fontos, akkor bizony elég sokan el szoktak jönni Újfehértóra. És nagyon örülök neki, hogy Galambos Sándor személyében, magát a vezérigazgató- helyettest láthatjuk itt vendégül. Ebből én arra a következtetésre jutok, hogy én nem fogok jogászkodni- mint az Ügyrendi Bizottság elnöke, hisz nekem nem a szakmám, de a megérzésemre hagyatkozva azt tudom mondani, hogy ez Nekik nagyon fontos, hogy Újfehértót be fogják húzni ebbe a játékba. Lesznek ehhez kérdéseim. Mert miről szól ez valójában? Nem másról, csupán csak a pénzről. Arról a pénzről, hogy a Nyírségvíz Zrt. jól fog jární, a lakosság rosszul fog jární- mert minden évben tudjuk most már 2011. december óta, hogy minden évben az infláción túl emeltetik a képviselő-testülettel a díjat- és itt jön be amit Leveleki képviselő-társam mondott, a szolgáltatási díjjal kapcsolatban, hogy a mozgástere nagyon kicsi a képviselő-testületnek, hiszen, ha többet, akkor azt majd Ők elköltik, ha kevesebbet, akkor az önkormányzat majd egészítse ki. Tehát itt a pénzről van szó.

Nekem, mint önkormányzati képviselőnek kötelességem, hogy végre verjük már ki valamelyik szolgáltatóból – nem feltétlenül Óbelőlük és lássuk az olcsóbb ajánlatot- szeretném látni, akikkel tárgyalatok- mert biztos vagyok benne, hogy a probléma megoldására számtalan megoldás van- nem csak az az egy, amit letesznek az asztalunkra. A lakosoknak kedvezőbb pozíciót próbáljunk meg kiharcolni. A kérdésem a következő: igaz-e, hogy azt a pénzt amit a települési önkormányzatoknak vissza kellett volna juttatni, mivel tulajdonosok vagyunk benne mi is, azt a pénzt leköltségette és ezért nem kapott soha Újfehértó önkormányzata ezután a vagyon után egy forintot sem. Igaz-e az, hogy szakmainak nevezett egzotikus utakra jár a Nyírségvíz Zrt. vezérkara? És ott herdálják el azt a pénzt, amit tulajdonképpen, az újfehértói lakosság dob össze. Mert nem hiszem, hogy Ők úgy működtetnek - tehát egy vállalkozó, soha nem fog úgy működtetni, illetve soha nem fog úgy ragaszkodni egy pozíciójához, hogyha Ő veszteségesen csinálja- mert ugye ezt is hallottuk, hogy Ők veszteségesek Újfehértón. Biztos, hogy van rajta haszon. Igaz-e ez? Meg van-e már a törvény által előírt 200 ezer fogyasztó? Nem azért megy ez az erőltetett ütemben megkötött szerződés? Konkrétan hány fogyasztója van eddig? Illetve polgármester Úr felé szeretném feltenni azt a kérdést, hogy miért kell ezt így elkapkodni? Mert a képviselők nincsenek tájékoztatva ez ügyben? Valóban nagyon fontos kérdésről van szó, ami hosszú évekig- esetleg évtizedekig meg fogja határozni Újfehértónak ebben a mozgásterét, nem gondolom, hogy ezt így kéne összezsápolni, hogy megkaptuk két nappal előtte. Én úgy tudom, hogy a Polgármester Úr a Közgyűlés tagja és az adott települések polgármesterei tagjai a közgyűlésnek- miért nem volt az soha, hogy felemelted volna a szavadat, hogy „Ne emeljétek 10 %-ot, mert nem tartjuk reálisnak!” Kit képviselsz abban a közgyűlésben, Újfehértó lakosainak az érdekeit, vagy pedig a Nyírségvíz Zrt-nek az érdekeit? Ami nem biztos, hogy egybevág a lakosok érdekével?

Nagy Sándor

A válaszadást én kezdem.

Én a lakosság érdekeit képviseltem folyamatosan, hiszen az ellátás biztonságát kellett legelőször is szem előtt tartani. Egy részvénytársaság esetében, nyilván tisztában van képviselő Úr velem, hogy vannak működési szabályok, meg van, hogy a tulajdonhányad arányában milyen szavazati arány illeti meg az adott önkormányzat képviselőjét. Én nagy tisztelettel kérem képviselő-urat, hogy 2006.-2010. között nem én képviseltem az önkormányzatot a Nyírségvízben, tessék szíves megnézni - nyilvánosak a jegyzőkönyvek-, megnézni a jegyzőkönyveket és megnézni azokat a hozzászólásokat, amelyeket a Nyírségvíz működtetés kapcsán személy szerint én a kisebbségi tulajdonosok érdekében megtettem. Akár az igazgatósági üléseken készült jegyzőkönyvben meg kell nézni, hogy Vámosi Tibor, aki a kisebbségi tulajdonosok képviselőjét jelenleg is ellátja az igazgatóságban, hogy akár a legutóbbi időszakban is milyen felvetésekkel élt a cég üzemeltetését illetően. Nem költségelt le semmit a cég, ezt határozottan tudom állítani, hiszen az éves mérlegbeszámolókat elfogadásánál minden esetben a közgyűlés döntött arról, hogy a megképződött nyereséget az adózás után mire fordítja. Egy alkalommal volt osztalékosztás a cég működése során, az összes többi esetben eredménytartalékba kerültek ezek a források. És ebből az eredménytartalékból, egyrészt egy belső megállapodás alapján kerültek visszaosztásra a településeknek, fejlesztések sajátforrására, vagy sajátreztis fejlesztések teljeskörű megfinanszírozására- többek között az Újfehértói közel 200 milliós telep is. Ennek az eredménytartaléknak terhére valósult meg. Tehát így korrekt a dolog. Tehát nem osztottunk. Egy alkalommal volt – kb. 2002.-ben osztalékosztás, a többi alkalommal minden egyes esetben- ez végigkövethető a mérlegbeszámolóknak, hogy eredménytartalékba került és ezekből fizeti most az önkormányzatoknak közgyűlési határozat alapján a sajátforrás részeit a különböző KEOP-os, vagy egyéb pályázatokhoz. Ebből kapja többek között Újfehértó a 103 milliót, Bököny a 87 millióját. Messze túl van a társaság a 200 ezer főn, tehát neki nem oszt, nem szoroz, hogy Újfehértó mit fog csinálni, Újfehértónak az a kérdése, hogy Újfehértó mit fog kezdeni a visszakapott vagyonával. Tehát nyilván ezt is mérlegelni kell. Végül még egy dolog,- ettől az évtől kezdődően elvették a képviselő-testület hatásköréből a vízdíj megállapítást. Teljesen mindegy, hogy ki lesz a szolgáltató, az Energiahivatal hatáskörébe helyezte a törvény, a vízdíj megállapítás jogát, tehát az adott településen szolgáltatást végző cég megcsinálja a költségkalkulációját, el fogja küldeni az Energiahivatalnak, és az Energiahivatal vagy rábólint- meg fogja írni a miniszternek, hogy támogatja, vagy nem. És akkor azon az áron kell neki szolgáltatni amit megállapítottak a számára. Már ebben az évben nem fog vízdíj megállapításról dönteni a képviselő-testület.

Galambos Sándor

Az eredménytartalékot polgármester Úr elmondta, az valóban így van, nem lehet akárhová elkölteni ezt a pénzt. Azt hogy Újfehértó fontos a számunkra- nagyon fontos a számunkra, mert alapító önkormányzat. Azt hogy én vagyok itt, az azért van, mert én azt gondolom, hogy ez nagyon fontos döntés. És a cég menedzsmentjének kell itt lenni. Amikor bármilyen egyébként döntés és bármilyen meghívást közvetít felénk a képviselő-testület- el is fogunk menni. Én ezt a munkakört december 16-tól töltöm be, én azóta például Újfehértó esetében még nem voltam meghívva, most meg lettem hívva- eljöttem. Az alközpontban már négyszer voltam kinn úgy, hogy itt töltöttem majdnem egy fél napot. Ma is beszéltem a munkatárssal, rendszeresen az alközpont vezetővel és az itteni üzemvezetővel folyamatosan beszélünk. Ugyanígy elmegyünk máshová is. A cég, amikor meghívást kap, amilyen magas szinten csak tudja képviselni, képviseli a céget. Én továbbra is ha bármikor meghívást fogok kapni, akkor el fogok jönni az ülésre.

Az egyenérték vonatkozásában – 150 ezer egyenértéket ír elő a törvény 2016-ra. Addig három lépcsőben kell ezt teljesíteni, 50 ezret kell teljesíteni 2014. december 31-ig. Addig azok működhetnek, akik az 50 ezret elérik, utána 2016-ig működhetnek azok, akik utána elérik a 100 ezret és utána már csak a 150 ezer egyenértékes. Jelen pillanatban a Nyíráévíz Zrt.-nek papírokkal igazolhatóan 274 ezer fogyasztói egyenértéke van. Ez azt jelenti, hogy 280 ezer lélekszámban- 280 ezer fő vízellátását biztosítjuk. Még további papírok beszerzése folyik, mert az integrált területekről, pld, az ipari fogyasztásra vonatkozó papírok még nem állnak rendelkezésre. Mert nem kellett eddig kezelni. Ha azok be fognak érkezni, akkor kb. 300 fölött lesz a fogyasztó-egyenértéke. Tehát a Nyírsévíz Zrt. a 2016-os kitűzött célnak a kétszeresét tudja teljesíteni. Tehát ha esetleg a törvényalkotók akár 300 ezerre emelnék – a Nyírsévíz Zrt. akkor is tudja ezt teljesíteni. E-vonatkozásban nincsen problémája a Nyírsévíz Zrt.-nek. Nyugodtan tud menni az akreditációs folyamat elé. És fel van készülve erre a folyamatra. Az, hogy mennyire jó a Nyírsévíz, vagy mennyire nem jó? A Nyírsévíz egy nyitott könyv. Nem csak a mérlegek, hanem az üzleti terv, a negyedévente történő beszámolók is mindegyik nyitott. Abba bárki, bármikor betekinthet. Ez is egy specialitása a Nyírsévíz Zrt.-nek, hogy nem évente egyszer tart közgyűlést, hanem éves közgyűlése négyszer van. Pontosan azért, mert nyitott a tulajdonosok előtt, minden negyedévben megkapják a mérlegbeszámolókat, hogy hogyan állunk, miként állunk, illetve mik azok az aktuális feladatok, amik történtek az elmúlt negyedévben. És az, hogy jó, vagy nem jó a Nyírsévíz Zrt. a Magyar Víziközmű-szövetségnek, akik még ma mondhatjuk, amikor 400 szolgáltató van az országban, kb. 80 %-át reprezentálja az ellátott fogyasztóknak. Ez a szövetség működtet egy klubot, amiben rengeteg mutatót vizsgál, hogy egy cég hogyan működik. Vizsgálja azt, hogy milyen az ügyfélszolgálat, milyen a vízminősége, milyen a szennyvízminősége, milyen hatékonysági mutatók vannak, egy km hálózatra hány hiba jut, egy átelőre hány hibaszám jut és még sorolhatnám százas nagyságrendű mutatót tud. A Nyírsévíz Zrt. honlapján fenn vannak ezek az adatok. A Nyírsévíz Zrt. - ahol az átlag alatt kell lenni, akkor alatta szerepel, ahol pedig magasabb mutatónak kell szerepelni, akkor felette szerepel. Pld, ha az amortizáció nézzük, amit Magyarországon nagyon kevesen számolnak el sajnos, az a vízdíj, ami van- mindig meg kell kérdezni, hogy mennyi abban az amortizáció. A Nyírsévíz Zrt. büszke arra, hogy az árösszetételében kb. 25 % az amortizáció, 24-25 % körül van a karbantartás és olyan 46-50 % körül mozog az üzemeltetés. Tehát ez azt jelenti, hogy a díjbevételek közel 50 %-át a Nyírsévíz Zrt. a jövő érdekében tölti el karbantartásra és fejlesztésre. Meg kell nézni, hogy nagyon sok más szolgáltató egyébként ettől drágább vízdíjon is, mennyi az az amortizációt, ami benne van. A Nyírsévíz Zrt.-né ez 20-25 %. Attól függ, hogy hogyan nézzük. Ezek a mutatók egyértelműen mutatják, hogy ma a víziközmű szakmában hatékonyan működik a Nyírsévíz Zrt. és hogyan tudja ezt biztosítani, milyen erőforrásokkal. Közgyűlésen be szoktuk mutatni ezeket az adatokat- egyébként a fogyasztói elégedettségi adatokat is, ami ugyanúgy történik Újfehértó Városban is. Ezt, ha szükséges egy képviselő-testületi ülésen is prezentáljuk.

Veszteség, nem veszteség:

Az alapításkor az önkormányzatok kötöttek egy szindikátusi szerződést, amiben azt mondták, hogy egységes, un. szolidaritási ár van megfogalmazva. Szolidaritási ár van a Nyírsévíz Zrt. működtetési területén. Ez azt mondja, hogy akiknél alacsonyabb díjon tudnánk szolgáltatni, ott magasabb akinél pedig drágább lenne a szolgáltatás, ott alacsonyabbra tudjuk vinni ezt a dolgot. Ma jelen pillanatban Nyíregyháza – ha önálló lenne, akkor jóval olcsóbb lenne a vízdíj, mert látjuk, hogy egy emeletes házban lakik kb. 80-100 család, milyen vezeték kell ahhoz, hogyan tudjuk azt ellátni, vagy ugyanúgy, Nyíregyházán egy családi házas övezetben, ahol 80 család esetleg hány km-es hálózaton van. Ez mutatja a hatékonysági oldalakat. A

Nyírségvíz Zrt. átvett vízzel dolgozik, nem olcsón adja a szolgáltató. Én azt mondom, hogy ugyanez a szolgáltató, aki nekünk a vizet szolgáltatja a szomszéd településen mennyiért szolgáltatja a vizet. És pillanatok alatt ki fog derülni, hogy több mint 100 Ft. különbség van a kettő között. Innentől egyértelművé válik, hogy az a szolgáltató, akkor esetleg honnan és miként működik, ha ugyanabból a vízdíjból kell. A szolidaritási ár ezt jelenti, hogy a Nyírségvíz Zrt. területén az alapítók úgy döntöttek, hogy egységes vízdíj van, mert egymáshoz tartoznak, egymást kell támogatniuk. Egy olyan régióról van szó, hogy itt a szolidaritásnak élni kell. Ezt jelenti a szolidaritási ár, ezért kerül ennyibe a Nyírségvíznél a vízdíj, ami jelen pillanatban 197 Ft nettóban.

A szakmai utak vonatkozásában én csak azt tudom elmondani, hogy ha szakmai útra megy a Nyírségvíz Zrt, akkor azt azért teszi, hogy tanuljon. Nem duhajkodásra szokott elmenni. Én magam a múlt héten voltam főmérnöki értekezleten – Szegeden. Nagyon hasznos volt és nagyon sokat tanultam. Amikor hazajöttem beépítettem a munkámba azokat a tanult dolgokat, ami utána a Nyírségvíz Zrt és természetesen a fogyasztók érdekeit fogja szolgálni.

Még egy dolog: itt az előbb elhangzott, hogy jó gazda, vagy nem jó gazda? Részvény vonatkozásában 359.400 ezer forint van Újfehértónak, ennyit apportált be. –ez bruttó érték. Újfehértó vonatkozásában, ami vagyon vissza fog jönni az kb. 600 millió forint lesz. Megduplázta a Nyírségvíz, ezt a vagyont. Jó gazdái volt a tulajdonosok és jó gazdája volt a Nyírségvíz Zrt. ez azt mutatja, hogy nem arról kell beszélnünk, hogy egyáltalán visszakapja azt amit beapportált, hanem egy sokkal magasabb értéken tett dolgot. A másik, volt egy kérdés még a tegnapi napon- hogy mennyit ruház be a Nyírségvíz Zrt? 2006-tól 231 millió forintot ruházott be a Nyírségvíz Zrt. Újfehértó város esetében, ivóvíznél 34 millió forint körül, szennyvíznél pedig 197 millió forintot. Pld, ha tavalyi évben találkoztak vele a képviselők, hogy több helyen bekötéseket cseréltünk ki- ebben az évben is folytatódott ez a tevékenység. Tehát a Nyírségvíz Zrt. valóban egy tervezett ütemben hajtja végre azokat a tevékenységeket. Hálózatot is cseréltünk már ahol kellett. Most ugye a bekötési rekonstrukció, ami megy – éppen azért, hogy a vízvesztéséget csökkenteni tudjuk azokon a régi vasvezetékeken, amelyek elkorrodáltak a földben.

Nagy Sándor

Gyakorlatilag a megállapodás alapján a megképzett amortizációt öt év átlagában- az adott településen megképződött amortizációt vissza kell fordítani az adott település hálózatában. Lehet, hogy adott évben kevesebb, de a következő évben többet kell. Erről folyamatosan be kell számolni a közgyűlésnek.

Tamás Lászlóné

A víztisztaságát a jövőre nézve hogyan tudják biztosítani, van-e arra terve, hogy az egészségre ártalmas dolgokat kiszűrjék a vízből?

Dr. Mátyás B. Szabolcs

A tegnapi bizottsági ülésen próbáltunk kérdést föltenni, hogy a mai napon próbálják megválaszolni, hogy a megállapodás 4-6 pontját mi indokolta, hogy ilyen formában kerüljön bele ebbe a megállapodásba, mert szerintem ez pont a címétől eltérő két olyan dolgot kötelezettséget állapít meg, amely kicsit más irányba viszi a megállapodást, mint annak az elve?

Galambos Sándor

A megállapodás címében benne van, hogy ..”a tulajdonjog gyakorlása a közművek további

üzemeltetésével, valamint a felek között létrehozandó szerződési kapcsolatokkal...” tehát tartalmazza ezt is a megállapodásnak a tervezete. Éppen ezért megállapodni arról, hogy jelen pillanatban a társaság vagyónaként van ez nyilvántartva és úgy kezeljük, mint a saját vagyónkat – mintha vagyongazdálkodás lenne nálunk. Most, amikor visszaháramlik a vagyon, ugyanígy meg kell állapodnunk, hogy hogyan fog ez a működési forma lenni. A törvény három lehetőséget biztosít, a jelenlegihez legjobban -és egyébként Újfehértón már ismert, mert a szennyvízben vagyongazdálkodás van- vagyongazdálkodási forma az, ami legjobban hasonlít hozzá és biztosítja azt a vagyongazdálkodást, amit az elmúlt években sikerült megvalósítani. Illetve a közgyűlés is ezért döntött a vagyongazdálkodási forma mellett. És ezért került be mind a kettő. A 4. pont arról szól, hogy a Nyírségvíz milyen szolgáltató, tudja-e biztosítani, vállalja-e a törvényben előírt kötelezettségeket, stb. a 6. pont arról szól, hogy a víziközmű törvény a három formából- a koncessziós, a bérleti és a vagyongazdálkodási formából- a vagyongazdálkodási formátumot vezeti be. És annak a tartalmi részéről szól a 7., hogy amikor elkészül, akkor arról még külön fog majd dönteni a képviselő-testület. Tehát nem most dönti el, hogy mi lesz annak a konkrét tartalma, hanem az még be fog jönni a képviselő-testület elé. És igazából akkor válik véglegessé, az lesz az, amikor az üzemeltetési forma és annak a tartalmi elemeiről dönteni fog a képviselő-testület.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Igen, csak a 6. pont épp egy olyat mond ki, hogy ez a megállapodás kvázi egy vagyongazdálkodási szerződésnek is minősülhet, amiben az újonnan létrejött vagyongazdálkodási szerződés megírása nem minősül új jogviszony létrehozásának. És itt a 7. pont azt mondja ki, hogy – igen, majd hogyha a kormányrendeletben meghatározott tartalmi elemekkel ez a szerződés forma elkészül, akkor ott már csak a képviselő-testület döntését kikéri, amit majd vagy figyelembe vesz, vagy nem.

Fülöp Attila

A 6. pontban az van, hogy a jelenleg fennálló közszolgáltatási szerződés.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Az van benne, hogy a felek kijelentik, hogy a közöttük a tulajdonjog átszállását megelőző időszakban fennálló közszolgáltatási jogviszonyt, vagyongazdálkodásnak tekintik, ezért a vagyongazdálkodási szerződés későbbi írásba foglalása nem minősül új jogviszony létrehozásának.

Fülöp Attila

Így van, jelen pillanatban is van egy közszolgáltatási szerződésünk, amit megkötöttünk.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

De azt miért ebben a megállapodásban mondjuk ki?

Fülöp Attila

Azért, hogy tisztázzuk,- tulajdonképpen determinálva van a jogviszony.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Egy kis rejtett dolgot érzek ebben, hogy ezt most elsiettetjük, elhamarkodjuk azzal a lehetőséggel, hogy esetleg a képviselő-testület a tényleges vagyongazdálkodási szerződést érdemben tudja megvitatni, és arról véleményét mondva döntést hozni.

Fülöp Attila

Ez nem zárja ki, ez csak le van vezetve, hogy a későbbi üzemeltetési forma a közgyűlési döntés értelmében a vagyonkezelés lesz.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Erre egy egyértelmű mondatot szeretnék a 7. pontban esetleg, ha megtennék. Hogy a képviselő-testület döntésével lesz érvényes.

Fülöp Attila

Szerintem ez benne is van.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Az, hogy a döntését kikéri. De azt vagy figyelembe veszi, vagy nem.

Fülöp Attila

Értem. Jó.

Galambos Sándor

A 7. pontban ott van egyértelműen, hogy úgy a felek szükség szerint a már írásban foglalt szerződést annak megfelelően módosítják, illetve kiegészítik.

Nagy Sándor

Az alapvető probléma az, a jegyző Úr és a képviselők részéről, hogy az jön át benne és azért kellene világossá tenni- hogy ez nem azt jelenti, hogy nem dönthet másképp a képviselő-testület, ha megismerte a vagyonkezelői szerződést. Tehát most ez arra utal, én is úgy értelmezem, hogy most, ha erre rábólintunk és ha a kollégáim, akik aláírták testületi döntés nélkül- fogalmam nincs, hogy mit fognak később csinálni, elfogadták azt, hogy vagyonkezelési szerződést fognak kötni a Nyírségvíz Zrt-vel, az, hogy tartalmában ez mit fog jelenteni, arról majd lehet vitatkozni. A vélemény kikérés nem egyenértékű, nem egyenértékű a döntési joggal. Mi tudjuk- én legalábbis személyesen érzem, hogy ez miért így került megfogalmazásra, de az a fajta sejtés abban a pillanatban elmúlik a testület részéről, ha ezt világossá tesszük, hogy ez nem több mint a menetrend és természetesen majd az érdemi döntés- hiszen Attila, amikor behozta az anyagot hozzám, akkor is azt mondtad, hogy ez nem több, és nem is kell testület elé hozni- mert ez nem több mint egy menetrend, amiben meghatározzuk, hogy milyen feltételekkel, hogy fog lezajlani ez a vagyontadás, és hogy fogjuk előkészíteni ennek a tulajdonunkba került vagyonnak a későbbi üzemeltetését. Mert ha ez jön át benne, akkor azt mondom, hogy semmi probléma nincs vele. És akkor lehet, hogy be sem hozom ezt a részét testület elé.

Galambos Sándor

Én amire válaszoltam a jegyző Úrnak, én a vagyonkezelési szerződés tartalmi részére válaszoltam. Mi azért nem írhatunk mást, mert a Nyírségvíz Zrt. közgyűlése úgy döntött, hogy vagyonkezelési szerződési formát kell kötni. Ezért van így fogalmazva. Az előbb én félreértettem én a tartalmi részére gondoltam. Az, hogy mi kerül a vagyonkezelési szerződésbe – nem dőlt ma el. Azt, amikor a képviselő-testület tárgyalja, az alapján fog eldőlni.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Azt értem. Ahogyan a polgármester Úr összefoglalta, itt a lényeg.

Fülöp Attila

Értem, hogy igazából akkor az nem kérdés, hogy vagyonkezelés, csak hogy a tartalmában...?

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Nem. Az, hogy legyen egy érdemi döntés. Tehát ne ebben a megállapodásban legyen az kimondva, hogy a mostani közszolgáltatási szerződés majd a későbbi vagyonkezelésnek is megfelel, hanem legyen egy olyan lehetősége, hogy ha összeáll Önök részéről a kormányrendeletben meghatározottak szerinti feltétellel, tartalommal, akkor a képviselő-testület meghatározhassa, hogy igen, és akkor elfogadjuk.

Nagy Sándor

Képviselő-társaim nem biztos hogy tudják, - a koncesszióba adás, vagy a bérleti szerződés, vagy a vagyonkezelés. Azért, döntött a közgyűlés – és ebben egyhangú volt és nem volt vitánk, hogy vagyonkezelés legyen, mert a vagyonkezelés keretében lehet korrektül kezelni az amortizációt . Ez a lényege az egésznek, hogy az amortizációt így tudja kezelni. Az, hogy a vagyonkezelői szerződést kizárólagosan csak a Nyírségvíz Zrt-vel köti meg, vagy nem – ezt a lehetőséget kellene Attila nyitva hagyni. Hiszen most a testület úgy mondja ki, hogy veletek köti meg a vagyonkezelést, hogy nem tudja, hogy mi a vagyonkezelési szerződés tartalma. Ez igazából a probléma és nem több, mert a többi az tényleg menetrend és egyéb dolog.

Galambos Sándor

Hogy nem velünk, ez a kérdés?

Nagy Sándor

Most azt kellene kimondani a testületnek, hogy a Nyírségvízzel köt vagyonkezelői szerződést a későbbiek során. A testület meg azt mondja és én magam is hajlok erre, hogy a testületnek legyen meg az a joga, hogy amikor megismeri a vagyonkezelői szerződést, akkor mondhassa, hogy igen, megköti a Nyírségvízzel a vagyonkezelői szerződést. Ennyi és nem több. És ez nem érinti a köztünk jelenleg fennálló összes megállapodást és egyéb szerződést és egyéb dolgot.

Galambos Sándor

A mi oldalunkról azért van ez benne, ezt csak sajnos ismételni tudom, hogy a Nyírségví Zrt. közgyűlése azt a döntést hozta részünkre, hogy vagyonkezelési szerződést kell kötni. Mi nem köthetünk mást. Az, hogy mi a különbség a vagyonkezelés, meg a bérlet között? Ha a vagyonkezelésit kötjük, ahogyan polgármester Úr mondta a vagyonkezelésnél az amortizációnál egyértelműen meg kell képződni. És onnantól ezt a folyamatot a Nyírségvíz Zrt-nek végig kell vinnie, neki kell csinálni a forrásbiztosítást, az önkormányzatnak egy fillért nem kell adnia. Nem merül az fel, hogy egy tűzcsap tönkremegy és azt mondjuk, hogy ez nem 89 ezer forint, hanem 110 és innentől kérem, hogy mondjuk fizessék ki. Nem merül fel, mert bármilyen probléma van, akármilyen helyzet is, a Nyírségvíznek meg kell oldania. Utána ennek a forrása, tervezése, az engedélyezési folyamat, pályáztatás, bonyolítás, megvalósítás és utána természetesen elszámolni a tulajdonos felé. Mert most egy olyan forma jön létre, hogy a tulajdonos itt lesz az önkormányzat. Ezt a tervet az önkormányzattal fogjuk jóváhagyatni- ezt a fejlesztési tervet. Ha bérletit kötne az önkormányzat, akkor pedig az önkormányzat fog gördülő fejlesztési tervet csinálni, benyújtja az Energia Hivatal felé, az önkormányzatnak fogja visszaküldeni. És azt követően bizonyos feladatokat visszaad majd a szolgáltatónak, tehát a bonyolítás, pályáztatást rendjét meg úgyis vissza fogja adni a szolgáltatónak. Tehát itt az önkormányzat elkezd olyan feladatokat csinálni, amihez Ő nincs felkészülve, nincs meg az erőforrása, nincsenek meg azok az ismeretei és Ő fog majd az Energia Hivatallal egyeztetni,

vitatkozni. Óriási különbség van közöttük.

Nagy Sándor

Rendben van, csak még mindig elbeszélünk egymás mellett. Mi most nem azt vitatjuk, hogy nem vagyongazdálkodást, hanem bérleti szerződést akarunk kötni veletek, hanem az a kérdés, kétely a számunkra, hogy most kimondhatjuk-e, hogy kizárólagosan csak veletek akarunk vagyongazdálkodási szerződést kötni úgy, hogy esetleg nem látunk más ajánlatot- amit képviselő Úr is fölvetett. Én nagyjából tudom a végeredményt, csak azt a szabadságot adjuk meg már ebben, ha ez tényleg csak menetrend. Mi azt elfogadjuk, hogyha veletek kell kötnünk, akkor veletek csak a közgyűlési határozat alapján, csak vagyongazdálkodási szerződést lehet kötni. Mi ezt nem vitatjuk. Ebből a szempontból benne maradhat, ha a Nyírségvízet választjuk, tudomásul vesszük az Rt. Közgyűlés döntését. Vagyongazdálkodási szerződés lesz. De az ne legyen benne már most, hogy azt mondjuk, hogy csak veletek kötünk vagyongazdálkodási szerződést. Mert kizárod annak a lehetőségét, hogy érdemben vitát nyithassak a testületi ülésen a vagyongazdálkodási szerződés tartalmáról. És akkor lehet tartalmi vitát majd lefolytatni, ha előttünk van az a 10 oldalas, szerződés-tervezet, amelyet mind a két félnek jóvá kell hagyni.

Galambos Sándor

Rakjuk össze ennek a szerződésnek a hatályát- le fog járni legkésőbb december 31-én. Addig mit fog csinálni az önkormányzat, mert visszaháramlik a vagyon. A Nyírségvíz Zrt. meg akarja kötni az üzemeltetési szerződést. Ennek itt, hogy utána 5-10 év múlva mit dönt a képviselő-testület és kivel akar majd szolgáltatni, erre már semmilyen hatása nem lesz. Ez a jelen pillanatra vonatkozik, hogy amikor január 1-jén visszaháramlik a vagyon, akkor vagyongazdálkodási szerződés keretében működteti tovább.

Nagy Sándor

Akkor „fordítsuk le magyarra”.

Fülöp Attila

Mi úgy készítettük elő ezt a megállapodás-tervezetet, mint ahogy minden tulajdonos önkormányzat részére, feltételeztük azt, hogy ellenkező szándékot nem tapasztaltunk. Semmiféle szándéknyilatkozat nem érkezett hozzánk, hogy nem velünk akar üzemeltetni.

Nagy Sándor

Mi ezt most nem mondjuk, hogy nem veletek akarjuk üzemeltetni.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Mi egy új vagyongazdálkodási szerződést akarunk kötni. Nem mint közszolgáltatási szerződést akarunk átfordítani vagyongazdálkodási szerződéssé és annak viszont az elemeit nem ismerjük. Annak az elemeinek ismeretében lehet itt dönteni. Ezt akarjuk csak itt szerepeltetni.

Nagy Sándor

Két javaslatom van. Ha a képviselő-testület figyeli, akkor szerintem kezelhetővé teszi ezt a részét.

Tehát a 6. pont az a bizonyos ominózus pont. Nekem az a javaslatom- Jegyző Úrral és aljegyző Hölgygel egyeztetve, hogy az első rész maradna, - „a Felek megállapodnak abban, hogy a víziközmű-szolgáltató a víziközmű rendszert, annak az ellátásért felelős tulajdonába kerülését követően, a Vksztv 23 - 26. §-aiban szabályozott „**vagyongazdálkodási szerződés**” keretében fogja tovább üzemeltetni. Tehát azt mi kimondhatjuk, hogy mi vagyongazdálkodási

szerződést akarunk kötni bárkivel, mert nem lehet vita, hogyha tudja az ember, hogy mi a különbség a bérlet, meg a vagyonkezelés között. És a többit hagyjuk el.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Mi azt mondjuk, mint felek, hogy elsősorban a Nyírségvízzel, mint szolgáltatóval kívánunk vagyonkezelési szerződést kötni és úgy üzemeltetni, de a felek abban állapod meg a 7. pontban, hogy a vagyonkezelési szerződést a szerződés kötelező tartalmi elemeit meghatározó Kormányrendeletben foglaltak szerint, a jogszabály megjelenését követően, legkésőbb azonban 2012. november 30-ig **írásba foglalják, amely** a képviselő testület döntésével, válik érvényessé.

Galambos Sándor

Amúgy is azzal válik.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Csak így egyértelmű, amit beszéltünk, mert legalább megismerheti mindenki.

Nagy Sándor

Elfogadható így a számotokra?

Galambos Sándor

Persze.

Nagy Sándor

Képviselő-társaimat kérdezem, hogy ennek a két szakasznak az ilyen irányú módosítását érti-e mindenki?

Szilágyi Péter

Azért vagyok hitetetlen, mert úgy látom, hogy van ebben pénz, ebben a szolgáltatásban. Hisz gondolatok már abba bele, hogy Újfehértón kívül még nagyon sok települést meg tud finanszírozni. 103 millió forint, amit nekünk fognak Ők hitelezni. Elhangzott, hogy nagyon sok települést megbírnak finanszírozni. Tehát van ebben pénz, ami pénzzel a lakosság véleményem szerint nem találkozott. Azt elismerem, amit itt a vezérigazgató helyettes Úr mondott, hogy néhány bekötési vezeték cseréje megtörtént, meg golyóscsap, meg ilyesmi megtörtént Újfehértón. Ivóvízminőség-javítás tekintetében tegnap fölmerült, hogy az arzéntartalom miatt nem felel meg. Én azt akarom ezzel kihozni, hogy a fejlesztést, amit érzékelt a lakosság, az meglátásom szerint kimerült abban a néhány golyóscsapban- ami a cég érdeke is, hogy ne szivároгjon el a víz. Én ennyit láttam lakosként. Nem láttam - egyesek szerint rákkeltő eternitsövek kicserélését. Fejlesztésként még az van lenni a földben, amit annak idején szegény szüleink kiizzadtak és kifizettek. Én továbbra sem tudom támogatni ezt az előterjesztést ilyen formában, mert ez egy megállapodás lenne. Itt szeretnék idézni, mert én ezt egy diktátumnak tartom. Mert a megállapodás az úgy hangzik, hogy a szerződés két- vagy több személy kölcsönös és egybehangzó joghatás kiváltására irányuló akaratnyilvánítás nyilatkozata, olyan ígéret, amit a jog elismert és akár kikényszerítheti is a be nem tartását. Alapelv a felek egyenlőségének elve. És úgy közben eszembe jutott, amikor ezt az előterjesztést olvastam, egy film amit nagyon régen láttam a Don Corleone: A keresztapa című filmje, és akkor ott, ha valaki emlékszik rá, ott van egy olyan jelenet, hogy egy filmesnek kell egy szerződést aláírnia és ő nem akarja ezt aláírni és odamegy a keresztapa és azt mondja neki, hogy „Vagy aláírja, vagy az agyveleje!” – a pisztolyt a fejéhez szegezte. Hát ennek az előterjesztésnek a kapcsán nekem is ez jutott eszembe. Bár értem, ha Ők

kölcsönöznek nekünk 103 millió forintot, akkor fogottak vagyunk. És itt jön be az, amit Leveleki képviselő-társam mondott, hogy 4 % mozgástere van az önkormányzatnak összességében, de lehet, hogy sokat mondott. Ezen kellene változtatni. Tehát ez a vagyonelem eddig is a miénk volt, meg ezután is átháramlik az önkormányzatra, akkor legyen már benne olyan is, hogy történik majd egy kis visszaosztás.

Nagy Sándor

Engedje meg képviselő Úr, hogy azt mondjam, hogy az azért némi túlzás volt, amit itt a keresztapa című történet kapcsán elmondott, hiszen azért jelen pillanatban három konkrét javaslatot – aki a megállapodás tervezetét letette elfogadott az önkormányzat részéről és én úgy gondolom, hogy a legkétségesebb dolgainkat ez azért helyre tette, hiszen rendes megállapodás keretében felmondható, és itt van benne az a másik dolog, hogy nem úgy mondjuk ki, hogy megkötjük a vagyonelem szerződést, hogy magát a szerződést nem látjuk. Ezt én azért rendkívül fontosnak tartom és konstruktívnak a cég részéről. A másik lehetett volna visszaosztani, ez örök dilemma volt. Gondolj bele, mikor polgármesterként ott ültünk a választás évében és nem arról döntöttünk – milyen nyomás volt azokon, akik bevállalták, hogy nem, a választás évében sem lesz visszaosztás a testület felé. Mert ha visszaosztod akkor az bemegy a működésbe és az el lesz költve. Ha otthagysz eredménytartalékba és közgyűlési határozat van erről, hogy ezt mire fordíthatod, akkor biztos, hogy az a megképződött pénzek legalább az adott település fejlesztéseit fogják segíteni. Ez örök dilemma volt. Meg kell nézni a jegyzőkönyveket, micsoda viták voltak arról. És mindig a többség egy-két kivételével úgy döntött, hogy nem- nem osztunk vissza, hanem a megképzett eredményt – eredménytartalékba helyezve, magára a működésre fordítjuk. Fogalmilag szeretnék még egy dolgot mondani: ami a Rt-be bevitt hálózat – az jelen pillanatban nem képezi az önkormányzat tulajdonát. Az önkormányzat tulajdonát a 359 millió forintos részvénytársaság képezi. Nem a mi tulajdonunk, a mi tulajdonunk a második ütemben megépült durván 600 milliós szennyvízhálózat, hiszen arra csak vagyonelem szerződést kötöttünk, és a mi tulajdonunk lesz ami most visszaháramlik és a mi tulajdonunk lesz az a vagyonelem, amiről nem beszéltünk, ami jelen pillanatban kizárólagosan az Rt. tulajdonosainak a tulajdonában áll. Ez a szennyvíztelep, ami a törvény erejénél fogva visszaháramlik a településeknek.

Galambos Sándor

A pénz onnan van, hogy eredménytartalékba helyezte a társaság. Csak érdekességként, hogy honnan jött össze: 1, maximum 2 % nyereséget kell képeznie, ez van az ármegállapításba. Melyik az a vállalkozás, amelyik 1 % nyereséggel dolgozik? A Nyírségvíz nem arra alapították, hogy nyereséget képezzen, hanem arra, hogy azt a vagyont megőrizze és a fenntarthatóságát biztosítsa. Az előbb bemutattam, hogy a 357 millió forintból hogy lett 600 millió forint fölötti rész, azért mert jó gazdái próbáltunk lenni. Az a pénz, ami megképződött, egyébként hatékonysági eszközök kihasználásával, azokat a pénzeket eredménytartalékba helyezte- és most rendelkezésre tudja bocsátani az önkormányzatoknak. Az eternicsövekkel kapcsolatban: akkor kell egy hálózatot kicserélni, amikor eljött az ideje, ha az 10 év, akkor 10, ha 20 év, akkor húsz, ha 30 év akkor harminc év múlva kell kicserélni. Mi ezt a folyamatot tudjuk kezelni. Ha kellett, azt mindet kicseréltük. Nem csak a hálózatba voltak már cserék, hanem a bekötés rekonstrukciók. az, amit nagyon sokat hajtottunk már végre. Amit polgármester Úr mondott 5 év távlatában el kell mindig számolni az amortizációval. Eddig az amortizáció víz- és szennyvízágazat között átcsoportosítható volt. Egyébként ezt követően is erre lehetőség lesz. Ha az ivóvízhálózatnál a hálózat műszaki szempontból lévő feladatainál jelentkezik rekonstrukció, azokat eddig is megcsináltuk, és ezt követően is meg fogjuk csinálni a vagyonelem szerződés keretein belül. Hogy miből lehet pénzeket szerezni az

ivóvízminőség javítóval – mi átvett vizet tudunk szolgáltatni, nincs másra lehetőség. Azt az ivóvizet ebben a minőségben a Tiszamenti Vízművek Zrt. szolgáltatja részünkre. Ennek az arzéntartalma 9,9- 14 között változik. Minden más paraméterében ami a hálózatnál jelentkezik, nincs vízminőségi probléma. Sem kémiai, sem bakteorológiai oldalról. Mert azokat a mosatásokat, azokat a kezeléseket végrehajtjuk. Azt az ivóvizet nem mi termeljük, nem tudunk mi közvetlenül beavatkozni a termelt víz minőségébe. A Nyírségvíz Zrt. ahol a működési területén az arzén 10 mg/l fölött volt, megoldotta. Érdekességként a kótaji vízmű kétszer akkora nagy mint a geszterédi vízmű, mi 40 millió forintból megoldottuk az arzénmentesítést. Ugyanezt meg tudná oldani a Tiszamenti Vízmű is, de vár arra, hogy majd pályázati forrásból 700 millió forintból fogja megoldani. Itt vannak azok a pénzek, amit a Nyírségvíz Zrt az elmúlt 10-16 évben meg tudott fogni. Hogy mit teszünk ennek az érdekében? Ez év januárjában én a Tiszamenti Vízművek vezérigazgatójának levelet írtam, hogy tájékoztasson arról, hogy hogyan és miként folyik az ivóvízminőség javító program. Legalább ötször kellett rájuk telefonálnom, majd szeptember elején szintén írtam nekik egy levelet, hogy tájékoztassanak, hogy hogyan, miként megy ez a folyamat. Még válasza sem méltat bennünket az a másik szolgáltató, egyébként megvagyunk, telefonon beszélünk. Ebben a levélben tájékoztat arról, hogy halad ez az ivóvízminőség-javítóprogram és hogy már a pályázatot is be fogják adni. És mivel én már kértem, hogy ettől függetlenül az un. ideiglenes vízminőség-javítást hogyan tudja megoldani, erre pedig adott egy választ, hogy elindítottak egy oxidációs levegő-beviteli eljárást, hogy előrébb hozták a technológiába a levegőadagolását, ami valószínűleg biztosítani fogja ezt a határérték alatti részt. Ezt a 42. hétre ígérte nekem a vezérigazgató Úr. Én a 42. héten fel fogom hívni, és ismételten fel fogom ajánlani, hogy a Nyírségvíz Zrt. azt a technológiát, amit alkalmazott kb. 12 területén – felajánlja és ha kell két héten belül megoldja, hogy 10 mg/l alatt lesz az arzéntartalom. Ezt Kótajban mi két hét alatt megoldottuk. Az utolsó ilyen pontunk Nyírgyulaj település volt. Itt is megoldottuk, ott miután a technológiát kiépítettük két nap múlva már nem 10, hanem 3 mg/l volt az arzéntartalom. Tehát a Nyírségvíz Zrt. nem arra törekszik, hogy itt lajtoskocsi legyen, meg nem tudom milyen eljárások legyenek, mert ez nem engedhető meg a cég működésében. De nem engedhető meg 2012.-ben, hogy idejussunk vissza. A Nyírségvíz Zrt. mindent meg fog tenni. Abban az esetben nem tudjuk megtenni, ha a partner mégsem fogja elfogadni azt, amit javasolunk. Akkor viszont minden olyan dolgot meg fogunk tenni, hogy a vízellátás biztosított legyen. Akkor viszont csak az ivóvízről lesz szó. A törvényt be kell tartani és mi be is tartottuk. Törekedni fogunk arra, hogy ilyen ne forduljon elő. Én a 42., 43-héten fel fogom hívni- és felajánlom a segítségünket. Annyi kiegészítést még, hogy nagyon felelőtlen volt az az újságíró, aki ezt leírta, mert – ha 24.-én nem volt mérgező, akkor 25.-én miért volt mérgező? Nem mérgező az ivóvíz, ma nemcsak Magyarországon, de az egész világon mindenhol a legellenőrzöttebb élelmiszer- az ivóvíz. Volt egy törvényi döntés, amikor mi az Európai Unióba beléptünk. Az Unióban éppen azért, mert nagyon sok tengeri, óceáni ország van, tengeri halat fogyasztanak és a tengeri halban nagyon magas az arzéntartalom. Ezért náluk, hogy minél kevesebb arzén kerüljön bevitelre, náluk 10 mg/l . Magyarország miért – az most nem kérdéses, azt vállalta, hogy leviszi ezt, ehhez az unió ad támogatást. Ez egy döntés. Nem mérgező az ivóvíz, nem lesz rosszabb a minősége a 10-zel, vagy az ötvennel. Csak érdekességként- Svájc, aki azt gondolom, hogy nem lehet azt mondani, hogy felelőtlen az állampolgáraival, továbbra is az 50 mg/l –nél van. Ez tehát nem lesz mérgező. Mi mindent megteszünk. Mi nem mehetünk oda, ismerik egyébként ezt a technológiát, tehát előbb-utóbb azt amit mi alkalmazunk, akkor fogják alkalmazni.

Nagy Sándor

Azt kell tudni, hogy az ivóvízminőség-javító programról többször adtunk tájékoztatást, hogy hol tart. A legutóbbi testületi ülésen adtam tájékoztatást arról, hogy a belügyminiszter Úr arról

tájékoztatót, mint polgármestert, hogy ezt az ominózus ivóvízminőség-javító programot, amiatt, hogy megvan a döntés, és gyakorlatilag egy éve nem történik benne semmi. Meg van a döntés, hogy nyert a program, csak meg kellene valósítani, ezért Kormány hatáskörbe hozták, megszületett a döntés róla, tehát meg fogják valósítani, aminek nem csak a geszterédi vízbázis esetében van jelentősége, hanem a baktai, meg a többi település esetében. Azért ez fog Újfehértó esetében egy 100 millió forintos nagyságrendű hálózatrekonstrukciót is tartalmazni. Egyeztetett formában történik meg. Nyilván a TRV részéről komoly problémát jelentett, hogy egy éven belül három vezérigazgatója volt a társaságnak. Bízunk benne, hogy most már az új vezérigazgató, aki egyébként korábban a cégnél dolgozott- jelen pillanatban szerencsés ebben az esetben, mert ismeri a történeteket és meg fog oldódni a probléma. Mindenféle híresztelés ellenére decembert követően az egészséges ivóvíz biztosítása – a terhes nők és 6 év alatti gyerekeket fel kellett mérnünk a belügyminisztérium számára. Ez elkészült. Elvileg keresik a megoldási lehetőséget. Ebben találták ki most ezt a bizonyos lajtoskocsi történetet. Egy biztos, hogy magának ennek a korosztálynak, meg a terhes nőknek az ivóvíz biztosítás többletköltséget jelent. Azt az állam fogja állni, hiszen 2012. volt az unió által kiszabott határidő, előtte kétszer volt már lejárt határidő, amikor meghosszabbították. És gyakorlatilag arra számítottak, hogy most 2012. nyarán az unió újból rábólint arra, hogy még egy évet kitoljon 2013. év végéig. A bizottság bekeményített és azt mondta, hogy 2012. december 24-én jár le a korábban szabott határidő. Ettől kezdődően ennek a két korosztálynak meg kell oldani az ellátását. Szerintem még most sincs döntés abban, hogy most zacskós, vagy lajtosvíz lesz. Vagy mindenféle pályázat nélkül megtisztítják a vizet és rendbe lesz minden.

Tamás Lászlóné

Mivel a lakosok a vízért pénzt adnak, vásároljuk ezt a szolgáltatást, én azért javasoltam volna, hogy egy pontban nem lehetne beletenni a víz minőségének az elvárását? Egészséges vizet vásároljon.

Leveleki József

Mindegy, hogy honnan veszem, hányadik beszállítótól kapunk valamit, ha én szerződéses jogviszonyban vagyok, akkor annak helyt kell állnom annak a szolgáltatásnak, árának, teljesen mindegy minek nevezem a jogszabályban előírt minőségéért. Ez nem ennyire egyszerű történet. Felvetődött a bizottsági ülésen is, hogy 24-e után fognak számlázni, ha nincs ez a határérték? Ezt fogja fizetni valaki? Ez is egy érdekes történet.

Galambos Sándor

A szerződésben most is benne van, mert a szabványoknak megfelelő vízminőséget kell biztosítani. Úgy van benne a jogszabályban. Nekünk a jogszabályra kell hivatkozni. Amit polgármester Úr elmondott, az ivóvízről van szó, amit megihat 6 év alatti gyerek. Ami a kormányrendeletben az újban benne van, hogy ezt úgy fogja megoldani, hogy készít egy tisztítási technológiát- egy konténeres kis vízművet, azt leszállítja oda, ahol probléma van, ráköti a kútban lévő vízvezetékre- erre utaltam korábban- és onnan majd veszi az innivaló vizet. Minden más szolgáltatás majd ugyanúgy tovább fog menni. Még egyszer mondom, hogy itt a jogszabályt egyértelműen be kell tartani. De ahogyan polgármester Úr is mondta, hogy nem rajtunk függő dologról van szó. Nem tartották be ezeket a jogszabályokat, ezért alakult ki ez a helyzet. Ha rajtunk áll- mi mindent megtettünk. Ahol mi termeljük ezt a vizet, mindenhol meg tudjuk oldani. Itt is megtudnánk, ha ideadnák a vízművet – két héten belül, néhány tízmillió forint ráfordítással.

Szilágyi Péter

Az arzéntartalom korábban 50 mg/l volt korábban a megengedett, most pedig az uniós előírás

szerint 10 mg/l, azért mert egyébként nyugat-európában a tengerparton lakó országok lakosai a halból hozzájutnak ehhez az arzénhoz. És akkor nekem most az jutott az eszembe, hogy akkor most az Unió azért írta elő, mert nem mérgező az 50 mg/l, ugye? Ezt itt Magyarországon kijelentjük. „És az Európai Unió ezt előírta nekünk, tudni illik, tengeri halat akar velünk etetni és a szükséges 50 mg/l-hoz hozzáteszük még a 40-et.”

Nagy Sándor

Ha egyéb nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Még egyszer szeretném feleleveníteni csak azt, amiben megállapodtunk az írásos tervezethez képest. Jegyző úr jelezte, hogy ezt tisztázta, hogy ez mind a két tervezetre vonatkozik. Nem vettük külön a vizet, szennyvizet. Tehát annak a három dolognak a figyelembe vételével teszem fel szavazásra, amit közösen elfogadtunk. Ez a rendes felmondásra vonatkozik, valamint a 6. és 7. pontra vonatkozik, amit Jegyző Úrral közösen megtettünk. Ezzel a tartalommal kerül majd aláírásra. Ki az, aki az előterjesztéshez kapcsolódó 1. számú melléklet szerinti határozati javaslatot – amely az ivóvízre vonatkozik-elfogadja?

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

171/2012.(X. 30.) számú

h a t á r o z a t a

a Nyírségvíz Zrt-vel kötendő ivóvíz közművek tulajdonjogának átszállásával kapcsolatos megállapodás jóváhagyásáról

A KÉPVISELŐ TESTÜLET

1./ az ellátásért felelős önkormányzat tulajdonába kerülő ivóvíz közművek tulajdonjogának átszállásával kapcsolatos teendőkkel, a tulajdonjog gyakorlásával, a közművek további üzemeltetésével, valamint a felek között létrehozandó szerződéses kapcsolatrendszerrel összefüggő kérdéskörök előzetes rendezéséről szóló, a NYÍRSÉGVÍZ Nyíregyháza és Térsége Vízforgalmi és Csatornamű Zrt-vel (székhely: 4401 Nyíregyháza, Tó u. 5. képviseli: Móricz István vezérigazgató) kötendő megállapodást a melléklet szerint jóváhagyja.

2./ felhatalmazza a polgármestert a mellékelt megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

Melléklet a 171/2012. (X. 30.) számú határozathoz

Megállapodás

az ellátásért felelős önkormányzat tulajdonába kerülő ivóvíz közművek tulajdonjogának

átszállásával kapcsolatos teendőkkel, a tulajdonjog gyakorlásával, a közművek további üzemeltetésével, valamint a felek között létrehozandó szerződéses kapcsolatrendszerrel összefüggő kérdéskörök előzetes rendezéséről.

A jelen megállapodás létrejött:

- **Újfehértó Város Önkormányzata**

(4244 Újfehértó, Szent István út 10., adószám: 15732475-2-15 , képviseli: Nagy Sándor polgármester és dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző),

mint ellátásért felelős

másrészről pedig a **NYÍRSEGVÍZ Nyíregyháza és Térsége Víz- és Csatornamű Zrt.** (képviseleti: **Móricz István** vezérigazgató; székhely: **4401 Nyíregyháza, Tó u. 5.**; cégjegyzékszám: **15-10-040209**, statisztikai számjel:**11492809-3600-114-15.**, adószám: **11492809-2-15**) mint víziközmű-szolgáltató között, a mai napon az alábbi feltételekkel.

- 1.) Felek közösen megállapítják, hogy a víziközmű szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény – a továbbiakban Vksztv – 9.§ / 1 / pontja alapján a települési önkormányzatot illetik meg az ellátásért felelős jogai és terhelik annak kötelezettségei a közigazgatási területén lévő felhasználási helyekre és az azokat közvetlenül ellátó víziközmű-rendszerre nézve. Az önkormányzat illetékességi területén olyan, a csatolt adatlapon részletezett víziközmű rendszer működik, amely a Vksztv.) 2. §. 23. d.) pontja szerint képes biztosítani a víziközmű-szolgáltatás műszaki feltételeit.
- 2.) Felek megállapítják, hogy az 1. pont szerinti víziközmű rendszer a jelen megállapodás aláírásának időpontjában a víziközmű-szolgáltató tulajdonát képezi, de az, a Vksztv 79. §. 1. bekezdése értelmében 2013. január 1-jén ipso jure (a törvény erejénél fogva) **az ellátásért felelős tulajdonába kerül.**
- 3.) Felek egyetértenek abban, hogy a víziközmű rendszer vagyontárgyainak a 2. pont szerint 2013. január 1-jén megvalósuló tulajdonjog átszállása az ellátásért felelős és a víziközmű-szolgáltató között **fenálló üzemeltetési jogviszonyt nem érinti.**
- 4.) A víziközmű-szolgáltató a jelen megállapodás aláírásával vállalja azt, hogy az ellátásért felelős tulajdonába kerülő közművek **további üzemeltetése** keretében, - az üzemeltetési szerződésben meghatározott keretek között, a víziközmű rendszer teljesítőképességének mértékéig - a felhasználók részére víziközmű szolgáltatást nyújt, illetve vízi közmű szolgáltatás céljából, a szolgáltatást igénybe venni kívánók rendelkezésére áll.
Kijelenti továbbá, hogy teljesíti a jogszabályban meghatározott, a víziközmű-szolgáltatás folyamatos, hosszú távú nyújtásához szükséges pénzügyi, gazdasági, technikai, környezetvédelmi feltételeket és rendelkezik az ezek teljesítéséhez szükséges műszaki, és tárgyi eszközökkel, személyi, és pénzügyi erőforrásokkal. Tulajdonosi szerkezetét tekintve megfelel a Vksztv. 16. §. (6) bekezdés a.) pontjában foglalt feltételnek, azaz kizárólag az ellátásért felelősök, és rajta kívül az állam, és más települési önkormányzatok közös tulajdonában áll. A víziközmű-szolgáltató az üzemeltetéshez szükséges - a Vksztv. 35. §-a szerinti - működési engedély megszerzéséről gondoskodik.

- 5.) Szerződő felek megállapítják, hogy a közművek tulajdonjogának változása a közöttük fennálló üzemeltetési jogviszonyt nem érinti. A Nyírségvíz Zrt alapszabálya ugyanis rögzíti, hogy az alapító önkormányzatok a település egészséges ivóvízellátásával és csatornázásával kapcsolatos feladataikat a részvénytársaság útján látják el. Ennek értelmében az ellátásért felelős önkormányzat a víziközmű-szolgáltatás ellátásának jogát a víziközmű-szolgáltató Nyírségvíz Zrt részére határozatlan időre átadta.
- 6.) Felek megállapodnak abban, hogy a víziközmű-szolgáltató a víziközmű rendszert, annak az ellátásért felelős tulajdonába kerülését követően, a Vksztv 23 - 26. §-aiban szabályozott „**vagyonkezelési szerződés**” keretében fogja tovább üzemeltetni.
- 7.) Felek megállapodnak abban is, hogy a vagyonkezelési szerződést a szerződés kötelező tartalmi elemeit meghatározó Kormányrendeletben foglaltak szerint, a jogszabály megjelenését követően, legkésőbb azonban 2012. november 30-ig **írásba foglalják, amely** a képviselő testület döntésével, válik érvényessé.
- 8.) Felek a víziközmű-szolgáltató közgyűlésének döntése alapján megállapodnak abban, hogy a víziközmű-szolgáltató az ellátásért felelős részére a Vksztv. 18. §.-ában foglaltak szerint, a víziközmű szolgáltatási jog gyakorlásáért, illetve a víziközmű használatáért használati díj címén **vagyonkezelési díjat** fog fizetni. A használati díj éves összege mindenkor a víziközmű-szolgáltató üzleti tervében kerül jóváhagyásra. A használati díjat az ellátásért felelős kizárólag víziközmű fejlesztés finanszírozására, - ideértve a víziközmű fejlesztés céljára igénybe vett hittel összefüggő adósságszolgálat teljesítését is – és a víziközmű-szolgáltatásról szóló törvényben nevesített egyéb célra / pl. vagyonértékelés / használhatja fel.
- 9.) Az ellátásért felelős megbízza a víziközmű-szolgáltatót azzal, hogy készítse elő a tulajdonába kerülő víziközmű rendszerrel kapcsolatos dokumentumokat, és ezek között a közművagyon leltárt, valamint 2012. november 30-ig készítse el a vagyonértékelés 2015. év végéig szóló ütemezését, és tegyen javaslatot a vagyonértékelő személyére.
- 10.) A víziközmű-szolgáltató az ellátási felelős részére a víziközüveket a Vksztv 79.§ /4 / bekezdése szerint, térítésmentesen fogja átadni.
- 11.) Az ellátásért felelős megbízza az üzemeltetőt azzal, hogy helyette és nevében eljárva a vagyonkezelési szerződésnek, a jelen megállapodás 7. pontja szerinti írásba foglalását, illetve kiegészítését, módosítását követően a tulajdonában lévő víziközmű vonatkozásában **a vagyonértékelést végeztesse el**. Tudomásul veszi, hogy a vagyonértékelés költségei a Vksztv. 12-§. 1.) bekezdése értelmében őt terhelik, ez a költség azonban a víziközmű rendszer vagyonkezelésbe adásából származó bevétel terhére is finanszírozható.
- 12.) Az ellátásért felelős vállalja, hogy a felállított közmű leltár alapján 2013. január 1-jét követően **gondoskodik** az átadott víziközmű vagyon nyilvántartásba vételéről és az **önkormányzat kataszteri nyilvántartásának módosításáról**.
- 13.) Felek abban állapodnak meg, hogy a víziközmű fenntartásához szükséges ingó

és ingatlan víziközmű **működtető eszközöket**, valamint a **rendszerfüggetlen közműveket** a víziközmű szolgáltató biztosítja.

Felek a jelen megállapodást – a Ptk. idevonatkozó rendelkezései szerint - **rendes felmondással felmondhatják**, valamint azt közös megegyezéssel bármikor **módosíthatják**. A jelen szerződés valamennyi módosítását és kiegészítését írásos formában kell rögzíteni.

A jelen szerződéssel kapcsolatos, valamint az annak megsértéséből, megszűnéséből, érvényességéből vagy értelmezéséből eredő vagy ezzel összefüggő valamennyi jogvitában a felek a **Nyíregyházi Városi Bíróság illetékességét** kötik ki.

A felek képviselői kijelentik, hogy a jelen megállapodás aláírására teljes körű **felhatalmazással rendelkeznek**.

A jelen megállapodás, amely 4 példányban készült - az aláírás napján lép hatályba.

Kelt: Nyíregyháza, 2012.

.....
ellátásért felelős

.....
víziközmű-szolgáltató

1. számú melléklet

ELLÁTÁSÉRT FELELŐS ADATLAPJA

TELEPÜLÉS NEVE	Újfehértó
Szolgáltatási üzletág (ivóvíz/szennyvíz)	Ivóvíz

VÍZIKÖZMŰ RENDSZERRŐL LEVÁLASZTOTT SZIGETÜZEMŰ MŰKÖDÉS ESETÉN		Tulajdoni arány	100%	
Víziközmű rendszer önálló elemei (pl. hálózat, vízmű, víztorony, stb.)	Ivóvízhálózat			
Kapcsolódó víziközmű rendszer(ek)	Áramlás iránya BE	Geszteréd TRV kezelésű távvezeték		
	Áramlás iránya KI			
Átadási pontok száma (db)	3	Átadási pontok helye	Áramlás iránya (...)	Típusa (vízmérő, stb.)
		AP_víz_16 (Béke tér)	Bejövő	vízmérő
		AP_víz_17 (Vasvári P.u.)	Bejövő	vízmérő
		AP_víz_18 (Vasút út.)	Bejövő	vízmérő

Megjegyzés:

Ki az, aki az előterjesztéshez kapcsolódó 2. számú melléklet szerinti határozati javaslatot – amely a szennyvízre vonatkozik - elfogadja?

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

172/2012.(X. 30.) számú

h a t á r o z a t a

a Nyírségvíz Zrt-vel kötendő szennyvíz közművek tulajdonjogának átszállásával kapcsolatos megállapodás jóváhagyásáról

A KÉPVISELŐ TESTÜLET

1./ az ellátásért felelős önkormányzat tulajdonába kerülő szennyvíz közművek tulajdonjogának átszállásával kapcsolatos teendőkkel, a tulajdonjog gyakorlásával, a közművek további üzemeltetésével, valamint a felek között létrehozandó szerződéses kapcsolatrendszerrel összefüggő kérdéskörök előzetes rendezéséről szóló, a NYÍRSÉGVÍZ Nyíregyháza és Térsége Vízf- és Csatornamű Zrt-vel (székhely: 4401 Nyíregyháza, Tó u. 5. képviseli: Móricz István vezérigazgató) kötendő megállapodást a melléklet szerint jóváhagyja.

2./ felhatalmazza a polgármestert a mellékelt megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Melléklet a 172/2012. (X. 30.) számú határozathoz

Megállapodás

az ellátásért felelős önkormányzat tulajdonába kerülő szennyvíz közművek tulajdonjogának átszállásával kapcsolatos teendőkkel, a tulajdonjog gyakorlásával, a közművek további üzemeltetésével, valamint a felek között létrehozandó szerződéses kapcsolatrendszerrel összefüggő kérdéskörök előzetes rendezéséről.

A jelen megállapodás létrejött:

- **Újfehértó Város Önkormányzata**

(4244 Újfehértó, Szent István út 10., adószám: 15732475-2-15 , képviseli: Nagy Sándor polgármester és dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző),

mint ellátásért felelős

másrészről pedig a **NYÍRSÉGVÍZ Nyíregyháza és Térsége Víz- és Csatornamű Zrt.** (képviseli: **Móricz István** vezérigazgató; székhely: **4401 Nyíregyháza, Tó u. 5.**; cégjegyzékszám: **15-10-040209**, statisztikai számjel:**11492809-3600-114-15.**, adószám: **11492809-2-15**) mint víziközmű-szolgáltató között, a mai napon az alábbi feltételekkel.

- 1.) Felek közösen megállapítják, hogy a víziközmű szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény – a továbbiakban Vksztv – 9.§ / 1 / pontja alapján a települési önkormányzatot illetik meg az ellátásért felelős jogai és terhelik annak kötelezettségei a közigazgatási területén lévő felhasználási helyekre és az azokat közvetlenül ellátó víziközmű-rendszerre nézve. Az önkormányzat illetékességi területén olyan, a csatolt adatlapon részletezett víziközmű rendszer működik, amely a Vksztv.) 2. §. 23. a.) pontja szerint képes biztosítani a víziközmű-szolgáltatás műszaki feltételeit.
- 2.) Felek megállapítják, hogy az 1. pont szerinti víziközmű rendszer a jelen megállapodás aláírásának időpontjában a víziközmű-szolgáltató tulajdonát képezi, de az, a Vksztv 79. §. 1. bekezdése értelmében 2013. január 1-jén ipso jure (a törvény erejénél fogva) **az ellátásért felelős tulajdonába kerül.**
- 3.) Felek egyetértenek abban, hogy a víziközmű rendszer vagyontárgyainak a 2. pont szerint 2013. január 1.-én megvalósuló tulajdonjog átszállása az ellátásért felelős és a víziközmű-szolgáltató között **fennálló üzemeltetési jogviszonyt nem érinti.**
- 4.) A víziközmű-szolgáltató a jelen megállapodás aláírásával vállalja azt, hogy az ellátásért felelős tulajdonába kerülő közművek **további üzemeltetése** keretében, - az üzemeltetési szerződésben meghatározott keretek között, a víziközmű rendszer teljesítőképességének mértékéig - a felhasználók részére víziközmű szolgáltatást nyújt, illetve vízi közmű szolgáltatás céljából, a szolgáltatást igénybe venni kívánók rendelkezésére áll.
Kijelenti továbbá, hogy teljesíti a jogszabályban meghatározott, a víziközmű-szolgáltatás folyamatos, hosszú távú nyújtásához szükséges pénzügyi, gazdasági, technikai, környezetvédelmi feltételeket és rendelkezik az ezek teljesítéséhez szükséges műszaki, és tárgyi eszközökkel, személyi, és pénzügyi erőforrásokkal. Tulajdonosi szerkezetét tekintve megfelel a Vksztv. 16. §. (6) bekezdés a.) pontjában foglalt feltételnek, azaz kizárólag az ellátásért felelősök, és rajta kívül az állam, és más települési önkormányzatok közös tulajdonában áll. A víziközmű-szolgáltató az üzemeltetéshez szükséges - a Vksztv. 35. §-a szerinti - működési engedély megszerzéséről gondoskodik.
- 5.) Felek közösen megállapítják, hogy **közöttük jelenleg „közszolgáltatási szerződés”, van érvényben**, amelyben az ellátásért felelős Önkormányzat, mint átadó, a vízi közszolgáltatás ellátásának jogát - a szerződésben meghatározott terjedelemben, és az ugyancsak ott rögzített korlátozásokkal és feltételekkel - a víziközmű-szolgáltató, mint átvevő részére határozatlan időtartamra átadta.
- 6.) Felek megállapodnak abban, hogy a víziközmű-szolgáltató a víziközmű rendszert, annak az ellátásért felelős tulajdonába kerülését követően, a Vksztv 23 - 26. §-aiban szabályozott **„vagyonkezelési szerződés”** keretében fogja tovább üzemeltetni.

- 7.) Felek megállapodnak abban is, hogy a vagyonkezelési szerződést a szerződés kötelező tartalmi elemeit meghatározó Kormányrendeletben foglaltak szerint, a jogszabály megjelenését követően, legkésőbb azonban 2012. november 30-ig **írásba foglalják, amely** a képviselő testület döntésével válik érvényessé.
- 8.) Felek megállapodnak abban is, hogy a vagyonkezelési szerződést a szerződés kötelező tartalmi elemeit meghatározó Kormányrendeletben foglaltak szerint, a jogszabály megjelenését követően, legkésőbb azonban 2012. november 30-ig **írásba foglalják, illetve kiegészítik, szükség szerint módosítják.** Az ellátásért felelős vállalja, hogy a vagyonkezelési szerződés írásba foglalását, kiegészítését, módosítását megelőzően a képviselő testület ezzel kapcsolatos döntését kikéri. Amennyiben csak 2012. november 30-át követően születik meg a szerződés kötelező tartalmi elemeit felsoroló Kormányrendelet, úgy a felek szükség szerint a már írásba foglalt szerződést annak megfelelően módosítják, illetve kiegészítik.
- 9.) Felek a víziközmű-szolgáltató közgyűlésének döntése alapján megállapodnak abban, hogy a víziközmű-szolgáltató az ellátásért felelős részére a Vksztv. 18. §.-ában foglaltak szerint, a víziközmű szolgáltatási jog gyakorlásáért, illetve a víziközmű használatáért használati díj címén **vagyonkezelési díjat** fog fizetni. A használati díj éves összege mindenkor a víziközmű-szolgáltató üzleti tervében kerül jóváhagyásra. A használati díjat az ellátásért felelős kizárólag víziközmű fejlesztés finanszírozására, - ideértve a víziközmű fejlesztés céljára igénybe vett hitellel összefüggő adósságszolgálat teljesítését is – és a víziközmű-szolgáltatásról szóló törvényben nevesített egyéb célra / pl. vagyonértékelés / használhatja fel.
- 10.) Az ellátásért felelős megbízza a víziközmű-szolgáltatót azzal, hogy készítse elő a tulajdonába kerülő víziközmű rendszerrel kapcsolatos dokumentumokat, és ezek között a közművagyon leltárt, valamint 2012. november 30-ig készítse el a vagyonértékelés 2015. év végéig szóló ütemezését, és tegyen javaslatot a vagyonértékelő személyére.
- 11.) A víziközmű-szolgáltató az ellátási felelős részére a víziközüveket a Vksztv 79.§ /4 / bekezdése szerint, térítésmentesen fogja átadni.
- 12.) Az ellátásért felelős megbízza az üzemeltetőt azzal, hogy helyette és nevében eljárva a vagyonkezelési szerződésnek, a jelen megállapodás 7. pontja szerinti írásba foglalását, illetve kiegészítését, módosítását követően a tulajdonában lévő víziközmű vonatkozásában **a vagyonértékelést végeztesse el.** Tudomásul veszi, hogy a vagyonértékelés költségei a Vksztv. 12-§. 1.) bekezdése értelmében őt terhelik, ez a költség azonban a víziközmű rendszer vagyonkezelésbe adásából származó bevétel terhére is finanszírozható.
- 13.) Az ellátásért felelős vállalja, hogy a felállított közmű leltár alapján 2013. január 1-jét követően **gondoskodik** az átadott víziközmű vagyon nyilvántartásba vételéről
és az önkormányzat kataszteri nyilvántartásának módosításáról.
- 14.) Felek abban állapodnak meg, hogy a víziközmű fenntartásához szükséges ingó és ingatlan víziközmű **működtető eszközöket,** valamint a **rendszerfüggetlen közműveket** a víziközmű szolgáltató biztosítja.

Felek a jelen megállapodást - a Ptk. idevonatkozó rendelkezései szerint - **rendes felmondással felmondhatják**, valamint azt közös megegyezéssel bármikor **módosíthatják**. A jelen szerződés valamennyi módosítását és kiegészítését írásos formában kell rögzíteni.

A jelen szerződéssel kapcsolatos, valamint az annak megsértéséből, megszűnéséből, érvényességéből vagy értelmezéséből eredő vagy ezzel összefüggő valamennyi jogvitában a felek a **Nyíregyházi Városi Bíróság illetékességét** kötik ki.

A felek képviselői kijelentik, hogy a jelen megállapodás aláírására teljes körű **felhatalmazással rendelkeznek**.

A jelen megállapodás – amely 4 példányban készült - az aláírás napján lép hatályba.

Kelt: Nyíregyháza, 2012.....

.....
ellátásért felelős

.....
víziközmű-szolgáltató

1. számú melléklet

ELLÁTÁSÉRT FELELŐS ADATLAPJA

TELEPÜLÉS NEVE	Újfehértó
Szolgáltatási üzletág (ivóvíz/szennyvíz)	Szennyvíz

VÍZIKÖZMŰ ÖNÁLLÓ (NEM SZIGETÜZEM) MŰKÖDÉS ESETÉN	Tulajdoni arány	100 %
Víziközmű rendszer önálló elemei (pl. hálózat, szennyvíz telep, szennyvíz átemelők, stb.)	Szennyvíztisztító telep Csatornahálózat Szennyvíz átemelők	

Megjegyzés:

9. napirendi pont megtárgyalása

9./Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában lévő mezőgazdasági földingatlan hasznosításáról

Száma: 4-214/2012.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság az 1. számú határozati javaslatot 1 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással nem támogatta. Így a 2. számú határozati javaslatról nem szavaztak.

Az előterjesztéshez szóbeli kiegészítem, - ahogyan a kollégák tájékoztattak- a bizottsági ülésen mintha bizonyos félrehallások lettek volna az előterjesztés kapcsán. Döntöttünk korábban két ingatlanról – erre érkezett két ajánlat, a bizottság döntött hogy fogadjuk el és kössük meg a szerződést. Ez a Szegegyházi iskolához tartozó két ingatlanról van szó. Kiírtuk a pályázatot, beérkezett négy ajánlat, amely egyébként a kiírástól lényegesen magasabb bérleti ajánlatokat tartalmazott. Volt két ajánlat, ami 50 ezres ajánlatokat tartalmazott, volt, ami 65 ezres és volt egy ajánlat, ami hektáronként 75 ezer forintot ajánlott. Én bátorkodtam azt mondani, hogy nézzük meg, hogy tegyük licitálásra ezt, ki ad többet ezért az 1,3 ha terület bérletéért. Azt figyelembe kell venni, hogy egy ha területnek a földalapú támogatása durván 50 ezer forint. Tehát ezt figyelembe véve, akár még egy 80-90 ezer forintos ajánlat sem tűnik túlzónak. Egyébként a magánforgalomban, úgy, hogy a tulajdonos tartja meg a támogatást 30-50 ezer forint között adják ki. Nyilván a területminőségétől függ. Ennyi van mögötte, természetesen én tudomásul veszem azt is, ha a testület nem támogatja azt, hogy ez most kiírásra kerüljön licitálásra, akkor a bizottság elé beviszem és akkor a bizottság dönt arról, hogy a legmagasabb ajánlatot elfogadva kivel kössük meg a bérleti szerződést. Ezt szükségesnek tartottam elmondani hozzá. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Szilágyi Péter

Hová valósiak, akik tették azt a négy ajánlatot?

Nagy Sándor

Mind a négy ajánlattevő újfahértói. Hárman belterületen laknak, egy külterületi lakos. Mind a négy ajánlattevő regisztrált őstermelő.

Elek László

Vett-e támogatást erre az évre, arra a területre.

Nagy Sándor

Elvileg nem vehettek, mert volt rá bérleti szerződés és a tulajdonos hozzájárulás nélkül bérleti szerződés felmutatása nélkül nem igényelhető földalapú támogatás másnak a területére. A falugazdász, amikor igazolja, akkor Ő a rendszeren keresztül megnézni a tulajdont, hogy ténylegesen kinek a tulajdona, van-e bérleti szerződés?

Elek László

Kiderült-e, hogy ki használta éveken keresztül?

Nagy Sándor

Egybe lett művelve a gazdaság területével ebben az évben is.

Szilágyi Péter

Módosító indítványom, ha ettől jóval többért ki tudjuk adni, akkor én azt javasolom- én abban benne vagyok, hogy vonjuk vissza a korábbi határozatunkat és ne versenytárgyalást írjunk ki, hanem ugyanígy, mint ahogyan korábban történt, - mert attól félek, hogy nem újfahértóiak

fogják megkapni azt a területet- tudjuk azt nagyon jól, hogy azon a részen hajdúdorogi polgárok művelnek. – Valami formában ezt szem előtt kellene tartani.

Nagy Sándor

Ezt nem írhatod ki, mert ezt a földtörvény szabályozza.

Elek László

Az önkormányzat nem tudná művelni, akár bérbe is, és akkor a támogatás megmaradna és akkor több haszon lenne rajtai?

Nagy Sándor

Abszolút szabálytalan, hogy úgy vegye igénybe a tulajdonos a földhasznosítási támogatást, hogy nem ő műveli meg. Ha kiadjuk a területet, akkor - hisz azt mondja a földhasznosítási támogatást a földhasználót illeti meg.

Elek László

De az önkormányzat műveltetné meg.

Nagy Sándor

De akkor meg mi lenne a haszon az önkormányzatnak, ha egyébként meg hektáronként kap érte 100 ezer forintot? Mégegyszer mondom, hogy másképp nem köthetünk bérleti szerződést, minthogy adjuk a földhasználati jogosultságot is vele. Hiszen a másik két területnél is adjuk hozzá. Ő bejelenti és arra az évre Ő fogja megkapni a támogatást.

Leveleki József

Nem volna semmi ilyen jellegű probléma és nem kellene törni a fejét senkinek, hogyha tudnánk egyáltalán, hogy mi van az önkormányzatnak. És ha tudjuk, akkor azt kihasználja, milyen jogcímen, mikortól és így tovább?

Nagy Sándor

Nem szorosan a napirendhez tartozik, de kértünk egy előzetes ajánlatot a Földhivataltól, hogy egy földkönyvet helyrajzi számos bontásban adjon mind az önkormányzat, mind a hivatal nevének lévő területekről aktuálisan. Ami ott a napi állapotot tükrözi és utána fogjuk tudni látni, hiszen az elmúlt időszakban több alkalommal szembesültünk azzal, hogy papíron a mi vagyontaszteri nyilvántartásunk szerint a mi tulajdonunkat képezi, ugyanakkor a valóságban már magánszemély tulajdonában van, vagy másnak a tulajdonában. Ezért is döntött úgy a hivatalvezetés- napokon belül meg kell, hogy kapjuk- ha ez egy tényleg olyan nagyságrend, amit Ők mondtak, akkor ezt több mint 700 db. hrsz-t érint az önkormányzat esetében. Nyilván ennek egy jelentős tétele a zártkerti ingatlanok és azt valahogyan külön kell kezelni, mert Újfehértó esetében nem lettek a tartósbérletek bejegyezve, tehát az összes olyan zártkerti ingatlanok, amelyeknek a használója nem kérte a tulajdonba adást- ha megnézzük a tulajdonlapot, az ott lesz rajta, hogy önkormányzati tulajdon. Holott ez nem igaz, mert tartóshasználatba lett adva, és a törvény erejénél fogva tulajdonba kell adni. De ez csak a zártkerti ingatlan. Az összes egyéb, mezőgazdasági terület, kivett terület, külterület, belterületen akkor világossá válik, hogy mi a helyzet ebben a történetben. Ezt szeretnénk a téli folyamán rendbe tenni.

Leveleki József

Voltak ezek az árverések, értékesítések, akkor erre nem került sor?

Nagy Sándor

Ez úgy működött, hogy ha Andrásnak mondták, hogy itt, vagy ott van terület és ezt megnézték, csak azt a területet nézték meg. Nem akarok neveket mondani, hogy akik ismerik ezeket a területeket – és mondták, hogy ez- az a terület pld. az önkormányzaté és ezt XY évek óta használja, akkor ezt az akkori versenyszabályzat szerint meghirdették. De volt olyan is, hogy a magántulajdona volt, az egyik képviselőnek, aki már 2006-ban nem volt képviselő- és Ő nem az övét használta, hanem az önkormányzatét, az övét meg más, és akkor az is megvette. Indított egy elbirtoklási pert, utána azt visszavonta és inkább árverés keretében megvette azt az ingatlant, amit Ő használt. Ezek a területek általában szórványterületek voltak, kivéve két tömbszerű ingatlan értékesítést. Ez a szennyvíztelep bővítésére szolgáló 15 ha-os szántó terület, és a sóstó legelőterülete. Az összes többi maximum 1,5 ha-os, legalábbis, ahogyan én emlékszem. Ha egyéb nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki az előterjesztéshez kapcsolódó 1. számú melléklet szerinti határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK****173/2012.(X. 30.) számú****h a t á r o z a t a**

a 158/2012. számú határozat visszavonásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

az önkormányzat tulajdonában lévő mezőgazdasági földingatlan 2013. évi haszonbérleti díjának megállapításáról szóló 158/2012. számú határozatát visszavonja.

Határidő: folyamatos**Felelős:** polgármesterNagy Sándor

Ki az, aki az előterjesztéshez kapcsolódó 2. számú melléklet szerinti határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK****174/2012.(X. 30.) számú****h a t á r o z a t a**

Az önkormányzat tulajdonában lévő mezőgazdasági földingatlan hasznosításáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

- 1./ az Újfehértó **0254/2 hrsz-ú**, szántó művelési ágú, összesen 1,3558 ha területnagyságú, 23,69 aranykorona értékű földingatlan - versenytárgyalás útján - haszonbérbeadásra meghirdeti.
- 2./ Az ingatlan minimális éves bérleti díját 50.000.- Ft/ha összegben határozza meg.
- 3./ felhatalmazza a polgármestert a versenytárgyalás lebonyolítására, valamint a haszonbérleti szerződés előkészítésére és aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

10. napirendi pont megtárgyalása

10./Előterjesztés a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi társulás Újfehértói Szociális Szolgáltató Központ alapító okiratának módosításáról

Száma: 4-210/2012.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Az előterjesztést az Ügyrendi Bizottság 3 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére. Szóbeli kiegészítem nincs.

Tamás Lászlóné bejelenti érintettségét.

Tóth János elhagyta az üléstermet, így a képviselő-testület létszáma 9 főre változott.

Nagy Sándor

A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 9 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

175/2012.(X. 30.) számú

h a t á r o z a t a

A Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Újfehértói Szociális Szolgáltató Központ alapító okiratának módosításáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

egyetért a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Társulási Tanácsa fenntartásában működő Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Újfehértói Szociális Szolgáltató Központ alapító okiratának alábbi módosításával:

1./ Az alapító okirat 2.2 pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

2.2./ Az intézmény telephelyei:

- a./ 4244. Újfehértó, Mártírok u. 6. (ellátott szociális feladat: szenvedélybetegek nappali ellátása-férőhely száma: 50 fő, jelzőrendszeres házi segítségnyújtás: kihelyezhető készülékek száma: 47, házi segítségnyújtás: ellátható személyek száma: 171 fő,)
- b./ 4244 Újfehértó, Eötvös u. 26 (ellátott szociális ellátás: idősek nappali ellátása- férőhely száma: 60 fő, pszichiátriai betegek nappali ellátása: férőhely száma 50 fő,)

2./ Az alapító okirat 6./ pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

6./ Jogszabályban meghatározott közfeladata:

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (Sztv.) alapján a személyes gondoskodás keretébe tartozó, az Sztv. 57. §. (1) bekezdésének a)-h, j) pontjai szerinti szociális alapellátási formák közül a 60 § (1) bekezdése szerinti falugondnoki és tanyagondnoki szolgáltatás, a 62 § (1) bekezdése szerinti étkeztetés, a 63 § (1) bekezdése szerinti házi segítségnyújtás, 65. §-ának (1) bekezdése szerinti jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, 65/F §-a szerinti nappali ellátás, valamint Sztv.82§-a szerinti időskorúak gondozóházának fenntartása.

3./ Az alapító okirat 7./ pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

7./ Az intézmény működési területe:

- Újfehértó Város közigazgatási területe
(ellátott szociális feladat: idősek nappali ellátás, étkeztetés, házi segítségnyújtás, tanyagondnoki szolgáltatás, jelzőrendszeres házi segítségnyújtás)
- Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás társult településeinek közigazgatási területe
(ellátott szociális feladat: az időskorúak gondozóháza, nappali ellátás: szenvedélybetegek nappali ellátása, pszichiátriai betegek nappali ellátása.)

4./ Az alapító okirat 10./ pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

10./ Az intézmény alaptevékenységei, szakfeladatai:

Az intézmény – a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény valamint végrehajtási rendeleteiben szabályozott – alaptevékenysége:

- a./ Étkeztetés
- b./ Házi segítségnyújtás
- c./ Tanyagondnoki szolgáltatás
- d./ Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás
- e./ Nappali ellátás (Idősek Klubja, Szendélybetegek nappali ellátása,

pszichiátriai betegek nappali ellátása)
f./ Idősek átmeneti elhelyezése.(Időskorúak Gondozóháza)

Szakágazat száma: 873000
TEÁOR: 8730

Idősek fogyatékosok bentlakásos ellátása

Szakfeladat megnevezése:	Szakfeladat száma:
Időskorúak átmeneti ellátása	873012
Házi segítségnyújtás	889922
Szociális étkeztetés	889921
Falugondnoki, tanyagondnoki szolgáltatás	889928
Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás	889923
Idősek nappali ellátása	881011
Pszichiátriai betegek nappali ellátása	889911
Szenvedélybetegek nappali ellátása	889912
Önkormányzatok és társulások elszámolásai	841901
Rövid időtartamú közfoglalkoztatás	890441
Foglalkoztatást helyettesítő támogatásra jogosultak hosszabb időtartamú közfoglalkoztatása	890442
Egyéb közfoglalkoztatás	890443

5./ Az alapító okirat 12./ pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

12./ Üzemeltetésbe adott vagyon feletti rendelkezési jog:

A jelen alapító okirat 11. pontjában meghatározott ingó- és ingatlan vagyon használatára a rendes gazdálkodás szabályainak figyelembe vételével jogosult az intézmény, az államháztartásról szóló 2011 évi CXCV. törvényben, valamint annak végrehajtási rendeleteiben foglaltaknak megfelelően.

6./ Az alapító okirat 15/ pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

15./ Az intézmény foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszonyok:

Az intézmény munkavállalóira a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. Törvény, illetve a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. Törvény előírásai vonatkoznak.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

11. napirendi pont megtárgyalása

11./Tájékoztató a „Kerékpáros és ökoturisztikai turistaház” létesítése elnevezésű projekt állásáról

Száma: 4- 211/2012.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Tóth János visszaérkezett az ülésterembe, így a képviselő-testület létszáma 10 főre változott.

Nagy Sándor

A napirendi pontot a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 2 egyhangú igen szavazattal tudomásul vette. A Pénzügyi Bizottság 3 egyhangú igen szavazattal tudomásul vette. A meghívóban jeleztük, hogy ma délután 3 órára várták képviselő-társaimat a projekt megtekintésére. Jó néhányan, magam is ott voltunk ezen a „mini- bejárás”on”. Én úgy gondolom, hogy akik látták a beruházást, azt mondhatjuk, hogy az eddig elkészült részek megfelelő színvonalon készültek el. A december 30-ai befejezési határidővel megkötve a kivitelezői szerződés. A kivitelező Úr úgy tájékoztatt a beszélgetésen, hogy november 30-ára szeretné befejezni a projektet és átadni. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a tájékoztatót tudomásul veszi?

A képviselő-testület a tájékoztatót 10 egyhangú igen szavazattal tudomásul vette.

12. napirendi pont megtárgyalása

12./ Az Újfehértói Általános, Művészeti Iskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Szakiskola részére pótelőirányzat biztosításáról

Száma: 4-219/2012.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság 3 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére. A napirendi ponthoz szóbeli kiegészítésem nincs. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

176/2012.(X. 30.) számú

h a t á r o z a t a

az Újfehértói Általános, Művészeti Iskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Szakiskola részére

kiadási pótelőirányzat biztosításáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

az Újfehértói Általános, Művészeti Iskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Szakiskola részére 1.530 e Ft összegben pótelőirányzatot biztosít a dologi kiadások előirányzatának teljesítéséhez, az Önkormányzat 2011. évi pénzmaradványa terhére.

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester, jegyző

13. napirendi pont megtárgyalása

13./ Előterjesztés az Intézmények Esélyegyenlőségi alapú fejlesztéseinek támogatása elnevezésű pályázathoz való hozzájárulás biztosításáról

Száma: 4-220/2012.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Ezt az előterjesztést kiosztással kapták meg.

Köszöntöm az intézményvezetőt!

Az előterjesztés lényege, hogy pénzbeli hozzájárulást fenntartó részéről nem igényel. Viszont egyfajta kötelezettségvállalás mégis csak van mögötte, hiszen 5 éves fenntartási kötelezettsége van a programnak. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Szilágyi Péter

Szerencsés dolog-e mondjuk børszín és børszín alapján különbséget tenni ember és ember között. Vagy egyáltalán honnan fogják azt tudni, hogy azok a tanulók között kik a romák? Vagy meg fogják kérdezni tőlük? Csak arra tudok gondolni, hogy ez egy megfelelési kényszer akár nem tudom kinek. Nem tartom szerencsésnek, hogy mindig ki kell hangsúlyozni, hogy tanuló – köztük roma gyermekek eredményes felkészülésére. Én azt gondolom, hogy vannak hátrányos helyzetű gyerekek, legyen az ilyen, olyan, amolyan. És azt mindet segíteni kell, hogy ki tudjon lépni abból a helyzetből, amibe benne van. Ez az egyik. A másik az én meglátásom szerint Újfehértón, mint a megye, illetve az ország egyes települései „Hála Istennek! nincsen az a válságos állapot, mint ami más településen előfordul, cigánykérdés tekintetében sem. Olyan nagy problémát én nem látok. Biztos egy óvónő jobban látja ezeket. Vagy esetleg arra tetszettek gondolni, hogy azok az intézményből kihozott gyerekek, akik itt nevelkednek Újfehértón? Még ezt tudom elképzelni.

Nagy Sándor

Azt szeretném jelezni, hogy maga a konstrukció, ha eltettszett olvasni, hogy a hátrányos helyzetű gyerekek, és a többszörösen hátrányos helyzetű gyerekek – tanulók, diákok, köztük a roma gyerekek. Ez így van kiírva a pályázatban, ezt beidézte az intézményvezető Asszony. Nincs semmiféle megfelelési kényszer senki részéről.

Váradiné Istenes Erzsébet

Mi amikor ezt a pályázati kiírást megláttuk, örültünk neki, mert az intézményünkben 16 % -a halmozottan hátrányos helyzetű gyermek, és 30 % - a hátrányos gyerekek. Ennek csak egy nagyon töredéke képezi a roma gyerekekkel való foglalkozást, illetve azok családjával való kapcsolattartást. Nálunk az intézményben a roma gyerekek részvétele nem jelentős. Aki Újfehértón él- tudjuk is, hogy ez így van. Azok, akik intézeti, állami gondozott gyerekek, Ők nem tartoznak ebbe a kategóriában. Tehát kimondottan az újfehértói hátrányos, illetve halmozottan hátrányos gyerekek, illetve családjaik megsegítését, illetve ezáltal az intézmény megsegítését is szolgálja. Kimondottan szakmai pályázat, ami több részből áll, egyrészt

ennek a problémának a kezelésére különböző programokat dolgoznak ki a kollégáink az együttműködést illetően. A védőnői szervezettel, szülői szervezettel, és megyei szervezetekkel. Tartalmazza ezen túl a különböző programoknak a lebonyolításához szükséges anyagi eszközöknek a fedezetét, illetve tartalmaz beruházási lehetőséget is, - megmondjuk őszintén, hogy igazán ez motivált bennünket – és fejébe szívesen megcsináljuk az összes többit, amit elmondtam, mert a város nincs olyan gazdasági kondícióban, hogy az intézményünknek a tárgyi feltételeit jelentős mértékben tudja finanszírozni. Ebben a pályázatban van fejlesztőszoba kialakítására lehetőség, gyermekbarát csoportsobák kialakítására lehetőség, amelyeket beterveztük. Ezért kérem a képviselő-testületet, hogy a nevelő-testületünknek ezt a szándékát támogatni szíveskedjenek.

Nagy Sándor

Ha egyéb nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTŐ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

177/2012.(X. 30.) számú

h a t á r o z a t a

Az Intézmények Esélyegyenlőségi alapú fejlesztéseinek támogatása elnevezésű pályázathoz való hozzájárulás biztosításáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

- 1./ a Lengyel Laura Óvoda által benyújtandó **TÁMOP-3.3.8.B-12** azonosítószámú „**Intézmények Esélyegyenlőségi alapú fejlesztéseinek a támogatása**” elnevezésű pályázat benyújtásához hozzájárul.
- 2./ a projektben megfogalmazott tevékenységeket elviekben támogatja.
- 3./ a fenntartásra vonatkozó kötelezettségekkel kapcsolatban nem hoz olyan döntést, amely a projekt vonatkozásában a fenntartási kötelezettség biztosításának lehetőségét akadályozná.
- 4./ felhatalmazza a polgármestert a fenntartói hozzájáruló nyilatkozat aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

14. napirendi pont megtárgyalása

14./ Előterjesztés az Újfehértói fürtös programok és turisztikai attrakciók fejlesztése”, valamint „Innovatív, kísérleti foglalkoztatási programok szakmai támogatása Újfehértón című pályázatokhoz forrás biztosításáról
Szám: 4-221/2012.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

A napirendi ponthoz annyi a kiegészítem, hogy az elkészült terveket szeretnénk a városközpont rekonstrukció kapcsán is felhasználni és amennyiben a kérdések kapcsán azt a pozitív választ kapjuk a Kollégium épületegyüttes, illetve a hozzátartozó területnek a programba való vonására, akkor ezen a szálon is elkezdénénk ezt az épületet futtatni. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozat-tervezetet elfogadja?

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

178/2012.(X. 30.) számú

h a t á r o z a t a

„Újfehértói fürtös programok és turisztikai attrakciók fejlesztése” valamint „Innovatív, kísérleti foglalkoztatási programok szakmai támogatása Újfehértón” című pályázatokhoz forrás biztosításáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1. Az „Újfehértói fürtös programok és turisztikai attrakciók fejlesztése” című pályázathoz a kapcsolódó pályázati tervdokumentáció elkészítésére bruttó: 2.603.572.- Ft-ot, a rehabilitációs környezet tervező szakértői közreműködés díjára bruttó: 165.100.- Ft-ot biztosít az Önkormányzat 2011. évi pénzmaradványa terhére.

2. Az „Innovatív, kísérleti foglalkoztatási programok szakmai támogatása Újfehértón” című pályázathoz kapcsolódó pályázati tervdokumentáció elkészítésére bruttó: 718.688.- Ft összeget biztosít az Önkormányzat 2011. évi pénzmaradványa terhére.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

15. napirendi pont megtárgyalása

15./Közérdekű bejelentések, kérdések és interpellációk

Nagy Sándor

Fölvívom a figyelmet, hogy a testületi ülés anyagával egyidőben kaptak egy Közmeghallgatásra szóló meghívót. Ez a közmeghallgatás gyakorlatilag a soron következő novemberi testületi ülésünk időpontjában kerül megtartásra a Zajti Ferenc Művelődési Központban. A soron következő képviselő-testületi ülésünk is ott kerül megtartásra úgy, hogy 16 órakor elkezdjük és ha 17 óráig nem fejezzük be, akkor addig felfüggesztjük és a közmeghallgatás után újra megnyitjuk az ülést. Van-e bejelentenivalója valakinek?

Szilágyi Péter

Mivel az Október 23-ai ünnepségen képviselő-társaim közül sokan nem vettek részt, ezért Ők nem tudnak róla, illetve szeretném, ha erre találnánk valami megoldást ami ott történt. Mert az én meglátásom szerint az egy skandalum, ami ott történt a domborműnél. A Jobbik is koszorúzott, ugye ketten vagyunk az újfehértói képviselő-testületben - jelzem, hogy ahová el kell menni, mi önkormányzati képviselőként is ott vagyunk. Ma is elmentünk néhány képviselő-társammal - mert néhány képviselő-társam nem volt ott az építést megnéztük, hogy hogy áll. Ennek ellenére én azt látom, hogy vélhetően tudatosan úgy próbálnak bennünket kezelni, mintha nem is léteznénk, hiszen a protokoll szabályokat felrúgva a Jobbik koszorúzni szándékozó képviselőit annyira hátratették- amivel nem az a probléma, hogy hátul voltak - hanem az, hogy a Jobbikot még a „kanverebeket gyűjtők egyesülete” nevű civilszervezet is megelőzte Újfehértón. És, ha a FIDESZ az elején koszorúzik, akkor kérem szépen ott koszorúzni minden politikai pártnak! Mert én azt gondolom, hogy a protokoll szerint önkormányzat, egyházak, politikai pártok, és utána a civilszervezetek. Nem pedig az, hogy olyan civilszervezet, ami már gyakorlatilag nem is létezik, a másik most küzdi magát befelé, hogy esetleg a választásokon induljon - és azokat előre tetszik pakolni, a FIDESZ-t megint előre tesszük. Nem tudom egyébként, hogy kinek volt ez a kitalációja? És akkor pedig a Jobbikot betesszük legutoljára. Itt azért a képviselő-testületben - a mandátumban én úgy gondolom, hogy nincsen színe, és én úgy gondolom, hogy tartsuk ezeket tiszteletben. Még ilyen nem volt.

Nagy Sándor

Csak a jegyzőkönyvben a hűség kedvéért szeretném megemlíteni, hogy a „Kanverebek Egyesülete” nem koszorúzott ezen az ünnepségen. Semmiféle tudatosságról nem volt szó, a koszorúzási listát nem én állítottam össze. Elkövették a kollégáim azt a hibát, hogy a feliratkozási sorrendben - a korábbi gyakorlattól eltérően - még egyszer hangsúlyozom, utánajártam, megkérdeztem, - feliratkozási sorrendben. Nyilván az önkormányzatot írták előre, ezért is volt az, hogy még az egyházak sem abban formában koszorúztak, mint korábban szoktak. A kollégáim fogják tudni ettől kezdődően, hogy a korábbi gyakorlatnak megfelelően előzetes bejelentés alapján, ha koszorúznak, akkor önkormányzat, kisebbségi önkormányzat, intézmények, egyházak, azt követően a pártok, a, b, c sorrendben és azt követően a bejelentkezett civilszervezetek a, b, c sorrendben. Még egyszer hangsúlyozom semmiféle tudatosság nem volt benne. Nem kérdezték meg előzetesen telefonon a pártokat, - mert legalább a pártokat körbe szoktuk hívni, hogy akarnak-e koszorúzni. Azt én kértem, hogy most ne hívják körbe Őket, nehogy zaklatásnak vegyék, hogy mi mindenáron koszorúztatni akarunk velük. Ennyi és semmi egyéb dolog ebben a történetben nem volt. Nyilván azért a Jobbik részéről megjelent olyan elem az ünnepségen, ami nem biztos, hogy hivatalosan az Árpádsávós zászlónak ott kellett lenni- ez az én személyes véleményem.

Puskás László

Szeretném nem komolyra fordítani a szót, és tiltakozásomat kifejezni, szintén ezen az ünnepségen az Újfehértói FIDESZ helyi szervezetét nem így mondták ki, mint ahogyan hívják, hanem csak azt mondták ki, hogy FIDESZ és „ezen nagyon meg tudtunk volna sértődni” ha most úgy gondoltuk volna. Viszont a Jobbik Magyarországért Mozgalom Újfehértói Szervezete az korrektül ki volt mondva. Csak ennyit szerettem volna hozzátenni.

Suhaj István

Én koszorúztam a FIDESZ nevében és ha jól emlékszem az egyházakat „is megelőztük”. Ezek szerint hamarabb iratkoztunk fel, ezzel csak megerősítem azt, amit polgármester Úr is mondott, mert hogy én voltam az, aki odamentem a bemondóhoz és bediktáltam.

Nagy Sándor

Akkor viszont örömmel nyugtázom, hogy nem a műsorközlő kolléganő mondta helytelenül a FIDESZ helyi szervezetének a nevét, hanem aki bediktálta, az diktálta helytelenül.

Szilágyi Péter

Ha jól emlékszem, akkor a Jobbik nevét sem sikerült itt azért jól kimondani, de polgármester Úrnak a válaszát így most kivételesen el tudom fogadni, ha annak tudható be, ami a korábbi rendezvény szervezőknek köszönhető, hogy Ők nem csinálták és most ilyen gyorsan kellett lépni- ha ennek tudható be, akkor elfogadom a választ és akkor elhiszem, hogy nem volt benne tudatosság.

Nagy Sándor

Nyilván képviselő Úr, kevesebb a gyakorlata az önkormányzatnak ennek a szervezésében. Minden okos gondolatot természetesen nagyon szívesen fogadunk.

Tóth János

Maga a műsor profi módon volt megrendezve. A református templomban – és ott ahol a koszorúzás volt. Ugyanakkor a színházteremben olyat tettem, amit az elmúlt 8 évben nem, „levettem magamról a nagykabátot” és kényelmesen melegben, végignézhettük a műsort.

Szilágyi Péter

A meleg kapcsán jutott eszembe, hogy a kultúrház üzemeltetése – polgármester Úr, meg a képviselő- testületnek ajánlom a szíves figyelmébe, hogy most költöttünk rá 13-15 millió forint körül a fűtés korszerűsítésre és én szeretném azt elérni, hogy ha Újfehértón a kultúrház úgy működne, ahogyan kell, méltóképpen egy ilyen városhoz, örvendének annak, ha az önkormányzat dolgozói szervezésében lenne egy hasznot hozó része a kultúrháznak. Ez lehet a discó. A gyerekeknek azt kell csinálni. Van hozzá kapacitása, dolgozója. A kávézót ki lehet adni rendezvényekre, ezt is ajánlom az önkormányzat figyelmébe. Illetve a pince klubbot is bel lehet népesíteni, -csak így a meleg kapcsán említem ezeket.

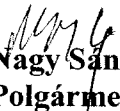
Nagy Sándor

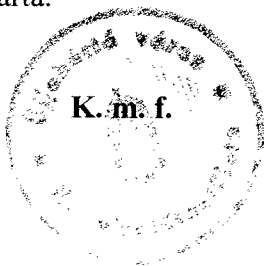
Képviselő Úr nyitott kapukat dönget, egy kivétellel, hogy discót nem lehet működtetni és sajnos, aki ki akarta venni bérletbe nem kapta meg a működési engedélyt. Úgyhogy ez a fajta tevékenység kivételével minden egyéb tevékenységre természetesen. És hogy tudják képviselő-társaim, Liptákné Bereczki Mária kapta feladatul azt, hogy néhány napon belül az összes külső ajtó zárát le kell cserélni. Ez meg is történt. Ettől kezdve nem az megy be aki akar, hanem akit felügyelet mellet be fogunk engedni. Nyilván ez a következő évi

költségvetés témája lesz, hogy milyenfajta étellel fogjuk tudni megtölteni. Ami biztos, hogy a mai nap folyamán, illetve a holnap folyamán a könyvtár és a hozzátartozó irodahelyiségek festése befejeződik. Tehát november elején a városi könyvtárat vissza fogjuk költöztetni a helyére. Ez azért is fontos, hogy akkor nem kell a másik helyen konvektoros fűtést csinálni, ami azért nem egy olcsó történet. Másrészt, ha a könyvtár visszakerül, akkor folyamatosan meg is fog telni étellel az új vezetés alatt ez az épületegyüttesünk is. Nem beszélve róla, ha a funkcióbővítő esetében pedig még egy külső hőszigetelést, illetve nyílászáró cserét meg tudunk csinálni, akkor ez hab lehet a tortán.

Ha egyéb nincs a napirendi pont vitáját lezárom.

Mivel egyéb kérdés, észrevétel, vélemény nem hangzott el, Nagy Sándor polgármester Úr a nyilvános ülést 19 óra 45 perckor bezárta.


Nagy Sándor
Polgármester




Dr. Máttyás B. Szabolcs
j e g y z ő

