

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS**  
**POLGÁRMESTERI HIVATALA**  
4244 Újfehértó, Szent István út 10.  
Tel.:(42) 290 000 Fax: (42) 290 003  
E-mail: polghiv@ujfeherto.hu  
Web: www.ujfeherto.hu



Száma: 7-~~6~~./2012.

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Újfehértó Város Képviselő-testületének 2012. január 25-én du. 16 órai kezdettel a P. Dussmann Kft. Étterem (4244 Újfehértó, Eötvös József út 25. sz.) helyiségében megtartott zárt ülést követő – **n y i l v á n o s ü l é s r ű l**.

**Jelen vannak:** Nagy Sándor polgármester, Banka Attila, Budainé Veres Ágnes, Elek László, Gyermáné Szabó Katalin, Leveleki József, Puskás László, Suhaj István, Szilágyi Péter, Szűcs Lászlóné, Tamás Lászlóné, Tóth János képviselők

**Tanácskozási joggal jelen van:** Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző, Dr. Szűcs Andrea aljegyző

**Polgármesteri Hivatal részéről jelen van:** Pincés Mihályné jegyzőkönyvvezető

**Meghívottként jelen van:** Petrován Pál a Petropál Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetője.

Nagy Sándor polgármester köszönti a megjelenteket.

Nagy Sándor

Megállapítom, hogy a megválasztott 12 fő képviselőből 12 fő jelen van, így a képviselő-testület ***h a t á r o z a t k é p e s***.

A meghívóban szereplő napirendi pontok tárgysorozatahoz javaslom megtárgyalásra két új napirendi pont felvételét; 14. napirendi pontként - Előterjesztés szándéknyilatkozat önálló orvosi tevékenység feladat átvállalási szerződés kötéséhez, valamint 15. napirendi pontként - Előterjesztés az Újfehértói Tai-Qi Harcművészeti és Diáksport Közhasznú Egyesület kérelmének támogatásáról. Ezeket kiosztással megkapták. Ezzel együtt a közérdekű bejelentések napirend 16. napirendi pontként fog szerepelni. A napirendi pontokkal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs, ki az, aki a kiegészítésekkel együtt a napirendi javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a napirendi javaslatot 12 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi napirendet állapította meg:

### Napirendi pontok

1. a) Tájékoztató a legutóbbi testületi ülés óta történt eseményekről, tárgyalásokról

Száma: 4-5/2012.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester, Puskás László alpolgármester

b) Előterjesztés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Száma: 4-6/2011.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

c) Ismertetés az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

(Írásbeli előterjesztés alapján, kiosztással)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester és az átruházott hatáskört gyakorló bizottságok elnökei

2./Előterjesztés közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvíz, illetőleg a közüzemi csatornamű használatának feltételeiről és azok díjalkalmazásáról szóló 9/2008. (II. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Száma: 4-7 /2012.

(Írásbeli előterjesztés alapján, kiosztással)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

3./ Előterjesztés az Újfehértó SZOSZOK térítési díjairól

Száma: 4-14/2012.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

4./ Előterjesztés a Dél-Nyírségi Szociális és Gyermejjóléti Központ újfehértói feladatellátási helye 2012. évi költségvetésének jóváhagyásáról

Száma: 4-15/2012.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

5./ Előterjesztés működési célú hitel futamidejének meghosszabbításáról

Száma: 4-13/2012.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

6./ Előterjesztés az Újfehértó, Fő tér 3. szám alatti épület bérbeadásáról szóló pályázati felhívás jóváhagyásáról

Száma: 4- 16/2012.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

7./ Előterjesztés az Újfehértói Egészségügyi Nonprofit Kft. működéseivel kapcsolatos döntések meghozataláról

Száma: 4-17/2012.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Puskás László alpolgármester

8./ Előterjesztés a Nyírség- Vízgazdálkodási Társulattal kötendő megállapodás jóváhagyásáról

Száma: 4-11/2012.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

9./ Előterjesztés a Petropál Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság – házi segítségnyújtásra vonatkozó ellátási szerződés megkötése iránti kérelemről

Száma: 4-10/2012.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

10./ Előterjesztés könyvtári szolgáltatások összehangolt infrastruktúra fejlesztése

„Tudásdepó Expressz” című pályázat benyújtásáról

Száma: 4-2/2012.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

11./ Előterjesztés a 2012/2013 tanévben induló óvodai csoportok, osztályok és napközi csoport számának meghatározásáról

Száma: 4-12/2012.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

12./ Előterjesztés óvodai előjegyzés és az általános iskolai beíratás időpontjának meghatározásáról

Száma: 4-4/2012.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

13./ Előterjesztés a 2012. évi tervezett kulturális programokról

Száma: 4-3/2012.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

14./ Előterjesztés szándéknyilatkozat önálló orvosi tevékenység feladat átvállalási szerződés kötéséhez

Száma: 4-18/2012

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

15./ Előterjesztés az Újfehértói Tai-Qi Hareművészeti és Diáksport Közhasznú Egyesület kérelmének támogatásáról

Száma: 4-20/2012

(Írásbeli előterjesztés alapján, **kiosztással**)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

16. / *Közérdekű bejelentések, kérdések és interpellációk*

### **1. napirendi pont megtárgyalása**

1. a) Tájékoztató a legutóbbi testületi ülés óta történt eseményekről, tárgyalásokról

Száma: 4-5/2012.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester, Puskás László alpolgármester

### Nagy Sándor

Szöbeli kiegészítem, hogy január 17-én tárgyaltam a Takarékbank képviselőivel a szennyvízcsatorna hálózat építéséhez – lakástakarék-pénztár megfinanszírozásához szükséges forrás biztosításáról. Január 21-én állampolgársági esküt vettem ki egy személytől Hétfőn alpolgármester Úr Sényőn a LIDER Nyírségi Közhasznú Egyesület Közgyűlésén vett részt. Én párhuzamosan délelőtt a Nyírségvíz Zrt. Közgyűlésén vettem részt. Közben még reggel 9 órakor Kövér Klára Megyei Vezető Védőnővel tárgyaltam a védőnői szolgálat körül kialakult helyzet jelenlegi állapotáról. A délután folyamán bizottsági ülések megtartására került sor, illetve a tegnapi nap folyamán fogadtam a Baptista Szeretetszolgálat debreceni egyik szolgálatvezetőjét. Ez egy tájékoztató volt, néhány tevékenységet szerettek volna elindítani a városban, illetve ennek az indítási lehetőségéről beszéltek. Ez felölelte az óvoda, bölcsőde, iskola, támogatószolgálatot. Délelőtt folyamán Jegyző Úrral közösen folytattunk egy hosszabb lélegzetű megbeszélést, Dr. Szentmártoni Gáál Attila ügyvezetővel. Ügyvéd Úr szakértőként szeretnénk, ha közreműködne a Thermával folytatott sportcsarnok további üzemeltetése és finanszírozás kérdéseinek segítésében. Azt követően Imre György ügyvéd Úrral folytattunk megbeszélést négy-öt önkormányzatot érintő peres ügyben. Valamint még a délelőtt folyamán Dr. Siket Nándor Urat fogadtam, ezzel kapcsolatosan külön előterjesztés van a napirenden. Ma reggel folyamán megbeszélést folytattam Dakó Ilona védőnővel, illetve a délután folyamán Jegyző Úrral Hajdúböszörménybe látogattunk át, ahol a kollégával, illetve a városüzemeltetési egység vezetője fogadott. Igazából nagyon sok témáról beszélünk, kettő volt fontos a számunkra, amiben sürgős lépéseket kell tennünk. Ez az állati hullaátrakó állomás üzemeltetés, illetve a kóbor ebek begyűjtése, és a közterületen elhullott állatok kezelésének a kérdése volt. A két jegyző úr kapta feladatul, hogy valamiféle javaslatot a közeljövőben kidolgozzanak és nagyon rövid időn belül próbáljuk meg törvényes mederbe terelni ezeket a működtetését.

Tájékoztatom Önöket még arról, hogy a hivatal vezetése – alpolgármester, jegyző, aljegyző, polgármester- levélben fordult a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Államtitkár Asszonyához a társadalmi párbeszédre bocsátott eljárások kialakításával kapcsolatban. Ennek a lényege az, hogy Érpatakkal egyetértésben kezdeményeztük, hogy amennyiben lehetséges, fontolják meg egy újfelhertői eljárás kialakításának a lehetőségeit. Ezt néhány oldalon keresztül számokkal próbáltuk alátámasztani, ami az indoka lenne. Ebből csak egyet szeretnék kiemelni- egyébként a levelet a későbbiek során természetesen képviselő-társaim teljes terjedelemben meg fogják kapni, de akár Jegyző Úrnál ez megtekinthető. Ha csak azt mondom, hogy 2011. évben az Okmányirodánk forgalma 22 ezer ügyirat volt és még egy sor egyéb, ha még mellé tesszük, hogy a megye második legnagyobb közigazgatási területével rendelkezünk, a negyedik népességével és még egy sor egyéb, amit leírtunk benne. A levelet tájékoztatásra megküldtük Dr. Budai Gyula Országgyűlési Képviselő Úrnak, valamint Dr. Vinnai Győző Megyei Kormányhivatal-vezető Úrnak is. Várjuk az ezzel kapcsolatos észrevételt. Nem vagyok optimista- ismerve Navracsics Tibor Miniszter Úr közelmúltban megjelent nyilatkozatait.

Még egy dolog, egy tegnapi esetről szeretnék tájékoztatást adni;

Szeretném, ha a képviselő-testület egyetértene azzal, hogy írásban köszönjük meg a rendőrségnek azt a fajta felderítő munkáját, amelyet az elmúlt időszakban végzett, hiszen a tegnapi nappal egy olyan öt fős társaság került letartóztatásra, amely december óta- legalábbis az eddigi ismeretek szerint – több alkalommal kisebb, nagyobb értékben elkövetett betöréses lopásoknak voltak az elkövetői. Még egyszer azt kezdeményezem, hogy a jegyzőkönyvben köszönjük meg és erről írásban tájékoztassuk Örnagyasszonyt, hogy a képviselő-testület

elismeri ezt a fajta munkát. Sajnos azt kell mondanom, hogy mindannyian 18 és 22 év közötti újfelhértői fiatalok.

Tisztelt Képviselők!

A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés?

Leveleki József

Olvasható az anyagban az Ügyfélcentrum – okmányiroda – ügyében folyamatban lévő jogvitának egy újabb fázisa. Most a legfelsőbb Bíróságon vagyunk ebben a témakörben. Tudhatnánk-e röviden, hogy pontosan mi a tárgya ennek a dolognak?

Nagy Sándor

Az I. fokú beadványtól kezdődően vitatjuk az ügyfélcentrum eladásának jogszerűségét, ez volt az egyik. Mi nem azt mondjuk, hogy az Ügyfélcentrumot az önkormányzat kapja meg a felszámolótól, mi azt mondtuk, hogy a bíróság semmisítse meg a felszámolónak ezen irányú döntését, és kötelezze egy új eljárásra ebben az ügyben. Menetközben azzal a „finomsággal” egészült ki, hogy tudomásunkra jutott egy olyan tény, amely alapján ennek a felszámoló szervezetnek a felszámolási tevékenységét az illetékes minisztérium minisztere korábbi dátummal törölte, mint ahogyan ez a fajta felszámolási cselekmény megtörtént volna. Tehát most már a Táblabíróság, illetve Legfelsőbb Bírósági beadványban mi elsősorban erre hivatkozva kérjük a bíróságot, hogy semmisítse meg. El kell mondanom, hogy a Táblabíróság nem akceptálta ezt a dolgot. Rendkívül furcsa volt a számunkra, mert még egyszer mondom, hogy nem volt jogosultsága - igaz, hogy vitatják, az is peres eljárás alatt van, azt is peresítették a minisztériummal szemben, hogy jogos volt-e a cégnek megszüntetni ezt a fajta tevékenységét. A bíróság álláspontja szerint igen, mert visszavonta a miniszter döntésére ezt a fajta jogosultságát. Ez ilyen cégvita kapcsán alakult ki. Nem ez a lényeg, a lényeg, hogy valamelyik ügyvezető nem volt aláírásra jogosult már jó ideje a cégen belül és emiatt zárta ki a miniszter ebből a fajta tevékenységéből. Épp a tegnapi nap folyamán elég részletesen beszéltünk erről az ügyvéd Úrral, hiszen a beadvány most készül. Még nem kapta meg a Táblabíróság döntését, személyesen volt benn tegnap és úgy kérte ki a Táblabíróság döntését. Hangsúlyozni szeretném, hogy II. fokon a Táblabíróság érdemben nem vizsgálta ezt a kérdést.

Leveleki József

A hajdúböszörményi orientációval kapcsolatban kaptunk szóbeli kiegészítést, így értem, hogy miről van szó. Azt kérdezem még, hogy a január 13-ai Kisrétköri bejárás kapcsán közeledtek-e az álláspontok, vagy tisztázódik-e az önkormányzat helyzete? Itt a vízjogi problémára lennék kíváncsi. A másik, hogy a szennyvízberuházással kapcsolatban pozitív dologról kaptunk értesítést, ennek a tükrében idősíkon hol tudnánk elhelyezni azt, hogy mondjuk a Magyarvégesiek mikor tudnak rákötni, mikor jöhet el ez az idő? Polgármester Úr hihetetlen politikai rutinja kapcsán ezt szerintem pillanatok alatt ki tudja számolni és meg tudja mondani.

Nagy Sándor

Képviselő Úr, „ha segít nekem abban, hogy milyen időponttal kerül aláírásra az a jelenleg még ki nem írt közbeszerzési eljárás keretében kiválasztásra kerülő kivitelező személye, akkor ahhoz képest már egész komoly időpontokat tudok.” Komolyra fordítva a szót, nyilván mi arra számítunk, hogy bízom abban, hogy február közepéig a kezünkben lesz az írásos döntés arról, hogy megkaptuk a támogatást. Utána vagy 30, vagy 45 nap – a közreműködő szervezettől függően- napunk lesz, hogy a Támogatási Szerződést aláírjuk. Ezért volt szükség

arra, hogy azon a napon induljanak el a pénzügyi tárgyalások, hiszen annak feltétele, hogy a finanszírozást be tudjuk mutatni teljeskörűen. Ami a problémát jelenti, hogy a kivitelezéshez kapcsolódóan a Társulás meghozott jó néhány döntést. Kiválasztotta a közbeszerzőt, kiválasztotta a projektmenedzsert szintén közbeszerzésen. Most december 27-én még kiírtuk a mérnöki- műszaki ellenőrzési feladatokkal kapcsolatos nemzetközi tendert, még a régi közbeszerzés szerint. Ezek mindegyik feltételes módban indultak és feltételes módú szerződések kötettek, amiben kötettek. Elindult a Társulási Tanács párhuzamosan és elküldte az FI-hez minőségbiztosításra, hiszen kötelező minőségbiztosításon kell részt venni a közbeszerzési felhívásoknak. Sajnos nem zárult le még decemberben a minőségbiztosítás. Januártól ki lehet dobni az eddigi közbeszerzési szabályzatunkat. Most életbe lépett az új közbeszerzési törvény, most január 30-ára ígérték, hogy az utolsó végrehajtási rendelete is megjelenik, ami alapján mind a képviselő-testület, mind a Társulási Tanács el fogja fogadni az ő közbeszerzési szabályzatát, ettől függetlenül elkezdik minőségbiztosítani a kiviteli tenderdokumentációt. És ha minden igaz, akkor február végével feladható lehetne ez a dokumentáció. Ha van esélyünk – és bízom benne, hogy lesz esélyünk, hogy az I. fordulóban tudunk hirdetni nyertes kivitelezőt, akkor elindulhat III. negyedévben ez a munka. Ha úgy járunk, mint Nyíregyháza és azt fogják csinálni a kivitelezők, mint Nyíregyházán, akkor lehet, hogy négy év múlva fog elindulni ez a munka. Mert Nyíregyházán ötödik éve nem indult el a munka és ebben a fázisban akadt meg. Én abban bízom, hogy észhez térnek a kivitelezők és talán segít az új közbeszerzési törvény is ebben. Ha tudunk elsőkoron eredményt hirdetni, akkor ebben az évben elindul és akkor van esély, hogy 2013. decemberében meg legyen minden. Azért a 2013. decemberét mondom, mert együtt kell kezelni a Bököny és Újfehértó beruházását, hiszen társulásról van szó. Bököny esetében mindig ott lebeg a fejünk fölött az a tény, hogy Bökönnél telepet is kell építeni és a használatba vételi engedély megszerzés feltétele; 6 hónap próbaüzem, amelyben lenni kell téli üzemmódnak is. Ezért mondom, hogy nem egy egyszerű történet. Tehát én úgy gondolom, hogy Újfehértó esetében az nem kérdés, hogy 2013. végével teljesen befejeződhetnek ezek a munkák. Sokkal nyugodtabb lennék, ha túl lenne a Társulási Tanács a kivitelező kiválasztáson és lejárna a 8 nap a szerződéskötésig, amíg fellebbezési lehetősége van bármelyik másik pályázó cégnek. Ezt kell látni.

Ami nagyon fontos és a bizottságoknál is kértem képviselő-társaim segítségét, hogy tessenek inspirálni az embereket – tehát, ha kezünkben lesz az írásos döntés- egy újabb teljeskörű tájékoztatást fognak kapni a lakosok, hogy mennyivel, hogy vannak elmaradva. Mert az a nagy probléma, hogyha valaki nem fogja magát utolérni a fizetéssel és a beruházás végéig nem fizeti be a teljes összeget, nem tudjuk lehívni hozzá a hozzákapcsolódó állami támogatás teljes összegét, ettől kezdve ezt az állami támogatás le nem hívható összegét természetesen az idevonatkozó jogszabályoknak megfelelően meg fogjuk próbálni behajtani a lakosokon. Ez pedig nem kevés pénz lesz. Ez ha nem lehetséges, akkor fogja a Társulás bevasalni az önkormányzatnak azt a garanciavállalását, amit kér a bank, ahhoz, hogy Ő megfinanszírozza, hiszen a forrás nem áll rendelkezésre teljeskörűen a beruházás megkezdésének időpontjában. Tehát az Ltp-t a hozzákapcsolódó állami támogatást kell –egy 204 millió nagyságrend-megelőlegezni majd a finanszírozó pénzintézetnek. Ennyit tudok erre vonatkozóan mondani.

A Kiszétkörrel kapcsolatosan- egy sor hiba csúszott az egész eljárás alatt, ennek a lényege az volt, hogy annak idején, amikor az egyesület megkapta a Kiszétkör rendbetételét, készített egy pályázatot, ehhez a pályázathoz kapott egy vízjogi létesítési engedélyt, amittől eltérően valósultak meg a vízi létesítmények- (ezek alatt én értem a tavat és a körbevevő árkokat, egyéb dolgot) és az akkor működési engedélyt kiadó szervezet kiadta olyan csatornaszakaszokra a működési engedélyt, ami nem valósult meg. És nem adta ki olyan szakaszokra, ami egyébként meg megvalósult. Tehát magyarul nem jött ki, hanem a vízjogi

létesítési engedélyben felsorolt műszaki létesítmények paramétereit – másolással betette – és erre kapott az egyesület egy 25 éves működési engedélyt. Mikor átvettük az egyesülettől a testület döntésének alapján- kezdeményeztük, hogy írják át nekünk ezt az üzemeltetési engedélyt, hogy teljesen rendbe legyen a dolog. Közben kiderült, hogy 2008-ban a hivatal Polgármester Úr kezdeményezésére elkezdte megkérni a vízjogi engedélyt, azokra a szakaszokra, amelyek eltérően épültek meg, - nem az engedélynek megfelelően- és a két ügyből keveredett egy dolog, hogy ezért már fizettünk 2 X 30.000.-Ft büntetést. Talán ezt most vissza fogjuk kapni,- decemberi testületi ülés beszámolójában írtam, hogy most voltunk tárgyalni erről a dologról- akkor azért rájöttek, hogy a hivatal sem volt teljesen makulátlan ebben- bár nem ők, hanem a jogelődjük. „De ők a jogelődjükért nem tudnak felelősséget vállalni”. De közben decemberben nagyon gyorsan az igazgató helyettes utasítására változatlan formában átírták a vízjogi üzemeltetési engedélyt a mi nevünkre és a helyszínen szembesültek azzal, hogy átírtak nekünk olyan csatornaszakaszokat többszáz-méter hosszabban, ami nincs megépítve a Kisrétkörön és nem írtak át olyan csatornaszakaszokat, amik meg egyébként megépültek. 2009-ben, ha kicsit körültekintőbben jár el a hivatal nem lett volna szabad önálló ügyként elindítani azt a fajta engedélyezési eljárást és akkor talán hamarabb a végére jutottunk volna. A helyszíni bejárás vége most az volt, hogy vissza fogják vonni azt a vízjogi engedélyt, amit nekünk átírtak. –mert az köszöntük szépen nem kértük, mert egy fél év múlva jönnek és majd keresik rajtam a 150 m csatornát, hogy az hol is van. A két ügyet összevonva- és mi közben készítettünk egy megvalósulási tervet és kértük, hogy a valós állapotra adja meg a vízjogi engedélyt és ígéretet kaptunk arra, - megvalósulást nem adhattunk be, hanem fennmaradásit kellett beadni-, a fennmaradásinak viszont büntetés vonzata van. És most egyenlőre úgy álltunk, hogy nem lesz büntetés vonzata. De ezt csak akkor hiszem, ha túlleszünk rajta. De ez az egy ügy a környezetvédelemmel kapcsolatosan nyugvópontra kerül. Van-e még egyéb. Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, ki a szóbeli kiegészítéssel együtt a beszámolót tudomásul veszi?

A képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal tudomásul vette.

b) Előterjesztés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Száma: 4-6/2011.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi?

A képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal tudomásul vette.

c) Ismertetés az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

(Írásbeli előterjesztés alapján, kiosztással)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester és az átruházott hatáskört gyakorló bizottságok elnökei

Nagy Sándor

A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi?

A képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal tudomásul vette.

## **2. napirendi pont megtárgyalása**

2./Előterjesztés közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvíz, illetőleg a közüzemi csatornamű használatának feltételeiről és azok díjalkalmazásáról szóló 9/2008. (II. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Száma: 4-7 /2012.

(Írásbeli előterjesztés alapján, kiosztással)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

A napirendi pontot az Ügyrendi Bizottság 3 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére. A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Szilágyi Péter

Ez az előterjesztés is ékezen bizonyítja azt, hogy nekünk Jobbikosoknak tavaly decemberben e témakörben is igaza volt és nem javasoltunk infláció fölötti vízdíjemelést. Nyilvánvaló, hogy a cég ezt nem akceptálta. De hát a Kormányzati szándék mégis ez irányba mutatott, amit mi úgy gondoltuk, úgyhogy örülünk neki, hogy a JOBBIK programját valósítja meg a Kormány.

Nagy Sándor

Ha módom lesz rá, tolmácsolni fogom a Parlament felé, amit elmondott.

Puskás László

Azért örülök neki, hogy a JOBBIK programja beleépül a mostani Kormányprogramba. Fölhívom a figyelmet, hogy amikor döntöttünk róla, akkor is elhangzott, hogy már kiküldésre került a Miniszterelnöknek a levele ez ügyben. És a törvényi rendelkezés hatályba lépése majd csak január 1-től lépett életbe, így a Nyírségvíz Közgyűlése akkor, meg a képviselő-testületi is akkor szabályszerűen döntött. Igaz, hogy polgármester úr fölhívta a Nyírségvíz közgyűlésének a figyelmét arra, hogy szerinte értelmetlen döntenie és emelni. De ettől függetlenül a Nyírségvíz így döntött.

Nagy Sándor

Ha egyéb nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a rendeleti javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK  
1/2012. (I. 26.)**

**önkormányzati rendelete**

**a közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvíz, illetőleg a közüzemi csatornamű használatának feltételeiről és azok díjalkalmazásáról szóló 9/2008. (II.29.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről**



Újfehértó Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§. (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. §. (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

### 1. §.

A közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvíz, illetőleg a közüzemi csatornamű használatának feltételeiről és azok díjalkalmazásáról szóló 9/2008. (II.29.) önkormányzati rendelet hatályát veszti.

### 2. §.

A rendelet 2012. január 26. 10.00. órakor lép hatályba, és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

### **3. napirendi pont megtárgyalása**

3./ Előterjesztés az Újfehértó SZOSZOK térítési díjairól

Száma: 4-14/2012.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Tamás Lászlóné intézményvezetőként bejelenti érintettségét

Nagy Sándor

Ha egyéb nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

## ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

### KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

8/2012. (I. 25.) számú

**h a t á r o z a t a**

**Az Újfehértó SZOSZOK térítési díjairól**

### **A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás fenntartásában működő Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Újfehértói Szociális Szolgáltató

Központ (székhely: 4244. Kodály Z. u. 39.) által biztosított szakfeladatok térítési díjaival a melléklet szerint egyetért.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal

Melléklet a 8/2012. (I. 25.) számú határozathoz

### **Az Újfehértó SZOSZOK intézményi térítési díjai**

#### **I. Étkeztetés:**

**1./ a.) Helyszínen fogyasztás, elvitel esetén,** ha a szolgáltatást igénybe vevő személy rendszeres havi jövedelme, az öregségi nyugdíj legkisebb összegének a **200%-át nem haladja meg:** **277+ÁFA Ft /nap**

**b.) Lakáson történő étkeztetés esetén,** ha a szolgáltatást igénybe vevő személy rendszeres havi jövedelme, az öregségi nyugdíj legkisebb összegének a **200%-át nem haladja meg:** **421+ÁFA Ft /nap**

**2./ a.) Helyszínen fogyasztás, elvitel esetén,** ha az igénybe vevő személy rendszeres havi jövedelme az öregségi nyugdíj legkisebb összegének a **200%-át meghaladja:** **320+ÁFA Ft /nap**

**b.) Lakáson történő étkeztetés esetén,** ha az igénybe vevő személy rendszeres havi jövedelme az öregségi nyugdíj legkisebb összegének **200% -át meghaladja:** **464+ÁFA Ft /nap**

<b>3./ a) Helyszínen fogyasztás, elvitel esetén diétás étkezés</b>	<b>470+ÁFA Ft /nap</b>
<b>b) Lakáson történő étkeztetés esetén diétás étkezés</b>	<b>610+ÁFA Ft /nap</b>

**II. Időskorúak Gondozóháza:** (térítési díj ÁFA mentes) **2.500.-Ft /nap**

**75.000.-Ft /hó**

Napi nyersanyag norma 1370.-Ft/ nap:

Reggeli : 220.- Ft / nap

Ebéd : 820.- Ft / nap

Vacsora : 330.- Ft / nap

#### **III. Tanyagondnoki szolgáltatás:**

Térítésmentes

#### **IV. Házi segítségnyújtás:**

Térítésmentes

#### **V. Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás térítési díja (készülékenként):**

**20.- Ft/ nap**  
**600.- Ft/ hó**

**VI. Idősek nappali ellátása:**

Napközbeni tartózkodást igénybevevőkre, étkezés igénybevétele nélkül:  
 Térítésmentes

**VII. Szenvedélybetegek nappali ellátása** (térítési díj ÁFA mentes):

a.) csak napközbeni tartózkodást igénybevevőkre, étkezés igénybevétele nélkül:  
 Térítésmentes

b.) a napközbeni tartózkodást és ott étkezést igénybe vevők esetén: **250.-Ft/nap**

**VIII. Pszichiátriai betegek nappali ellátása intézményi térítési díja:** (térítési díj ÁFA mentes):

a.) csak napközbeni tartózkodást igénybevevőkre, étkezés igénybevétele nélkül:  
 Térítésmentes

b.) a napközbeni tartózkodást és ott étkezést igénybe vevők esetén: **250.-Ft/nap**

A térítési díjat 2012. március 01. napi hatállyal kell alkalmazni.

**4. napirendi pont megtárgyalása**

4./ Előterjesztés a Dél-Nyírségi Szociális és Gyermekjóléti Központ újfahértói feladatellátási helye 2012. évi költségvetésének jóváhagyásáról

Száma: 4-15/2012.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**

**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**9/2012. (I. 25.) számú**

**h a t á r o z a t a**

**a Dél-Nyírségi Szociális és Gyermekjóléti Központ újfahértói feladatellátási helye 2012. évi költségvetésének jóváhagyásáról**

## A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

az Újfehértó Város Önkormányzata és a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás között létrejött 15/2009. (I.28.) számú határozattal jóváhagyott Feladat ellátási és Finanszírozási Megállapodás IV. fejezet 2. pontja alapján,

1. a Dél-Nyírségi Szociális és Gyermekjóléti Központ (4320 Nagykálló Bátori út 16.) újfehértói feladatellátási helye 2012 évi költségvetését a mellékletben meghatározott tartalommal, 18. 025 eFt. bevételi és kiadási főösszeggel jóvá hagyja.
2. 2012. január 1-től az engedélyezett létszámot 6 főben hagyja jóvá.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Melléklet a 9/2012. (I. 25.) számú határozathoz

Újfehértói feladat-ellátási hely				
Pf. szám	Név	889924 Családsegítés	889201 Gyermekjóléti szolgáltatás	összesen
131132	Számítástechnikai eszközök, ügyviteli eszközök	400		400
181221	Áfa	108		108
<b>*1</b>		508		508
511212	Közalkalmazottak alapilletménye	4577	5640	10217
511242	Közalkalmazottak egyéb köt.ill. pótléka	240	480	720
511252	Közalkalm.egyéb felt.függő pótl.és jutt.		204	204
514242	Közalkalmazottak étkezési hozzájárulása	175	180	355
<b>51</b>	<b>Rendszeres és nem rendszeres szem.jutt.</b>	4992	6504	11496
53121	Nyugdíjbiztosítási járulék teljesítése	1156	1518	2674
531221	Természetbeni EÜ. járulék teljesítése	72	95	167
531222	Pénzbeli EÜ. járulék teljesítése	24	32	56
5322	Munkaerőpiaci járulék (1 %)	48	63	111
<b>53</b>	<b>Munkaadókat terhelő járulékok</b>	1300	1708	3008
5432	Irodaszer nyomtatvány beszerzés	140	15	155
54221	Gyógyszerbeszerzés	20		20

54422	Folyóirat beszerzés	15		15
54721	Szakmai anyagok beszerzése	20		20
54722	Kisértékű tárgyi eszk. és szellemi term.	180		180
5482	Munkaruha, védőruha, formaruha, egyenruh.	45	45	90
54923	Készletbeszerzés	227	25	252
<b>54</b>	<b>Készletbeszerzések</b>	<b>647</b>	<b>85</b>	<b>732</b>
552222	Bérleti díj			
55228	Karbantartási, kisjavítási szolg.	50	5	55
55229	Egyéb üzemeltetési, fenntartási szolg.	175	5	180
5532	Vásárolt közszolgáltatások	380		380
<b>55</b>	<b>Szolgáltatások</b>	<b>605</b>	<b>10</b>	<b>615</b>
561211	Vásárolt termékek és szolg. CFA/egyenes/	367	26	393
56221	Belföldi kiküldetés	400	100	500
56223	Reprezentáció	50		50
56329	Egyéb különféle dologi kiadások	55	10	65
<b>56</b>	<b>Különféle dologi kiadások</b>	<b>872</b>	<b>136</b>	<b>1008</b>
	<b>Rehab hozzájárulás</b>	<b>121</b>	<b>145</b>	<b>266</b>
	<b>SZJA befizetés</b>	<b>46</b>	<b>47</b>	<b>92</b>
	<b>Tartalék:</b>	<b>300</b>		<b>300</b>
	<b>Költségvetési kiadások összesen</b>	<b>9390</b>	<b>8635</b>	<b>18025</b>
94222	Normatív áll.hj.feladatmutató. kötötten	5307	5306	10613
94322	Egyes szociális feladat. kiegészítő tám.		10	10
943254	Többc.kist.társ.ált.szoc.alapsz.fel.tám.	4298		4298
943256	Többc.kist.társ.ált.gyermekjóléti alap.		3494	3494
	Pénzmaradvány			
	Kiegészítő támogatás 5 % munkaszervezet	-215	-175	-390
	<b>Költségvetési bevételek összesen</b>	<b>9390</b>	<b>8635</b>	<b>18025</b>
	<b>Egyenleg</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
	Átlagos állományi létszám	3	3	6
	Közfoglalkoztatottak létszáma	0	0	0

**5. napirendi pont megtárgyalása**

5./ Előterjesztés működési célú hitel futamidejének meghosszabbításáról

Száma: 4-13/2012.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**ÚJFEHÉRTŐ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**

**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**10/2012. (I. 25.) számú**

**h a t á r o z a t a**

működési célú hitel futamidejének meghosszabbításáról

**A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

1. A Magyar Takarékszövetkezeti Bank Zrt-től, likviditási gondok megoldására FE76D040810000 hitel-iktatószámú kölcsönszerződés alapján folyósított működési célú hitel futamidejének meghosszabbítását kezdeményezi.
2. A kölcsön lejáratát 2013. január 03.
3. Kötelezettséget vállal arra, hogy a tőke és kamatai megfizetéséhez fedezetet az Önkormányzat 2012. és 2013. évi költségvetésében biztosítja.
4. Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, és a szerződés aláírására.

Határidő : folyamatos

Felelős: polgármester

**6. napirendi pont megtárgyalása**

6./ Előterjesztés az Újfehértó, Fő tér 3. szám alatti épület bérbeadásáról szóló pályázati felhívás jóváhagyásáról

Száma: 4- 16/2012.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Az ajánlati dokumentáció kísértetiesen hasonlít az előző pályázati felhívásban szereplőhöz. Nincs benne lényegi eltérés. Az előterjesztést az Ügyrendi Bizottság 3 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére. A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot az ajánlati dokumentációval együtt elfogadja?

A képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**

**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**11/2012. (I. 25.) számú**

**h a t á r o z a t a**

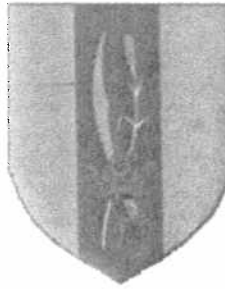
**az Újfehértó, Fő tér 3. szám alatti épület bérbeadásáról szóló pályázati felhívás jóváhagyásáról**

**A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

1./ a tulajdonát képező, 4244 Újfehértó, Fő tér 3. szám alatti ingatlan bérbeadására a melléklet szerinti pályázati felhívást jóváhagyja.

2./ felkéri a polgármestert a pályázati eljárás lebonyolítására.

Határidő: folyamatos  
Felelős: polgármester



## **Ajánlati dokumentáció**

**Az Újfehértó Fő tér 3. szám alatti  
épület bérbeadására**

**Pályázat kiírója  
Újfehértó Város Önkormányzatának Képviselő-testülete  
4244 Újfehértó, Szent István u. 10**

**2012. január**



**TARTALOMJEGYZÉK**

1. Megkötendő bérleti szerződés tárgya, mértéke	3
2. Pályázat hatánapjai	3
3. Alkalmassági követelmények	4
4. Alkalmasságot igazoló módok	4
5. Az ajánlat összetétele	4
6. Az ajánlat felbontása	5
7. Az ajánlat értékelése	5
8. A bírálati részszempontok értékelésének módszere	6
9. Hiánypótlás	6
Ajánlati adatlap (felolvasólap)	7
Bérleti szerződés tervezet	8
Ajánlattételi felhívás	13

## **1. Megkötendő bérleti szerződés tárgya, mértéke:**

Bérleti szerződés, Újfehértó Fő tér 3. szám alatti, belterület 3. hrsz-ú épület bérbeadása

A legkisebb bérleti díj mértéke: 300.000,- Ft + áfa / hó

## **2. Pályázat határnapjai a következők:**

Épület megtekintése: 2012. február 09. napján 10.00 órakor.

Beadási határidő: **2012. február 22. 17<sup>00</sup> óra**

Beadás helye: Újfehértó Város Polgármesteri Hivatala,  
Újfehértó, Szent I. u. 10. I. em. Iktató 11. szoba

Borítékbontás: 2012. február 23-án 10.00 óra  
Újfehértó Város Polgármesteri Hivatala,  
Újfehértó, Szent I. u. 10. I. em. 14. szoba

Tárgyalás: 2012. február 23-án 11.00 óra

Eredményhirdetés, szerződéskötés időpontja: 2012. március 01. 10.00 órakor.

## **3. ALKALMASSÁGI KÖVETELMÉNYEK**

*Minimális pénzügyi-gazdasági alkalmassági követelmények a szerződés teljesítéséhez*

Pénzügyi és gazdasági szempontból az ajánlattevő alkalmatlan a szerződés teljesítésére, ha:

- bármely pénzforgalmi számláján 30 napot meghaladó sorban álló tétel volt a nyilatkozat kiállítását megelőző 6 hónapban, illetve abban az esetben, amennyiben az ajánlattevő 6 hónapnál rövidebb ideje jött létre, vagy folytat tevékenységet, úgy a számlanyitás keltétől a nyilatkozat kiállításának napjáig.
- az utolsó lezárt gazdasági évre vonatkozó saját vagy jogelődje beszámolója alapján a mérleg szerinti eredménye negatív volt.

## **4. Alkalmasságot igazoló módok:**

- az ajánlattevő az ajánlattételi határidőt megelőző 60 napnál nem régebbi cégkivonatát és a képviseletre (cégjegyzésre) jogosult személy aláírási címpéldányát. Amennyiben a cégkivonat szerint el nem bíralt módosítás van folyamatban, ajánlattevőnek az ajánlathoz csatolni kell az esetleges változásbejegyzési kérelem cégbírószági érkezett bélyegzővel ellátott példányát.
- valamennyi pénzforgalmi számlájáról, a számlát vezető pénzügyintézetől származó, az ajánlattételi határidőt megelőző 60 napnál nem régebben kiállított nyilatkozatot az alábbi tartalommal:
  - a számla száma,

- a számla megnyitásának időpontja,
- a nyilatkozat kiállítását megelőző 6 hónapban, illetve abban az esetben, amennyiben az ajánlattevő 6 hónapnál rövidebb ideje jött létre, vagy folytat tevékenységet, úgy a számlanyitástól a nyilatkozat kiállításának napjáig volt-e a bankszámláján sorban állás.
- az utolsó lezárt gazdasági évre vonatkozó saját vagy jogelődje számviteli jogszabályok szerinti beszámolójának (mérleg és eredmény kimutatás) benyújtása kiegészítő mellékletek nélkül.

## **5. Az ajánlat összetétele:**

- tartalomjegyzék,
- kitöltött, cégszerű aláírással ellátott ajánlati adatlap (felolvasólap),
- nyilatkozatok ajánlattevő számlavezető bankjaitól,
- cégkivonat,
- aláírási címpéldány(ok),
- mérleg és eredmény-kimutatás (kiegészítő mellékletek nélkül),
- nyilatkozat a szerződéses feltételek elfogadásáról, illetve a kitöltött, vállalkozási szerződés tervezet csatolása,
- bánatpénz befizetéséről szóló igazolás,
- nyilatkozatok arra vonatkozóan, hogy a színházterem és a Közéleti Kávézó jellegét, bútorzatát nem változtatja meg, illetőleg csak értéknövelő változtatást hajthat végre, a tulajdonossal egyetértésben,
- nyilatkozat arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati rendezvényekhez a Polgármesteri Hivatal által minden hó 05. napjáig előzetesen jelzett időpontokban évente 10 alkalommal a színháztermet és 10 alkalommal a Közéleti Kávéházat és az ezekhez kapcsolódó helységeket térítésmentesen a Hivatal rendelkezésére bocsátja a bérbevevő.
- nyilatkozat az ingatlan hasznosítására vonatkozó elképzelésekről
- a szerződést biztosító mellékkötelezettségek a Ptk-ból (pl: kötbér, óvadék, jótállás, bánatpénz stb..)

Az ajánlat legfontosabb formai követelménye:

Az ajánlatokat egy példányban, zárt borítékban kell benyújtani.

A borítékra rá kell írni:

*„Újfehértó, Fő tér 3. szám alatti, belterület 3. hrsz-ú épület bérbeadása”*

*Az ajánlat 2012. február 23. 10<sup>00</sup>-ig nem bontható fel!*

## **6. Az ajánlatok felbontása:**

**Felbontás időpontja: 2012. február 23-án 10.00 óra.**

Az ajánlatok felbontásánál jelen lehetnek: ajánlatkérő, ajánlattevő illetve az általuk meghívott személyek.

Az ajánlatok felbontásakor ajánlatkérő ismerteti az ajánlattevők nevét, címét (székhelyét, lakóhelyét), valamint azokat a főbb számszerűsíthető adatokat, amelyek a bírálati szempont (részszerzőpontok) alapján értékelésre kerülnek.

Az ajánlatok felbontásáról és az előírt adatok ismertetéséről az ajánlatkérő jegyzőkönyvet készít, melyet valamennyi ajánlattevőnek megküld a borítékfelbontás után.

## **7. Az ajánlatok értékelése:**

Az Ajánlatkérő az ajánlatot, amelyet olyan Ajánlattevő adott be, akit az Ajánlatkérő a szerződés teljesítésére alkalmasnak nyilvánított az ajánlati felhívásban, illetve az ajánlati dokumentációban meghatározott értékelési

szempont alapján bírálja el.

Az elbírálás alapja az összességében legelőnyösebb ajánlat.

Részszerpont	Súlyszám
1. Bérleti díj (nettó Ft)	80
2. Vállalt szerződés biztosító garanciák	15
3. Hasznosításra vonatkozó elképzelések	5

1. Az ajánlatkérő ebben a részszerpontban azt kívánja értékelni, hogy az ajánlattevő által fizetendő **min. nettó 300.000.Ft/hónap** bérleti díjhoz képest ajánlattevő mennyi bérleti díjat ajánl. Az ajánlatot egy számadattal, nettó Ft/hó-ban kifejezve kell megadni.
2. Az 5 évre vonatkozó szerződés leginkább garantáló garancia felajánlása, melyet Ft-ban kell kifejezni.
3. Az Önkormányzat és Intézményei részére térítésmentes használat lehetőségeiről a leírtakon felüli biztosítása. Az Önkormányzati épület méltóságát nem sértő használat elbírálása.

## **8. A BÍRÁLATI RÉSZSZERPONTOK ÉRTÉKELÉSÉNEK MÓDSZERE:**

Ajánlatkérő az arányosítás módszere szerint értékeli az egyes ajánlatok tartalmi elemeit, azaz az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális 10 pontot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat. Az azonos ajánlatok azonos pontszámot kapnak. A pontszámok egy tizedes jegy pontosságig kerülnek kiszámításra.

Az egyes részszerpontokra kapott pontszámok a súlyszámmal szorzásra kerülnek, végül a pontok összegzésre kerülnek. Az összességében legelőnyösebb ajánlat az lesz, amelyik a legmagasabb összpontszámot éri el.

### **Pontszámítási képletek:**

A legmagasabb érték a legkedvezőbb (pl:vállalt bérleti díj,)

$P_{vizsgált} = (A_{vizsgált}/A_{legjobb}) * 10$

Az így kapott részpontokat meg kell szorozni a részszerponthoz tartozó súlyszámmal, végül a szorzatokat ajánlatonként össze kell adni. Az az ajánlat összességében a legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legmagasabb. Ha több ajánlatnak azonos a kiszámított összpontszáma, az az ajánlat minősül az összességében legelőnyösebbnek, amely magasabb bérleti díjat tartalmaz; azonos bérleti díj esetében pedig az az ajánlat, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott részszerpontok közül a legmagasabb súlyszámú részszerpontra nagyobb értékelési pontszámot kapott.

## **9. Hiánypótlás:**

Ajánlatkérő teljes körű hiánypótlási lehetőséget biztosít.

## AJÁNLATI ADATLAP

(felolvasólap)

<b>Tárgy:</b>	<i>Újfehértó, Fő tér 3. szám alatti, belterület 3. hrsz-ú épület bérbeadása</i>
---------------	---

<b>Ajánlattevő megnevezése:</b>	
<b>Ajánlattevő címe/székhelye:</b>	
<b>Adószáma:</b>	
<b>Cg./Váll.ig.sz.:</b>	
<b>Képviselő neve:</b>	
<b>beosztása:</b>	
<b>telefonszáma:</b>	
<b>telefax száma:</b>	
<b>e-mail címe:</b>	

<b>Bérleti díj (nettó Ft)</b>	
-------------------------------	--

<b>Vállalt szerződés biztosító garanciák</b>	
<b>Hasznosításra vonatkozó elképzelések</b>	

Dátum:

\_\_\_\_\_  
ALÁÍRÁS

## BÉRLETI SZERZŐDÉS - TERVEZET

Amely létrejött egyrészről **ÚJFEHÉRTŐ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA** /Újfehértó, Szent István út 10., képv: Nagy Sándor polgármester/, mint **bérbeadó**, /továbbiakban: bérbeadó/,

másrészről ....., mint **bérlő** /továbbiakban: bérlő/ között az alulírott napon és helyen az alábbi feltételek mellett:

### Általános rendelkezések

1. A bérbeadó kizárólagos tulajdonát képezi az Újfehértó, Fő tér 3. szám alatt található, az újfehértói belterületi 3.helyrajzi szám alatt felvett ingatlan, amely a természetben megfelel a Művelési Ház teljes épületének és az ahhoz tartozó telekterületnek és földalapnak.

2. A bérbeadó bérbe adja, a bérlő pedig bérbe veszi az 1. pontban meghatározott teljes ingatlant. A felek az ingatlan bérleti díját havi .....,-Ft + ÁFA, azaz havi .....forint + ÁFA összegben állapítják meg. A bérlő a bérleti díjat minden hónap 5. napjáig köteles előre, egyösszegben, számla ellenében a bérbeadónak a számlán megjelölt módon megfizetni. A bérlő az első bérleti díjat, melynek összege bruttó .....,-Ft jelen szerződés aláírásával egyidejűleg köteles megfizetni.

A szerződő felek megállapodnak, hogy a bérleti jogviszony fennállásának időtartama alatt a bérleti díjat minden év januárjában felülvizsgálják és minden év első hónapjában a jövőre vonatkozóan a KSH által közzétett inflációs ráta mértékének megfelelően növelik.

Késedelmes fizetés esetén a bérbeadó a kibocsátott számla esedékességétől a kiegyenlítésig a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeres összegének megfelelő mértékű késedelmi kamat felszámítására jogosult.

A bérlő a fizetéssel késedelembe esik, ha a számlán megjelölt összeget az esedékesség időpontjáig készpénzben meg nem fizeti, vagy átutalás esetén az összeget a bérbeadó számlájára el nem utalja. Utóbbi esetben a bérleti díj csak akkor tekinthető megfizetettnek, ha a bérbeadó számláján jóváírásra kerül.

3. A bérleti időtartama 2012. március 1. napjától 2017. február 28. napjáig tart.

A felek megállapodnak abban, hogy a bérbeadó a fenti bérleti időtartam lejártáig lehetőséget biztosít a bérlő részére, hogy a bérleti szerződést meghosszabbítsa. A meghosszabbított szerződés feltételeit a felek előzetesen kötelesek tisztázni. Amennyiben a felek között a bérlet meghosszabbításáról, és annak feltételeiről legkésőbb 2017. február 28. napjáig nem jön létre írásbeli megállapodás, abban az esetben a jelen bérleti szerződés 2017. február 28.-án megszűnik.

Amennyiben a bérlő a meghatározott időtartam lejárta előtt a bérbeadónak felróható indok hiányában kezdeményezi a szerződés megszüntetését, vagy felmondja azt, illetve a birtoklással egyéb módon felhagy, úgy átalány-kártérítés céljából köteles 2.000.000,-Ft-ot, azaz kettőmillió forintot egyösszegben megfizetni a bérbeadó részére, azzal, hogy ez az összeg a bérbeadót abban az esetben is megilleti, ha a jogellenes megszüntetés kapcsán igazolható vagyoni hátrányt nem szenvedett. Kiköti azonban a bérbeadó és a bérlő elfogadja, hogy amennyiben ezen összeg a bérleti jogviszony jogellenes megszüntetésével a bérbeadónak okozott kárt nem fedezi, abban az esetben a különbözetet a bérbeadó jogosult a bérlőtől követelni.

### Birtokbaadás

4. A bérbeadó legkésőbb a bérleti időtartam kezdetekor köteles az ingatlant a bérlő birtokába adni és köteles tőnni, hogy azt a bérlő a bérlet tartama alatt birtokolja és rendeltetésszerűen, az eredeti funkció megtartása mellett, az általa a bérletre benyújtott pályázatban foglaltak szerinti célra használja. Ezen

időponttól kezdve terheli a bérlőt a közüzemi díjak megfizetésének kötelezettsége.

A közüzemi díjak megfizetése érdekében a bérlő köteles az ingatlan valamennyi közüzemi mérőóráját 3 munkanapon belül a saját nevére átíratni és ezt követően a rezsiköltséget a ténylegesen mért mennyiség után közvetlenül a szolgáltatók felé megfizetni.

A bérleti szerződés megszűnése esetére a bérlő már most, a jelen szerződés aláírásával feltétlen és visszavonhatatlan beleegyezését adja ahhoz, hogy a bérlet megszűnésekor valamennyi közüzemi mérőórát a bérbeadó, vagy az általa megjelölt más személy, vagy szervezet nevére írja át minden közüzemi szolgáltató, a saját szolgáltatási jogviszonyának egyidejű megszüntetése mellett. A bérlő ezen nyilatkozatának esetleges visszavonása semmis. A közüzemi mérőórákon a bérlet megszűnéséig mért valamennyi fogyasztás a fentiekől függetlenül a bérlőt terheli.

A rezsiköltségek, közüzemi fogyasztások megfizetésének elmulasztása a bérlő részéről súlyos szerződésszegésnek minősül és azonnali hatályú felmondást von maga után.

A rezsiköltségek körébe tartozik a közüzemi fogyasztásokon kívül az ingatlannal kapcsolatban felmerülő minden egyéb közszolgáltatási díj is /pl. szemétszállítás és egyéb hasonló kiadások/, melyek szintén a bérlőt terhelik a bérlet időtartama alatt.

5. A bérlő köteles az ingatlanra és az abban elhelyezett valamennyi ingóságra és vagyontárgyra vagyombiztosítást kötni. Ennek elmulasztása súlyos szerződésszegésnek minősül és a bérleti szerződés azonnali hatályú felmondását vonja maga után. Ezen kívül a biztosítás esetleges meg nem kötéséből eredő kockázatot és az esetleges károkat a bérlő viseli.

6. A birtokbaadásra birtokbaadási jegyzőkönyv felvételével és leltár felvételével kerül sor. A bérlő teljes anyagi felelősséggel tartozik a számára leltár szerint átadott berendezési és felszerelési tárgyakért, bútorokért és minden egyéb eszközért, alkatrészért és tartozékért.

A birtokbaadási jegyzőkönyvet és az átadott ingóságok leltárát a szerződő felek kötelesek cégszerűen aláírni és ezt a jelen szerződés mellékleteként kezelni. A birtokbaadási jegyzőkönyvben a felek kötelesek feltüntetni valamennyi közüzemi mérőóra állását.

A bérleti szerződés megszűnésekor a bérlő a leltárnak megfelelően köteles valamennyi átvett tárgyat hiánytalanul, az átvételkorinak megfelelően visszaszolgáltatni a bérbeadó részére, szintén leltár alapján. Amennyiben ezekben a bérlet során kár, vagy hiány keletkezett, annak összegét, vagy a hiány ellenértékét a bérlő köteles haladéktalanul megtéríteni.

#### A bérlet célja

7. A bérlő az ingatlant művelődési házként, az épület eredeti funkciójának megtartásával való hasznosításra veszi bérbe. A bérlő az ingatlant a bérleti szerződés megkötése előtt megtekintette és azt a jelen állapotában az általa folytatni kívánt tevékenységnek megfelelő, rendeltetésszerű használatra alkalmasnak tartja. Ennek megfelelően a bérlő nem követelheti, hogy a bérbeadó a bérlet időtartama alatt az ingatlan bármely részén, szerkezeti elemén, vagy gépészeti, illetve egyéb berendezésin, alkatrészein és tartozékain bármilyen felújítási, korszerűsítési, vagy javítási munkálatot elvégezzen. Ezen esetleges szükséges költségek a bérlőt terhelik.

A bérbeadó a bérlemény rendeltetésszerű használatát a bérlet tartama alatt bármikor ellenőrizheti. A rendeltetésszerű használat ellenőrzése kizárólag a bérlő tevékenységének szükségtelen zavarása nélkül történhet.

A bérbeadó kiköti, hogy a bérlő a bérleményt csak az épület eredeti funkciójának megtartásával hasznosíthatja. Ennek során köteles az általa a bérletre benyújtott és a jelen szerződés mellékletét képező pályázatban foglaltakat betartani, melyet a bérbeadó szintén ellenőrizhet. A pályázatban foglalt célokat és tevékenységeket a felek a bérleti szerződéshez tartozónak tekintik és a pályázatot a jelen szerződés mellékleteként kezelik, attól való eltérést csak a jelen szerződés tehet lehetővé.

A bérlet céljától történő eltérő rendeltetésű – akár részleges – hasznosításhoz a bérbeadó előzetes írásbeli engedélyre van szüksége.

A bérlő az épületben található színházterem és annak kiszolgáló helyiségei, valamint az eddig un. Közéleti Kávéház funkcióval működő helyiségek jellegét, bútorzatát nem változtathatja meg.

A bérlő kötelezettséget vállal arra, hogy az ingatlanban található színháztermet és a Közéleti Kávéházat az azokhoz tartozó kiszolgáló helyiségekkel együtt évente 10-10 alkalommal térítésmentesen Újfehértó Város Polgármesteri Hivatalának, vagy az általa kijelölt más személynek, vagy szervezetnek a rendelkezésére bocsátja. Ezen alkalmakról a felek az utólagos viták elkerülése érdekében jegyzőkönyvet vesznek föl, melyben rögzítik az adott alkalommal történő ingyenes rendelkezésre bocsátás tényét és megtörténtét.

### Szavatosság

8. A bérbeadó szavatol azért, hogy a bérelt ingatlan a bérlet egész időtartama alatt a bérlő rendelkezésére áll és harmadik személynek nincs a bérleményre olyan joga, amely a bérlőt a kizárólagos és zavartalan használatban korlátozza vagy akadályozza.

### Karbantartás

9. A bérlő köteles gondoskodni az ingatlan karbantartásáról, beleértve a mindennapos használat során előforduló kisebb hibák, valamint az ingatlan használatához szükséges egyéb esetleges nagyobb hibák, vagy elhasználódások kijavítását is. A bérlet megszűnésekor a bérlő az ingatlant legalább az átvételkor állapotának megfelelő állapotban köteles a bérbeadó részére visszaadni. A bérlő tisztában van azzal, hogy az ingatlan közművei milyen állapotban vannak, ennek tudatában veszi bérbe a bérleményt. Ennek megfelelően az általa ezekkel kapcsolatban elvégzett esetleges felújítások és javítások a bérlő kockázatára és költségére történnek.

Az ingatlan bérleti szerződés végén történő visszaadása során a bérlő leszerelheti és elviheti mindazon beruházásait, amelyek az állag sérelme nélkül elvihetők, az egyéb általa végzett beruházások útján létrejövő tárgyakat, eszközöket, építményeket és értéknövelő beruházásokat nem viheti el és ennek megtérítésére sem tarthat igényt.

A bérlő az ingatlanban bármilyen beruházást, bármilyen átalakítást csak értéknövelő cézzal végezhet, a bérbeadóval egyetértésben és csak abban az esetben, ha ehhez előzetesen a bérbeadó írásbeli hozzájáruló nyilatkozatot adott. A bérlő az esetleges beruházások során a színházterem és a Közéleti Kávéház jellegét, bútorzatát nem változtathatja meg.

A jelen pontban foglalt rendelkezések megsértése szintén súlyos szerződésszegésnek minősül és azonnali hatályú felmondást von maga után.

A bérlő a bérbeadó előzetes engedélyével létrehozandó beruházásai ellenértékét a bérleti szerződés megkötésekor nem követelheti, ezért ezek megkezdése előtt köteles a bérbeadóval tisztázni, hogy ezen beruházások a bérleti szerződés végén hogyan vihetők el. A felek kikötik, hogy az értéknövelő beruházások nem számíthatók be a bérleti díjba, a bérleti díj ezektől függetlenül teljes egészében fizetendő.

### Egyéb rendelkezések

10. Az ingatlanban a bérlő által működtetni kívánt bármilyen vállalkozás üzemeltetésével kapcsolatos dokumentumok, engedélyek beszerzése és az azzal kapcsolatos ügyintézés a bérlő feladata és költsége. Az ezzel kapcsolatos esetleges mulasztások miatt kiszabott bírságot bérlő közvetlenül viseli. Az ingatlan hasznosítása során a bérbeadónak, vagy harmadik személyeknek okozott minden olyan kárért, melynek megtérítésére más nem kötelezhető, kizárólag a bérlő felel. Erre teljes anyagi felelősséget vállal.

A bérleményben folytatott tevékenységet a bérlő a saját kockázatára és felelősségére végzi, ezzel



kapcsolatban a bérbeadóval szemben semmilyen követelést nem támaszthat.

11. A bérlő kötelezettséget vállal arra, hogy az ingatlant a jelen szerződésnek megfelelően, rendeltetésszerűen használja, állagát megóvja, a szerződés megszűnéskor azt legalább az átvételkori állapotnak megfelelő eredeti állapotban a bérbeadó részére visszaszolgáltatja. Az ingatlan állagmegóvásaért, illetve annak állapotában bekövetkezett károkért teljes anyagi felelősséggel tartozik.

12. A bérlő a szerződésben foglalt tevékenységet csak a bérbeadó előzetes hozzájárulásával változtathatja meg. Ennek elmulasztása olyan szerződésszegésnek minősül, amely alapján a bérbeadó jogosult a bérleti jogviszonyt azonnali hatállyal felmondani.

13. A felek kikötik, hogy a bérlő az ingatlant, illetve annak részeit másnak tovább bérbe nem adhatja, csak a bérbeadó előzetes írásbeli hozzájárulásával. Ennek megszegése súlyos szerződésszegésnek minősül és emiatt a bérbeadó a bérleti szerződést azonnali hatállyal felmondhatja és kárának megtérítését követelheti.

### A bérlet megszűnése

14. A bérleti jogviszony megszűnik, ha

a./ a felek a szerződést közös megegyezéssel megszüntetik

b./ a jogviszony rendkívüli, azonnali hatályú felmondás által történő megszüntetésével, melynek gyakorlására a bérbeadó a bérlő szerződésszegése esetén jogosult, különösen ha

- a bérlő a bérleti díjat, vagy közüzemi díjakat az esedékesség időpontjáig, felszólítást követően sem fizeti meg
- a bérlő a bérleményt rendeltetésellenesen használja, vagy rongálja
- a bérlő jelen szerződésben vállalt kötelezettségeit más módon súlyosan megszegi.

A bérlő rendkívüli felmondásra akkor jogosult, ha a bérbeadó

- a bérlet időtartama alatt a bérlemény használatában jogellenesen korlátozza.

c./ a törvényben, vagy egyéb jogszabályban meghatározott egyéb esetekben.

A bérlő köteles legkésőbb a bérleti jogviszony utolsó napján a bérleményből minden tulajdonát képző ingóságát eltávolítani, és eredeti állapotot helyreállítani.

15. A jelen szerződés határozott időtartamára tekintettel a felek a rendes felmondás lehetőségét kizárják.

16. A bérleti jogviszony megszűnéskor a bérlő minden elhelyezési igény, illetve kártalanítás nélkül köteles a bérleményt elhagyni. Amennyiben a bérleti jogviszony megszűnéskor a bérlő nem költözik ki a bérleményből, úgy ettől az időponttól kezdődően a bérleti díj kétszeresének megfelelő használati díjat + ÁFÁ-t, továbbá átalány-kártérítésként a jogviszony megszűnését követően a bérleményben töltött minden megkezdett naptári nap után napi 10.000,-Ft, azaz tízezer forint késedelmi kötbért köteles fizetni a bérbeadónak. Ezen kikötés nem akadályozza a bérbeadót abban, hogy a bérlő egyéb károkozó magatartása következtében előálló károkért – a kárnak megfelelő összegű – kártérítést követeljen. Bérlő kijelenti, hogy a késedelmi kötbér összegét nem találja túlzónak, annak mértékét kifejezetten elfogadja.

### Biztosíték

17. Megállapodnak a felek abban, hogy a jelen szerződés aláírásával egyidejűleg a bérlő az első havi bérleti díj megfizetésén kívül további egy havi bruttó bérleti díjnak megfelelő összegű, tehát

.....,-Ft összegű biztosítékot /kaució/ ad át a bérbeadó részére, a jelen szerződésből eredő fizetési kötelezettségeinek biztosítása céljából. A kaució összege a bérleti jogviszony végén teljes egészében a bérlő részére visszafizetendő, amennyiben a bérlő a bérleti szerződésből eredő valamennyi fizetési kötelezettségét teljesítette. Amennyiben a bérlő bérleti díjjal, rezsiköltségekkel, kártérítéssel, vagy bármely egyéb helyreállítási költséggel, illetve fizetési kötelezettséggel tartozna a bérleti szerződés végén a bérbeadó felé, akkor a bérlő már most a jelen okirat aláírásával feljogosítja a bérbeadót, hogy az itt irt biztosíték összegéből a tartozását vonja le és csak a különbözetet utalja vissza. Amennyiben a bérlő tartozása a kaució összegét meghaladná, abban az esetben a bérbeadó a teljes összeget megtarthatja és az ezen felüli tartozás összegét jogosult a bérlőtől követelni, annak késedelmi kamataival együtt.

### Kezesség

18. A bérlőnek a bérbeadó felé a jelen szerződés alapján felmerülő, bármilyen jogcímen keletkező fizetési kötelezettségéért a jelen szerződést a bérlő képviselőjében aláíró ..... készfizető kezességet vállal. A készfizető kezesség szabályaival az ügyvezetők, mint kezesek tisztában vannak.

### Bírósági illetékesség

19. Az esetlegesen felmerülő vitás kérdéseket a felek elsősorban közvetlen tárgyalások útján kísérik meg rendezni. Amennyiben a tárgyalások elvárható időn belül nem vezetnek a kívánt eredményre, a felek a bérlet tárgyát képező ingatlan fekvése szerint illetékes és hatáskörrel rendelkező bíróság kizárólagos illetékességét kikötik.

### Záró rendelkezés

20. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. valamint a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről szóló jogszabályok rendelkezései az irányadóak.

A felek a szerződést elolvasták, annak tartalmát megértették, majd azt mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag aláírták.

Kelt: Újfehértón, 2012. ....

Újfehértó Város Önkormányzata  
Képviseli: Nagy Sándor polgármester

Bérlő

## AJÁNLATTÉTELI FELHÍVÁS

Bérleti konstrukció

## AJÁNLATKÉRŐ

## NÉV, CÍM ÉS KAPCSOLATTARTÁSI PONT(OK)

<b>Hivatalos név:</b> Újfehértó Város Önkormányzata		
<b>Postai cím:</b> Szent I. út 10.		
Város/Község: Újfehértó	Postai irányítószám:4244	Ország: Magyarország
<b>Kapcsolattartási pont(ok):</b>		Telefon:
Címzett: Liptákné Bereczki Mária		42/290-000/15
E-mail: liptakne@ujfeherto.hu		Fax: 42/290-003
<b>Internetcím(ek) (adott esetben)</b> Az ajánlatkérő általános címe (URL): <a href="http://www.ujfeherto.hu">www.ujfeherto.hu</a>  A felhasználói oldal címe (URL):		

## A SZERZŐDÉS TÁRGYA

## MEGHATÁROZÁS

## Az ajánlatkérő által a szerz. dőshez rendelt elnevezés

Újfehértó, Fő tér 3. szám alatti, belterület 3. hrsz-ú épület bérbeadása

## A szerz. dősi tőpusa, valamint a teljesítési tőhelye

Bérleti szerződés

4244 Újfehértó, Fő tér 3.

## SZERZ. DŐSI SZERINTI MENNYISÉG VAGY ALKALMAZÁSI KÖR

## Teljes mennyiség vagy érték ( valamennyi részt, és opciót beleértve)

A 60-as években épült, szabadonállóan a város főterén áll.

Hasznos alapterülete: 1662 m<sup>2</sup>. (Helyszínrajz: mellékelve!)Az épület középső részében kapott helyet a 157,61 m<sup>2</sup> előcsarnok és színházterem, mely utóbbi 227,73 m<sup>2</sup>-es nézőtérrel és 155,57 m<sup>2</sup>-es színpaddal rendelkezik.A szélső földszintes épületrészben található a régi könyvtár, (81,53 m<sup>2</sup>) és a mai Közéleti kávéház (74,29 m<sup>2</sup>), egy 49 m<sup>2</sup>-es utcára nyíló kereskedelmi tevékenységre már átalakított és kitűnően alkalmas több helyiségből álló épületrész, valamint bejáratok, vizesblokkok, öltözők és egyéb kiszolgáló részek.

Az épület hátsó része alapincézett, itt található a zenekari árok, klubszoba (pinceszoba), vizesblokk, raktárak, egyéb kiszolgáló részek.

Az előcsarnok felső részén 97,70 m<sup>2</sup>-es galéria került kialakításra, valamint jobb ill. baloldali fényvető, középen vetítő és egyéb kisebb helyiségek.

**Közüzemi ellátottság:**

**Gáz:** az épület központi fűtését és a szellőző kalorifer hőellátását a külső kazánházban elhelyezett 2 db TERMO 100 KW-os fűtésű teljesítményű atmoszférikus gázkazán biztosítja.

Itt található a teljes épület gázfogyasztását mérő gázóra.

**Villany:** 2 db fogyasztásmérő került elhelyezésre, a pincében található egyik helyiségben. Az egyik Óra a 49 m<sup>2</sup>-es üzlethelyiség fogyasztását méri, a másik, az épület összes többi áramfogyasztását.

**Víz:** az épület utcafronti részén található a vízóraakna, melyben két mérőóra került elhelyezésre, alkalmassá téve az üzlethelyiség különálló vízfogyasztás mérését.

***Az épület kiválóan alkalmas:***

- üzleti tevékenység folytatására ( kereskedelmi, vendéglátó-ipari tevékenység, zenés-, táncos rendezvények tartása, vásárok szervezése, termékbemutatók tartása),
- szórakoztató, szabadidős tevékenység folytatására,
- színházi előadások, kulturális rendezvények megtartására,
- tanácskozások, kiállítások, fórumok, családi események rendezésére,
- tanfolyamok, koncertek stb. tartására,
- bármilyen egyéb rendezvény tartására, figyelembe véve azt, hogy az épület önkormányzati intézmény, így annak méltóságát az üzemeltetés során bérbevevő köteles megőrizni.

**A SZERZŐDÉS IDŐTARTAMA VAGY A BEFEJEZÉS, A TELJESÍTÉS HATÁRIDEJE**

Szerződés időtartama:	
kezdés	2012/03/01 (év/hó/nap)
	<i>ÉS/VAGY</i>
befejezés	2017/02/28 (év/hó/nap)
<b>A szerződést biztosító mellékkötelezettségek (adott esetben)</b>	
Amennyiben ajánlattevő saját hibájából a határozott idő előtt kezdeményezi a szerződés megszüntetését, úgy köteles 2.000.000.-Ft-ot egy összegben megfizetni az önkormányzat számára.	
Amennyiben a bérleti jogviszony megszűnésekor a bérlő nem költözik ki a bérleményből, úgy ettől az időponttól kezdődően a bérleti díj kétszerezésének megfelelő használati díjat + Áfa-t, továbbá átalány-kártérítésként a jogviszony megszűnését követően a bérleményben töltött minden megkezdett naptári nap után napi 10.000,- Ft, azaz tízezer forint késedelmi kötbért köteles fizetni a bérbeadónak.	
<b>Fő finanszírozási és fizetési feltételek, pénzügyi-gazdasági, alkalmassági követelmények</b>	
A legkisebb bérleti díj mértéke: 300.000,-Ft+áfa /hó, mely évente január 01. napjától az infláció mértékével emelkedik.	
Ajánlattevő alkalmatlan a szerződés teljesítésére, ha bármely pénzforgalmi számláján 30 napot meghaladó sorban álló tétel volt a nyilatkozat kiállítását megelőző 6 hónapban, illetve abban az esetben, amennyiben az ajánlattevő 6 hónapnál rövidebb ideje jött létre, vagy folytat tevékenységet, úgy a számlanyitás keltétől a nyilatkozat kiállításának napjáig.	
Alkalmatlan továbbá, ha az utolsó lezárt gazdasági évre vonatkozó saját vagy jogelődje beszámolója alapján a mérleg szerinti eredménye negatív volt.	

**AZ ELJÁRÁS TÍPUSA**

<b>IV.1.1) Az eljárás típusa a Kbt. VI. fejezete szerinti</b>	
Tárgyalásos	<input checked="" type="checkbox"/>
Tárgyalás nélküli	<input type="checkbox"/>

## BÍRÁLATI SZEMPONTOK

<b>Bírálati szempontok</b> <i>(csak a megfelelőt jelölje meg)</i>			
Az összességében legelőnyösebb ajánlat az alábbiak szerint		X	
X Az alábbiakban megadott részszerpontok szerint <i>(a részszerpontokat súlyozással kell megadni)</i>			
<b>Részszerpont</b>	<b>Súlyszám</b>	<b>Részszerpont</b>	<b>Súlyszám</b>
1. Bérleti díj (nettó Ft/hó)	80	4. _____	_____
2. Vállalt szerződés biztosító garanciák	15	5. _____	_____
3. Hasznosításra vonatkozó elképzelések	5		

## ADMINISZTRATÍV INFORMÁCIÓK

<b>Az ajánlattételi határidő</b> Dátum: 2012/02/22 <i>(év/hó/nap)</i>	Időpont: 17 óra
<b>Az ajánlatok felbontásának feltételei</b> Dátum: 2012/02/23 <i>(év/hó/nap)</i>	Időpont: 10 óra
Helyszín: Újfehértó Város Polgármesteri Hivatala, 4244 Újfehértó, Szent István út 10. I. em. 14. sz.	

## KIEGÉSZÍTŐ INFORMÁCIÓK

<b>TOVÁBBI INFORMÁCIÓK</b> <i>(adott esetben)</i>
Az eredményhirdetés tervezett időpontja: 2012. március 01.
A szerződéskötés tervezett időpontja: 2012. március 01.
A tárgyalás lefolytatásának menete és az ajánlatkérő által előírt alapvető szabályai, az első tárgyalás időpontja: <i>(kivéve, ha az eljárás tárgyalás nélküli)</i> -
A dokumentáció rendelkezésre bocsátásával kapcsolatos további információk: <i>(adott esetben)</i>
Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10
Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának bírálati szempontja esetén a módszer (módszerek) ismertetése: Valamennyi részszerpont esetében a legkedvezőbb ajánlat kapja a legmagasabb értékelési pontszámot, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyított egyenes, illetve fordított arányosítással kerül kiszámításra a pontszám.

**Az ajánlatok összeállításával és benyújtásával kapcsolatban felmerülő összes költség az ajánlattevőt terheli.**

Az ajánlatnak tartalmaznia kell:

- az ajánlattevő az ajánlattételi határidőt megelőző 60 napnál nem régebbi cégkivonatát és a képviseletre (cégjegyzésre) jogosult személy aláírási címpéldányát. Amennyiben a cégkivonat szerint el nem bírált módosítás van folyamatban, ajánlattevőnek az ajánlathoz csatolni kell az esetleges változásbejegyzési kérelem cégbírósi érkezett bélyegzővel ellátott példányát.
- valamennyi pénzforgalmi számlájáról, a számlát vezető pénzügyintézetől származó, az ajánlattételi határidőt megelőző 60 napnál nem régebben kiállított nyilatkozatot az alábbi tartalommal:
  - a számla száma,
  - a számla megnyitásának időpontja,
  - a nyilatkozat kiállítását megelőző 6 hónapban, illetve abban az esetben, amennyiben az ajánlattevő 6 hónapnál rövidebb ideje jött létre, vagy folytat tevékenységet, úgy a számlanyitástól a nyilatkozat kiállításának napjáig volt-e a bankszámláján sorban állás.
- az utolsó lezárt gazdasági évről vonatkozó saját vagy jogelődje számviteli jogszabályok szerinti beszámolójának (mérleg és eredmény kimutatás) benyújtása kiegészítő mellékletek nélkül.

A pályázaton az vehet részt, aki 200 000.- forint bánatpénzt 2012. február 23. de. 9.30. óráig a Polgármesteri Hivatal házipénztárába befizet.

**Az ajánlat összetétele:**

- tartalomjegyzék,
- kitöltött, cégszerű aláírással ellátott ajánlati adatlap (felolvasólap),
- nyilatkozatok ajánlattevő számlavezető bankjaitól,
- cégkivonat,
- aláírási címpéldány(ok),
- mérleg és eredmény-kimutatás (kiegészítő mellékletek nélkül),
- nyilatkozat a szerződéses feltételek elfogadásáról, illetve a kitöltött, vállalkozási szerződés tervezet csatolása,
- bánatpénz befizetéséről szóló igazolás,
- nyilatkozatok arra vonatkozóan, hogy a színházterem és a Közéleti Kávézó jellegét, bútorzatát nem változtatja meg, illetőleg csak értéknövelő változtatást hajthat végre, a tulajdonossal egyetértésben,
- nyilatkozat arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati rendezvényekhez a Polgármesteri Hivatal által minden hó 05. napjáig előzetesen jelzett időpontokban évente 10 alkalommal a színháztermet és 10 alkalommal a Közéleti Kávéházat és az ezekhez kapcsolódó helységeket térítésmentesen a Hivatal rendelkezésére bocsátja a bérbevevő.
- nyilatkozat az ingatlan hasznosítására vonatkozó elképzelésekről
- a szerződést biztosító mellékkötelezettségek a Ptk-ból (pl: kötbér, óvadék, jótállás, bánatpénz stb..)

Az ajánlatokat egy példányban, zárt borítékban kell benyújtani.

A borítékra rá kell írni:

*„Újfehértó, Fő tér 3. szám alatti, belterület 3. hrsz-ú épület bérbeadása”*



## A. MELLÉKLET

### TOVÁBBI CÍ MEK ÉS KAPCSOLATTARTÁSI PONTOK

#### I) TOVÁBBI INFORMÁCIÓK A KÖVETKEZŐ CÍ MEKEN ÉS KAPCSOLATTARTÁSI PONTOKON SZERZHEZHEK BE

Hivatalos név: Újfehértó Város Polgármesteri Hivatala		
Postai cím: Szent István út 10. fsz. 2.		
Város/Község: Újfehértó	Postai irányítószám: 4244	Ország: HU
Kapcsolattartási pont(ok): Címzett: Liptákné Bereczki Mária		Telefon: 42/290-000/15
E-mail: <a href="mailto:liptakne@ujfeherto.hu">liptakne@ujfeherto.hu</a>		Fax: 42/290-003
Internetcím (URL):		

#### II) CÍ MEK ÉS KAPCSOLATTARTÁSI PONTOK, AHONNAN A DOKUMENTÁCIÓ ÉS A KIEGÉSZÍTŐ IRATOK (A VERSENYPÁRBESZÉDRE ÉS A DINAMIKUS BESZERZÉSI RENDSZERRE VONATKOZÓK IS) BESZEREZHEZHEK

Hivatalos név: Újfehértó Város Polgármesteri Hivatala		
Postai cím: Szent István út 10. fsz. 2.		
Város/Község: Újfehértó	Postai irányítószám: 4244	Ország: HU
Kapcsolattartási pont(ok): Címzett: Liptákné Bereczki Mária		Telefon: 42/290-000/15
E-mail: <a href="mailto:liptakne@ujfeherto.hu">liptakne@ujfeherto.hu</a>		Fax: 42/290-003
Internetcím (URL):		

#### III) CÍ MEK ÉS KAPCSOLATTARTÁSI PONTOK, AHOVA AZ AJÁNLATOKAT/RÉSZVÉTELI JELENTKEZÉSEKET KELL BENYÚJTANI

Hivatalos név: Újfehértó Város Polgármesteri Hivatala		
Postai cím: Szent István út 10. fsz. 2.		
Város/Község: Újfehértó	Postai irányítószám: 4244	Ország: HU
Kapcsolattartási pont(ok): Címzett: Liptákné Bereczki Mária		Telefon: 42/290-000/15
E-mail: <a href="mailto:liptakne@ujfeherto.hu">liptakne@ujfeherto.hu</a>		Fax: 42/290-003
Internetcím (URL):		

## **7. napirendi pont megtárgyalása**

7./ Előterjesztés az Újfehértói Egészségügyi Nonprofit Kft. működésével kapcsolatos döntések meghozataláról

Száma: 4-17/2012.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Puskás László alpolgármester

Nagy Sándor

Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság – mind a két melléklet szerinti határozati javaslatot 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére.

Üdvözlöm Hegyi Henrik Urat az Újfehértói Egészségügyi Nonprofit Kft. ügyvezetőjét.

Puskás László

Röviden szeretném összefoglalni. Elég sokat foglalkozott már a képviselő-testület a Kft. működésével kapcsolatosan. A legutóbb egy zárt testületi ülésen hoztunk egy határozatot, amely alapján képviseltem az önkormányzati tulajdonrészt. A legutóbbi taggyűlésen végre sikerült elérnünk olyan határozatoknak a meghozatalát, amelyek minősített többséget igényeltek, így a jövőt illetően határozott a taggyűlés, hogy a kft tulajdonosai pótbefizetés formájában fogják a jövőbeni működéshez szükséges költségeket biztosítani, mindaddig, amíg a Kft egyéb bevétellel nem rendelkezik. Döntés született arról is, hogy az elmaradt tagi kölcsönöket január 31-ig rendezik a kft tulajdonostársai. Döntés született az ügyvezető Úr munkabérének csökkentéséről, ami azt jelenti, hogy bruttó 200 ezer forintban lett megállapítva januártól Hegyi Henrik munkabére. Döntés született arról is, hogy a korábbi törzstőke emelésből kifolyólag van olyan törzstőke rész, ami nem került átvezetésre a társasági szerződésben a cégbíróságon, ezek elsősorban 10.000.-Ft-tal oszthatóság miatt nem történtek meg. Így a Kft. taggyűlése arról határozott, hogy 118 ezer forinttal megemeli a törzstőkét, ami az önkormányzatra vonatkozólag egy 60 ezer Ft törzstőke emelést jelentene technikailag. Szeretném elmondani azt is, hogy ügyvezető Úr Hegyi Henrik a taggyűlésen nyilatkozott arról, hogy amennyiben ezek a határozatok elfogadásra kerülnek a taggyűlés által, akkor Ő a 2011. évben eddig ki nem fizetett 7 havi munkabérének a megfizetésétől eltekint és teszi mindezt annak érdekében, hogy azok a kifogások, amik a tulajdonostársak részéről az ügyvezető munkabérének a nagyságrendjét illetően kerültek megfogalmazásra, ezek elöl az akadályt próbálná elhárítani. Én azt gondolom, hogy azért látszik, hogy nem teljesen egyértelmű volt a tulajdonostársak részéről az a kifogás, hogy az ügyvezető bére itt a gátja minden további együttműködésnek, hiszen a taggyűlési határozat szerint önkormányzatként átvállalnánk az ügyvezető munkabérével kapcsolatos költségeket, ami azt jelenti, hogy a tulajdonostársakat ez a költség semmilyen módon nem terhelné. Ettől függetlenül így is vannak tulajdonostársak, akik nem szeretnék tovább részt venni a kft-ben és nem szeretnék további befizetéseket eszközölni. Tehát azt gondolom, hogy az Ő részükről nem az ügyvezető munkabére volt az, ami okot adott az elmúlt hónapokban a hozzáállásuk. Három tulajdonostárs van, -mint ahogyan az előterjesztésben leírtam- akik följánlották a taggyűlésen eladásra a tulajdonrészüket. Egy esetben sem érkezett még írásos javaslat. Én azt gondolom, hogy ezért ezekkel a felajánlásokkal egyelőre érdemben nem kellene foglalkozni. Valószínűleg nem is összehasonlíthatóak, és nem is egzakt módon megfogalmazható. Szeretném kérni a képviselő-testület támogatását a tekintetben, hogy a pótbefizetések és a törzstőke -emelésről határozzon.



### Nagy Sándor

Egy nem szorosan a kft-hez kapcsolódóan egy tájékoztatást szeretnék adni; hétfőn járt itt az ÁNTSZ nálunk, ahol előzetesen kezdeményeztük a fizioterápia és a kislabor működési engedélyének a kiadását. A fizioterápia esetében átmeneti működési engedélyt kaptunk-ámbar 100 %-ban megfelelünk a jelenlegi jogszabályi előírásoknak, de gyakorlatilag a járó beteg ellátásnak februártól az országban mindenhol – az ÁNTSZ működési engedélye megszűnik. Új kódok és stb. kerülnek bevezetésre, ezért átmeneti csak ez a dolog, de ott nem látunk problémát. Nagyobb gondjain voltak a labor esetében. A labornál megoldást kellett találnunk, hiszen azonnali hatállyal elakarták rendelni a bezárását. Egyetlen dolog miatt, hogy az ÁNTSZ ragaszkodva a jogszabályi előíráshoz 30 m<sup>2</sup>-es vérvételi helyiséget kért volna. Ott akkor a kollégák, akikkel tartottuk a kapcsolatot végigmutogattak akkor még minden szóba jöhető helyiséget. Ebből egyet sem fogadott el az ÁNTSZ. Még egyetlen dolog merült fel, hogy akkor átmenetileg az ügyeleti épületet ajánljuk fel erre a célra. Azzal mentek el, hogy ezt még meg kell beszéljék. Ez megtörtént délutánra és visszajeleztek, hogy annak nincs akadálya, ha még veszünk egy 26 ezer forintos székot, akkor a ott megkaphatjuk a vérvételre a működési engedélyt. A februári testületi ülésen a két szakfeladat ellátásával kapcsolatosan külön előterjesztés fog készülni, hiszen erre ígéretet tettünk. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

### Tamás Lászlóné

Egy több tagból álló nonprofit szervezetnél miért csak egy tagnak kell viselni az ügyvezető bérét, miért alakult ez így ki?

### Puskás László

Ezzel egyetértenék, ha nem lennének előzményei ennek a kft.-nek, nem lenne ez a huzavona, ami hónapok óta zajlik. Egyik kifogásként a tulajdonostársak részéről az ügyvezető munkabérének a megfizetése volt az akadálya annak, hogy abban döntsenek és határozzanak, hogy a jövőt illetően milyen formában akarják a Kft. működéséhez szükséges pénzt biztosítani. Az látszik, hogy a tagi kölcsönöknek a formája ez működésképtelen. Hiszen tagi kölcsönre kötelezni egyik tagot sem lehet. Vannak tagok, akik megfizették és hozzájárultak a működéshez, vannak akik viszont nem. Ahhoz, hogy ezt egyenlő mércével lehessen mérni, ahhoz a pótbefizetés az, ami eszközként jogi formaként szerepelhet. Viszont ennek a pótbefizetésnek az elrendelése a társasági szerződés módosítását eredményezi, hiszen amikor megalakult ez a kft, akkor egyértelműen ki lett kötve a társasági szerződésben, hogy pótbefizetést nem lehet elrendelni. Ehhez kellett a taggyűlés minősített határozata, ezen dolgozunk hónapok óta, hogy milyen kompromisszumot lehetne kötni annak érdekében, hogy ez a kft tovább működjön, hiszen egyéb bevétele nincs, akkor pótbefizetés formájában a tagok álljanak helyt a kft működéséért mindaddig, amíg el nem indul az a folyamat, amikor valamilyenfajta bevétellel csökkenthetőek ezek a kiadások. Itt az ügyvezető bérén kívül azért fölmerülnek költségek. Ne feledkezzünk meg arról, hogy 30 millió forint hitelt vett föl a Kft. ennek vannak éves kamatai és elindul a tőke-visszafizetése is, vannak kötelezően foglalkoztatottak, akiknek a bérével kapcsolatos kiadások jelentkeznek és vannak kötelezően bevállalt szakrendelés is, amit működtetni kellene- ennek szintén vannak költségei. Ezek a költségek kerülnek itt pótbefizetés keretén belül meghatározásra. A pótbefizetéssel kapcsolatosan – ez a 6.700 ezer forint amit beleírtunk az előterjesztésben ez egy keret, várhatóan ettől azért lényegesen alacsonyabb lesz a ténylegesen lehívásra kerülő pótbefizetés. Ugyanúgy, mint a tagikölcsön esetén- ha emlékeznek rá- akkor is egy keretet határoztunk meg és havonta lehetett lehívni a kft. részről a tagi kölcsönöket. Ugyanez vonatkozik most a pótbefizetésre. A két évet összehasonlítva, ha megnézzük, akkor durván 1.200 ezer forinttal kerül többre így a működés, hogy ezt a kompromisszumos megoldást javasoltuk a

tulajdonostársak felé, hogy az önkormányzat legyen az, aki az ügyvezetéssel kapcsolatos csökkentett munkabérekkel kapcsolatos költségeket átvállalja. Azt is szeretném hozzátenni, hogy ezzel egyetemben elvárható, hogy ha bármilyen plusz bevétele keletkezik a Kft-nek, akkor először az önkormányzati tulajdonrésznek a pótbefizetési dolgai csökkenjenek. Hiszen azzal, hogy az ügyvezető bérét átvállaltuk, azzal többlet vállalásunk van, mint a többi tagnak. Tehát én azt gondolom, hogyha bármi bevétel lesz, akkor először az önkormányzat pótbefizetését kell csökkenteni a taggyűlésen.

#### Nagy Sándor

A múltkori zárt testületi ülésen elhangzott az is, hogy rendkívül a körmünkre égett az, hogy egyáltalán a kft. működőképességét fenntartsuk, hiszen a kivitelezésből, többletmunkából adódó számla nincs telejeskörűen kifizetve és egyre fogyott a türelme most már a kivitelezőnek és több alkalommal jelezte, hogy amennyiben nem jut a pénzéhez, kezdeményezni fogja a kft.-nek a felszámolását. Ez jelesül hétszáz-egynéhányezer forint- ha jól emlékszem.

#### Leveleki József

Nem vagyok vádolható talán azzal, hogy minden kritika nélkül elfogadok bármifajta előterjesztést és azt simán támogatom. Ez egy olyan helyzet, amit azt gondolom, hogy egy nehéz örökség valamilyen szinten. Elég sokat foglalkoztam a magam szintjén ezzel a témakörrel, és azt láttam, hogy kikerülhetetlen az, hogy a képviselő-testület ezt a kérdést kezelje. Úgy gondolom, hogy értelmes kompromisszumok meghozatalára volt szükség és a magam módján én örülök, hogy eljutottunk eddig. Ismerem az elmúlt időszak eseményét, sokszor nemtelen viták, személyeskedések szintjén zajlottak az események a háttérben és ez méltatlan egy 14 ezer lakosú városhoz – azt gondolom- minden körülmény között. Sok a 200 ezer forint valamilyen szinten, mert minden forint számít, de azt gondolom, hogy ez a fajta kompromisszumnak a bevállalása védhető és ez számomra is elfogadható dolog volt. Nem szabad figyelmen kívül hagyni- és ezt szeretném a figyelmetekbe ajánlani- hogy itt sokkal többről volt szó, lényegesen többet veszíthetett volna a város, ha itt a működő képtelenség beáll és odakerült volna a sor, hogy a támogatott pénzek is veszélybe kerülnek és annak a visszafizetése került volna napirendre. Nem teljesen optimális nyilvánvalóan ez a helyzet, ami kialakult, de azt gondolom, hogy a továbblépésnek az alapjait mindenképpen képezheti és majd később meglátjuk ezt a részét az ügyvezetés szinten és a bevétel termelés szinten mennyire tudunk előrelépni. De ezt a részt ameddig most eljutottunk, - még egyszer hangsúlyozom ismerve az előző hónapok eseményeit- én azt gondolom, hogy támogatható.

#### Szilágyi Péter

A magam részéről én is azt gondolom, hogy támogatom, bár vannak apró momentumok, amikkel nem teljes mértékben értek egyet. De úgy gondolom én is, hogy ez volt a lehető legjobb megoldás. A magam részéről örülök neki, hogy nyugvó pontra fog jutni már ez a kérdés vélhetően, hiszen az egészségügyi ellátás az önkormányzatnak a kötelező közfeladata. Arra szeretném kérni az Ügyvezető Urat, hogy ne üljön nyugodtan a babérjain, hanem a továbbiakban is azon fáradozzon, hogy minél hamarabb találják meg azt az üzleti lehetőséget, hogy a felső szint tudja eltartani az alsó szintet, mert tudomásom szerint ez így volt a pályázatban annak idején tervezve. Én arra kérem, hogy minél hamarabb tudja ezt elének letenni.

#### Nagy Sándor

Ha a mostani elmúlt heti kormány kommunikációt egészségügyben valaki egy picit figyelemmel kísérte, akkor azt lehetett látni, hogy rendkívül erőteljesen elmozdul a járó-beteg

szakrendelés megerősítése tárgyában. Erről már korábban Hegyi Úr is mondta, hogy az egy napos sebészet és minden egyéb, amire talán most úgy néz ki, hogy még valamiféle jelenleg ugyan még nem látható- de valahol az ország nagy költségvetésében valami aprópénz el is van rá különítve. Tehát talán ez jelenthet valamit. Viccesen arról beszélünk ügyvezető Úrral, hogy miután most egységesen megszűnik az országban mindenkinek a működési engedélye- hátha lehet valamit kezdeni azzal, hogy egy-két szakrendelési órát, hátha befogadják. Annál is inkább, mert még egy nyilatkozat hangzott el, és ez viszont Dr. Kiss Zoltán Holding-vezérigazgató Úr sajtótájékoztatójából olvastam, hogy megszűnik a volumenkorlát és valamiféle másfajta teljesítményfinanszírozás kerül bevezetésre, az talán oldja azt az anomáliát, amit ezek a kis-egészségházak elszenvedtek az elmúlt időszakban, hogy a nagykórház arra hivatkozva, hogy a volumenkorlát után igazából az itt ellátott szakorák és itt ellátott tevékenységekre már nem kap pénzt és ezért nem támogatja azt, hogy ide kikerüljön. De várjuk meg a végét. Hegyi Úr ezen rajta van és ha van egy „kis egérlyuk, akkor én úgy gondolom, hogy be fog furakodni” és segít abban, hogy ez megvalósulhasson. Ha egyéb nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Két határozathozatalra kerül sor. Ki az, aki az előterjesztéshez kapcsolódó 1. számú melléklet szerinti határozati javaslatot elfogadja, amely a törzstőke emeléséről szól?

A képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

## **ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**

### **KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**12/2012. (I. 25.) számú**

#### **h a t á r o z a t a**

**Az Újfehértói Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft  
törzstőke emeléséről**

#### **A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

- 1./ nyilatkozik, hogy Újfehértó Város Önkormányzata az Újfehértói Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft törzstőke emelésében a jelenlegi tulajdoni hányadának fenntartása érdekében 60 000.- forint összegű készpénz befizetéssel részt kíván venni.
- 2./ nyilatkozik arról, hogy az 1./ pontban meghatározott hányadon túl nem kíván élni a tőkejegyzésre vonatkozó elsőbbségi jogával.
- 3./ az 1./ pontban meghatározott tőkeemelés fedezetét az Önkormányzat 2012. évi költségvetésében biztosítja.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** polgármester

Nagy Sándor

Ki az, aki az előterjesztéshez kapcsolódó 2. számú melléklet szerinti határozati javaslatot, - mely a pótbefizetésekről rendelkezik- elfogadja?

A képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

## ÚJFEHÉRTŐ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

### KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

13/2012. (I. 25.) számú

**h a t á r o z a t a**

**Az Újfehértói Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft.  
részére pótbefizetés teljesítéséről**

#### A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ mint az Újfehértói Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft tulajdonosa nyilatkozik, hogy a társaság részére 2012. évben 6 705 692.- forint pótbefizetést teljesít az alábbiak szerint:

2012. január	565 657.- forint
2012. február	562 251.- forint
2012. március	572 468.- forint
2012. április	562 251.- forint
2012. május	569 063.- forint
2012. június	569 063.- forint
2012. július	565 657.- forint
2012. augusztus	569 063.- forint
2012. szeptember	569 063.- forint
2012. október	537 049.- forint
2012. november	530 464.- forint
2012. december	533 643.- forint

2./ az 1./ pontban meghatározott pótbefizetés fedezetét az Önkormányzat 2012. évi költségvetésében biztosítja.

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** polgármester

#### **8. napirendi pont megtárgyalása**

8./ Előterjesztés a Nyírség- Vízgazdálkodási Társulattal kötendő megállapodás jóváhagyásáról  
Szám: 4-11/2012.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Az előterjesztést az Ügyrendi Bizottság 3 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére. A Pénzügyi Bizottság 4 egyhangú igen

szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére. A napirenddel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

## ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

### KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

14/2012. (I. 25.) számú

#### h a t á r o z a t a

**a Nyírség -Vízgazdálkodási Társulattal kötendő megállapodás jóváhagyásáról**

#### A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ az Újfehértó Város Önkormányzata és a Nyírségi Vízgazdálkodási Társulat (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 8., adószám: 10081798-2-15) között kötendő vízgazdálkodási közfeladat ellátásához tagi hozzájárulás fizetéséről szóló megállapodást a melléklet szerint jóváhagyja.

2./ a tagi hozzájárulás fedezetét a 2012. évi költségvetésében betervezi.

3./ felhatalmazza a polgármestert a mellékelt szerződés aláírására.

**Határidő:** 2012. február 01.

**Felelős:** polgármester

Melléklet a 14/2012. (I. 25.) számú határozathoz

#### Megállapodás

Amely létrejött egyrészről a **Nyírségi Vízgazdálkodási Társulat** (4400 Nyíregyháza, Széchenyi u. 8., adószám: 10081798-2-15) – továbbiakban: Társulat – másrészről **Újfehértó** település Önkormányzata, cím 4244 Újfehértó, Szent I.u.10. - továbbiakban: Önkormányzat – között az alábbiak szerint:

1. A Társulat finanszírozása 2010. évben megváltozott. A 2010. évi XC. törvénnyel módosított 2009. évi CXLIV. törvény szerint 2011. január 1-től megszűnt az érdekeltek területi nagyságával arányos kötelező társulati hozzájárulás fizetése. A Társulat működésének, közfeladatai ellátásának forrás-lehetőségét a 2011. évi XXII. törvény által módosított 2009. évi CXLIV. törvény 30.§ (1) c) pontja biztosítja azzal, hogy 2011. március 30-tól a küldöttgyűlés hatáskörébe tartozik az egyéb támogatások jellegének és mértékének meghatározása. A Társulat azon tagjaival – akik/amelyek a társulat által üzemeltetett vízi létesítmények tulajdonosai vagy közvetlen érdekeltek a víztársulat közfeladatainak ellátásában- megállapodást köt és ennek alapján az egyes tagok által biztosított

évenkénti támogatás mértékét, mint a társulati vízgazdálkodási közfeladathoz adott tagi hozzájárulás, a társulat küldöttgyűlése határozatával állapítja meg.

2. A fentiekre tekintettel **Újfehértó** település Önkormányzata a Társulat működőképességének megőrzése-, a közigazgatási területén lévő társulati és önkormányzati kezelésben lévő csatornák vízjogi engedélyben meghatározott vízszállító képesség fenntartása-, a belvízvédekezések hatékony végrehajtása érdekében a vízgazdálkodási közfeladat ellátásához tagi hozzájárulást fizet.
3. A hozzájárulás mértékét a felek negyedévente állapítják meg, az adott negyedév utolsó hónapjának 15. napjáig. A hozzájárulás összegét az önkormányzat számla ellenében, a számla kézhezvételétől számított 15 naptári napon belül a Társulat Kereskedelmi és Hitelbanknál vezetett 10404405-44081793-00000000 számú számlájára átutalással egyenlíti ki.
4. Felek tudomásul veszik, hogy a jelen megállapodásban rögzített egyéb támogatás jellegét és mértékét a Társulat küldöttgyűlése a tárgyévben hozandó határozatában rögzíti.
5. Jelen szerződés 2012. február 01. napján lép hatályba. A megállapodást a Felek határozatlan időre kötik, a szerződést bármely fél a tárgyév végére 90 napos határidővel írásban felmondhatja.
6. Jelen megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Ptk. és a vizitársulatokról szóló 2009. évi CXLIIV. törvény előírásai az irányadóak.

Nyíregyháza, 2012.

Offenbächerné Imre Gabriella  
igazgató

.....  
polgármester

### **9. napirendi pont megtárgyalása**

9./ Előterjesztés a Petropál Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság – házi segítségnyújtásra vonatkozó ellátási szerződés megkötése iránti kérelmről

Száma: 4-10/2012.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Tisztelettel köszöntöm a Kft. képviselőjét!

A napirendi pontot tárgyalta a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 1 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül nem javasolja elfogadásra. Az Ügyrendi Bizottság 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással nem javasolja elfogadásra. Az írásban leírtakhoz annyit kívánok hozzátenni, hogy képviselő-társaimnak elsősorban azt kellene mérlegelni velem együtt, hogy adunk-e lehetőséget arra, hogy potenciálisan 20- 40 ember munkához jusson a városban. Természetesen emellett meg kell fontolnunk minden olyan felvetést, amely mind a két bizottsági ülésen elhangzott. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Szilágyi Péter

Tavaly év végén adtunk a SZOSZOK-nak 20 létszám-bővítésre engedélyt, illetve még az egyház is megjelent ezen a területen, mint szolgáltató. Én a magam részéről talán jobban tudnék neki örülni, ha valamelyik cég mondjuk produktív munkahelyekkel „bombázná” Újfehértót, akár ilyen létszám-ban is örvendetes lenne. Én a magam részéről azt gondolom, hogy talán nincs erre most szükség. Hiszen a két ellátó a Görög Katolikus Egyház, illetve a SZOSZOK el tudják ezt a feladatot végezni.

Tamás Lászlóné

A bizottsági ülésen is elmondtam, hogy Újfehértón két működési engedéllyel működő szociális szolgáltató működik, a SZOSZOK és a Görög Katolikus Egyház. Egyenként olyan 160-170 időst látunk el. Ehhez a számhoz viszonyításként szeretném megjegyezni, hogy a 2010. évben 45 gondozottunk volt házi segítségnyújtásban. Tehát a két szám között láthatjátok, hogy Újfehértón milyen sok házi-gondozottat vettünk be a szolgáltatásba. Itt a különbségként szeretném megjegyezni, hogy a 45 fő akkor volt, amikor fizetni kellett érte, most a 360 fő van, - nem kell érte fizetni. Itt elgondolkodtató az a tény is, hogy kik a rászorultak. A rászorultságot az orvos állapítja meg. Olyan lakos Újfehértón nincs, akit mi a kérése alapján visszautasítottunk. Mindenkit el tudunk látni. Parókus Úrral egyeztettem és Ő azt mondta, hogy nyugodtan szóljak, ha nekünk nincs rá kapacitásunk, Ő még bővíteni szeretne. Én úgy látom, hogy Újfehértón az idősök gondozása megoldott. Nem javasolom, hogy más településről jöjjenek ide különböző szervezetek gondozni.

Pertován Pál a Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetője

Tisztelt Polgármester Úr! Képviselő-testület!

Mi a tavalyi év végén bővítési engedélyt kaptunk. Ezáltal gyakorlatilag 400 új ellátottat hozhatunk be a rendszerünkbe. Az, hogy mi melyik településen működünk igazából nincs meghatározva. Tavaly évben, november-decemberben felmérést végeztünk itt Újfehértón és 40-en jelentkeztek, akik szeretnének dolgozni, illetve ehhez kapcsolódóan az ellátottak körében is szétnéztünk és gyakorlatilag amit benyújtottam eredetileg, hogy 250 főre kérnék ellátási szerződést, az kb. meg is lenne. Jelenleg az én tudomásom szerint Újfehértón a nyugdíjas korúak, illetve leszázalékoltak több mint 2000 fő van. 2000 főből ezek szerint 300 – 350 fő az, aki ellátást kap. Elvileg akkor ennek a duplája is kaphatna ellátást. De én nem erre fektetném a hangsúlyt. Inkább arra fektetném a hangsúlyt, hogy ha mi ezen a településen tudunk működni- akkor, ahogyan polgármester úr is említette, akár 40 főnek is tudunk munkát biztosítani. A többi településen, ahol most is működünk, több mint 180 főt foglalkoztatunk. Szeretném azt kiemelni, hogy ebből a 180 főből kb 150 fő olyan személy, aki munkanélküli, nagyon kevés személyt vettünk fel olyat, aki máshol dolgozott. Elsősorban munkanélkülieket alkalmazunk. Ebből a 150 főből kb a fele tartós munkanélküli volt. Ez az a terület, ahol igazából tudunk segíteni ezen a településen is, illetve mivel mi ingyenesen szolgáltatók minden településen, mi akkor amikor indítottuk ezt a szolgáltatást, akkor indítottunk egy felmérést és azt tapasztaltuk, hogy azok a kisnyugdíjasok, kisjövedelemből élők akik rokkantak és igen alacsony bevételhez jutnak- örülnek annak, hogy megjelentünk a piacon, mivel ingyenesen szolgáltatók, ezért az életkörülménye javításában is jelentősen részt tudunk venni. Én úgy gondolom, hogy itt Újfehértón is ha ellátási szerződést kapunk, itt 200 főnek tudnánk ezen a téren segíteni, azon felül, hogy kb. 40 főt tudnánk foglalkoztatni.

Nagy Sándor

Van-e még egyéb? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 3 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, 4 tartózkodással nem támogatta.

### **10. napirendi pont megtárgyalása**

10./ Előterjesztés könyvtári szolgáltatások összehangolt infrastruktúra fejlesztése

„Tudásdepó Expressz” című pályázat benyújtásáról

Száma: 4-2/2012.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 3 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére. A Pénzügyi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 12 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

## **ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**

### **KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**15/2012. (I. 25.) számú**

**h a t á r o z a t a**

**Könyvtári szolgáltatások összehangolt infrastruktúra- fejlesztése-  
„Tudásdepó Expressz” című pályázat benyújtásáról**

### **A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

1./ pályázatot nyújt be a **TIOP-1.2.3-11/1** kódszámú **Könyvtári szolgáltatások összehangolt infrastruktúra- fejlesztése- „Tudásdepó Expressz”** című pályázati felhívásra.

2./ a Könyvtári szolgáltatások összehangolt infrastruktúra- fejlesztése- „Tudásdepó Expressz” című pályázati felhívásra beadni kívánt projektben vállalt tevékenységeket támogatja;

3./ az útmutató C10 pontjában előírt, fenntartásra vonatkozó kötelezettségekkel kapcsolatban nem hoz olyan döntést, amely a jelzett projekt vonatkozásában a fenntartási kötelezettség biztosításának lehetőségét akadályozná.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** azonnal



## **11. napirendi pont megtárgyalása**

**11./** Előterjesztés a 2012/2013 tanévben induló óvodai csoportok, osztályok és napközi csoport számának meghatározásáról

Száma: 4-12/2012.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Köszöntöm az Intézményvezető Asszonyt!

A napirendet a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága módosító javaslattal – mely szerint 6 általános iskolai első osztály, 1 tanulócsoporthoz és 2 napközi csoport indítását engedélyezze a képviselő-testület – így 3 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére.

Előljáróban szeretném jelezni, hogy előterjesztőként az írásban kiküldött határozat-tervezetet szeretném pontosítani, amely arról szól, hogy a határozat-tervezet 2. pontjának c) pontjában lévő napközis csoportok indítása tévedésből kettőben került meghatározásra itt a három napközis csoport indítását előterjesztőként támogatom. Szeretném jelezni az indokát; azért, mert az új Köznevelési Törvény alapján 2013-2014-től kezdődően kvázi egész napos tanítás lesz. Tehát nálunk most alsóban egész naposan az osztályok, most fel fog menni 4-5. osztályig, akinek már viszont nem lenne lehetősége napköziben részt venni. Igazgató Asszony tájékoztatása szerint a szülők is kérték, hogy a korábbi- viszonylagos szigorú egész napos – iskolában történő lét után, ha nem tudunk napközit biztosítani, ez azért problémákat jelenthet. Még egyszer hangsúlyozni szeretném, hogy a Köznevelési Törvény szerint pedig későbbiekben fog változni. Élénk vita bontakozott ki a bizottsági ülésen is több alkalommal tárgyaltunk intézményvezető Asszonnyal arról, hogy miért nem támogatom, hogy 6 általános iskolai első osztály indítását kérte. Én kifejtettem, hogy miután abszolút nem lehet látni még, hogy milyen formában fog 2013-tól, működni az alsófokú oktatás és semmi garancia nincs arra, hogy az önkormányzatnak 2013-tól ebbe nem kell saját pénzt beleölni. Én úgy gondolom, hogy az 5 első osztály indítása és a mostani tudásunk szerinti meglévő gyereklétszám az egy átlag 24 fős osztálylétszámot feltételezve – elegendő az 5 általános iskolai első osztály. A bizottsági ülésen azt mondtam, hogy kompromisszumként azt is el tudnám fogadni, -azért feltételeken mondtam, mert mondtam, hogy meg fogjuk nézni a jogi hátterét, hogy ahogyan más településen nem az osztálylétszámot határozták meg, hanem az osztályok minimumlétszámát határozták meg. Ezt így nem lehet. Legalábbis ezt közölték velem a „törvénytudók”, viszont úgy igen- és erre szeretnék kiegészítést tenni a határozati javaslatban, hogy úgy módosuljon a 2. a), hogy 6 általános iskolai első osztályt engedélyez, ha az osztályok létszáma eléri a 24 főt. Ennyit szerettem volna kiegészítésként hozzátenni. Én megértem az intézményt, természetesen, de azt is meg kell érteni és a képviselő-testületnek látni kell, hogy lehet, hogy szerencsétlen az időpont és lehet, hogy szerencsésebb lenne előterjesztőként levennem a napirendről és majd akkor döntene a testület, amikor szembesül az ez évi költségvetésével. Talán könnyebben elfogadnák képviselő-társaim a javaslatomat, de én bízom a képviselő-társaim bölcsességében. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Szilágyi Péter

Intézményvezető Asszonytól kérdezem, hogy ez a kompromisszumos javaslat, amit polgármester úr felvázolt elfogadható-e az intézmény szempontjából. És biztosítja-e azt, hogy a szükséges létszámmal fel lesznek töltve ezek az indítandó osztályok. Polgármester Úrtól

kérdezem, hogy miért probléma az, hogyha most 6-ot fogunk megjelölni. A többlől kevesebb lehet, de ha kevesebbet fogadunk el, akkor a hatot már nem fogja tudni elindítani, ha annyi lesz a létszám?

#### Béresné Józsefné

Ha jól értettem polgármester Úr javaslatát, hogy hat 24 fős osztályt kell indítani, akkor hadd mondjak néhány kiegészítést. Polgármester Úr említette a Nemzeti Köznevelési Törvényt; annyi bizonyos, hogy 2013 januárjától a pedagógusok állami alkalmazottak lesznek. A nemzeti Köznevelési Törvény 2012. szeptemberétől lép életbe, épp azért- hogy a 203-14-es tanév már minden szempontból a Nemzeti Köznevelési Törvényben előírtaknak megfelelően történjen. Ez a törvény elég nagy változásokat hoz, azt mindenki tudja, hogy a pedagógusok iskolában töltött óraszámát, tehát nem a tanítási órák számát – hanem az iskolában töltött órák számát 32-ben, illetve százalékosan határozta meg. Ugyanakkor az kevésbé kapott hangsúlyt, hogy az osztályokra nézve finanszírozott tanítási órák számát is jóval magasabban határozza meg az új köznevelési törvény, mint ami a jelenlegi. Tehát ezek azt hiszem, olyan információk- főleg, ami a pedagógusokra vonatkozik, hogy a döntést esetleg segíthetik. Hiszen mindannyian tudjuk, hogy a költségvetést a város költségvetését nem a dologi kiadások terhelik meg nagyon, hanem a pedagógusok bére az, ami a költségvetésnek a nagyobbik része.

A hat osztály indítását azért javasoltam, mert az óvodától mi minden évben kapunk tájékoztatást. Eszerint a városban az önkormányzati óvodában 155 gyerek tanköteles, ebből várhatóan 136 jön iskolába, ez a szám is változhat, hiszen még nagyon sok olyan gyerek van, aki iskolaérettségi vizsgán megy keresztül. A szülőnek is van döntési joga. Kb. az a 20 fő, - nem biztos, hogy ez a 20 fő marad továbbra is óvodában. Ez az egyik, ami befolyásolja. A tanköteles gyerekek közül 7 SNI-s öket a törvény szerint az osztályba sorolásánál két főként kell számítani. Van még egy kategória, a beilleszkedési tanulási nehézségekkel küzdő gyerekek, Őket három főként kell, de nincs jelzésünk, hogy van ilyen. Ezt tulajdonképpen a szakértői bizottság már az iskolába lépés után tudja megállapítani. A Mályváskerti Óvoda létszáma 17, illetve ennyi gyerek jön várhatóan iskolába. Az az elmúlt évek tapasztalata, hogy abból az óvodában egy-az egyben a Mályváskerti Iskolába íratják a gyerekeket. Nem jellemző az, hogy a város más területeiről vinnének gyerekeket. Itt fenntartóváltás is várható. Tehát azzal is számolnunk kell, hogy a Mályváskerti Iskolába íratott gyerekek számától függetlenül a Vasvári és az Erkel Iskolába kell nekünk a létszámmal számolni. És mivel ott várhatóan kevesebb létszámmal indul egy osztály ez azt jelenti, hogy akár átlagléttszámot nézünk, akár ezt a 24-es javaslatot nézzük, a másik két iskolában magasabb létszámnak kell meglenni ahhoz is, hogy a 24-es létszám meglegyen. A jelenlegi törvényben egyébként 23 fő az átlagléttszám és ez befolyásolja a finanszírozást, tehát ennek az átlagléttszámnak megfelelőnek. Az elmúlt években az volt a jellemző, hogy magasabb osztálylétszámmal, jóval magasabb, van olyan osztályunk, ahol 30 fő. Tehát nem jellemző az elmúlt két-három év tekintetében az alacsony osztálylétszám. Mivel nagyon sok tényező befolyásolja most, amit nem tudok előre kalkulálni és még a Görög Katolikus Általános Iskola létszámát is figyelembe kell venni, igazgatónő tájékoztatása szerint 28 tanköteles korú gyerekük van, vagyis 28 megy várhatóan iskolába. Várható, hogy az önkormányzati óvodából oda is visznek gyerekeket, de az elmúlt évben is volt rá eset, hogy hozzánk hoztak onnan. Nyilván én intézményvezetőként nagyon jól ismerem az intézményeinkben folyó munkát, biztos vagyok benne, hogy a szülők tájékozódhatnak, eljönnek nyílt napra. Nagy tapasztalattal rendelkező tanító nének fognak elsőosztályban tanítani. Jól felszerelt az iskolánk, gyermekközpontú az oktatás, amit a szülők sok mindenből látnak, ha bejönnek az iskolába. Tehát én nem feltételezem, hogy az önkormányzati óvodából olyan nagyszámban visznek el gyerekeket. Én nem azt kérem a képviselő-testülettől, hogy engedélyezze, hogy kislétszámmal indítsunk osztályokat, hanem

azt kérem, hogy ne szűkítse be a mozgásterünket. Tehát, ha a létszám indokolja, akkor indíthatunk be a 6 osztályt, ha nem indokolja, akkor természetesen 5 osztályt fogunk indítani. Csak azért, mert a képviselő-testület engedélyezte, nem fogunk hat 18 fős osztályt beindítani. Erre egyébként volt is példa, mert két évvel ezelőtt 5 osztályra volt engedélyünk, mivel a törvényben előírt 23-mas átlagléttszámot nem értük volna el, ezért 4 osztályt indítottunk és nem kellett hozzá semmiféle felsőbb utasítás, hanem ezt az iskolában döntöttük el. Tehát felelősséggel gondolkodtunk akkor is. Én azt gondolom, hogy itt arról van szó a mostani döntésnél, hogy ha a létszám indokolja, akkor legyen lehetőségünk a 6 osztály indítására. Lehet, hogy két hónap múlva azt mondjuk a beiratás után, hogy felesleges volt erről ennyit beszélni. De mivel senki sem tudja nekem megmondani, és én sem tudom megbecsülni, hogy milyen számban fognak az önkormányzati óvodából az egyházi iskolába menni gyerekek, ezért a lehetőséget kérem, hogy hagyja meg a testület.

#### Nagy Sándor

Az én javaslatom én úgy gondolom, hogy ezt a lehetőséget megadja ebben a formában, azért az is hozzátartozik, ha összeadjuk a 136-ot a Görög Katolikus Óvodában 28 jelenlegi pillanatban az iskoláskorú, ez összesen 164 az iskoláskorú gyerekek száma, akik várhatóan mennek. Mert azért az is igaz, hogy azért ugyanúgy lehet 1-2 aki mégsem megy, mint ahogy a visszamaradókból 1-2 mégis mehet. Nem beszéltem róla, hogy kedden járt nálam a Református Püspökség főjegyzője, püspök-helyettesi minőségben, illetve a gazdasági vezető és a Nagytiszteletű Úr, egy kicsit végigbeszéltük a menetrendjét ennek az egész tervezett átadásnak és lehet, hogy Nagytiszteletű Úr túl optimista és én is túl optimista vagyok, de nem 17 fővel számolnak az 1. osztály indítását illetően, illetve azzal számolnak, hogy nem csak első osztályban, hanem a többi osztályban a Mályvaskert esetében egy erősebb feltöltődés lesz az osztályoknak. Ha megszülettek a döntések, akkor ez majd ki fog derülni. Közben számolgattam, és ha a 24-es átlagléttszámot vesszük és 8 első-osztály indul a városban, akkor 192 gyereket kellene összeszednünk. Így van?

#### Béres Józsefné

Én is számoltam, én úgy számolok, hogy az SNI-s gyerekeket kettőnek kell számolni- tehát én a 143 fővel számolok, ha abból leveszem a 17 mályvaskertit, akkor marad 126 és ha abból 10-12 gyereket elvisznek a Görög Katolikus Iskolába, hogy ott meg legyen, - így a 114-et ha négyvel osztok, mert akkor négy osztály marad a két nagy intézményben, az 28-as osztálylétszámot jelent.

#### Nagy Sándor

De miért 17? Miért nem 20, vagy 22 a Mályvaskert?

#### Béres Józsefné

A korábbi évek tapasztalatára tudok hagyatkozni, nem vittek a központból a Mályvaskertbe. Én ennyivel tudok számolni és azért mondtam, hogy ezt még nagyon sok tényező befolyásolhatja.

#### Nagy Sándor

Én úgy gondolom, hogy az a javaslat, amit én tettem az megfelel annak az elvárásnak, amit intézményvezető Asszony megfogalmazott.

Leveleki József

Műszaki iskolákat végeztem, a számokkal kapcsolatban a következőt szeretném javasolni. És ha ez ebben a szakmában nem működik, akkor elnézést kérek és fogják jelezni a szakemberek. Mi van abban az esetben, ha alapvetően 5 általános iskolai osztállyal számolunk, azt rögzítjük, hogy 24 főek ezek az osztályok és akkor most esetleg megállapodunk abban, hogy amennyiben ez az 5 osztály meg van 24 fővel és ha ezen felül 12 fő gyerek van még, akinek az iskolakezdését biztosítani kell, akkor ez a 12 fő elosztásra kerül az 5 osztályban. Abban az esetben, ha 12 főtől több, tehát a 24-es osztálynak a felét túllépi, akkor viszont belép a hatodik indítandó osztály, és akkor a 24 is csökken kettővel. A számok fogják eldönteni.

Nagy Sándor

Képviselő Úr, az én javaslatom ugyanez, csak visszafelé.

Leveleki József

Nem, az Ön javaslata az én értelmezésemben az, hogy a 6. osztályban is meg kell lenni a 24 főnek. De mondjuk az van, hogy van 5 osztályunk 24 fővel, és van még 18 gyerek, akit be kell iskoláztatnunk. Ebben az esetben javaslom én azt., hogy az osztálylétszám 50 %-át tartanám annak a mezsgyének, ami alatt szétosztjuk az 5 osztályba, ha viszont e feletti a maradék gyereklétszám, akkor elvonnák.

Nagy Sándor

Akkor viszont úgy indítjuk meg az első osztályt, hogy nem felelünk meg a jelenlegi átlaglétsszám kritériumának első osztályban. Mert jelen pillanatban 23. Ha 22-vel indítod az első osztályokat, akkor már nem feleltél meg az elvárásnak és ez egy veszélyes játék lesz a következő időszakra nézve, hiszen átlaglétsszám alatt nem fog finanszírozni osztályokat az újfajta költségvetés. Mert az elég necces, hogy meglegyen a 6. osztályban a 24 fő.

Nagy Sándor

Akkor legyen meg az átlaglétsszáma a 24 fő, és akkor úgy is az lesz, hogy X iskolában 26-27 fő lesz, és lehet, hogy a másikon 21 lesz. De az átlagnak meg kell lenni. Egy dolgot azért be kell látni. A Görög Egyház esetében sem fog elindulni 14 fővel. És a Görög Egyház két első osztály indítását tervezi. A 28 fő egy-egyben kevés ahhoz, hogy el tudja indítani a két első osztályát. Nyilván ez az Ő dolguk, csak én ismerve a Püspökség elvárását merem ezt mondani, hogy – vagy ha csak egy osztály fog elindulni náluk, akkor más lesz a helyzet a mi esetünkben. Ezért hajlottam arra, hogy legyen meg- akkor legyen az átlaglétsszám a 24 fő és akkor még a kettőnek számoltak is beleférnek.

Béres Józsefné

Nekem az a félelmem, hogy két évvel ezelőtt, amikor a 30 fős osztályt beindítottuk, akkor pontosan az a helyzet állt elő, hogy egy évvel később már a görög iskolából már két gyerek nálunk volt. Tehát az egyébként is magas létszámmal indított első osztályok másodikonban, még magasabb létszámmal működtek tovább. Tehát én maradok az eredeti kérésennél, hogy amennyiben a létszám megindokolja, akkor hadd indíthassuk a 6. osztályt.

Nagy Sándor

De mi indokolja? Én csak annyit kérek, hogy rögzítsük, hogy milyen feltételek mellett indulhat el a hatodik osztály. Semmi mást nem kérek.

Béres Józsefné

Ahogy elmondtam, úgy kell számolni, hiszen a képviselő-testületnek szándéka átadni a Református Egyháznak a Mályváskerti iskolát. Tehát az én meglátásom szerint úgy célszerű a következő tanévet tervezni, hogy a két nagyiskolában- az Erkel és a Vasváriban ne kényszerüljünk arra, hogy nagyon magas osztálylétszámokat kelljen indítani.

Nagy Sándor

Mind két iskola indíthat két-két első osztály- 50-50 gyerekekkel.

Béres Józsefné

Lehet, hogy két hónap múlva a beiratkozás után úgy fogjuk látni, hogy értelmetlen volt erről beszélni, de én úgy gondolom, hogy több gyerekünk lesz, tehát 100-nál több a két nagyiskolánál. És akkor már 26-os létszámokról fogunk beszélni.

Nagy Sándor

Ha most elindítod, ha most 26-os létszámról beszélsz, az 104 gyerek, ezt ha elosztod 5-el, akkor 21 fős osztályok jönnek ki.

Béres Józsefné

Én a 23-hoz viszonyítok a törvényben előírt átlagléttszámhoz. Azt biztos, hogy teljesíteni kell. Azt gondolom, hogy azt két évvel ezelőtt is figyelembe vettem.

Tóth János

Most beszélgettünk a szakmáról, a darabszámról. Most egy kicsit beszéljünk a gyerekről is. Szeretnék egy kicsit eljutni odáig, hogy az a gyerek, aki odajár, az is számít. Egyszer tessenek eljönni Tisztelt Képviselők, vannak 30 fős osztályok és ott a pedagógus nem duplán dolgozik. Mennyi az ideális létszám? Nem tudjuk. 20 évvel ezelőtt a gyerekek jobban kezelhetőek voltak. Ma már annyi szenny, ártalom éri őket, mindegy, hogy milyen családból jönnek, a televízió keresztül az utcán annyi ártalom éri, hogy oda igenis minden gyerekhez személyes törődés kell. Tessenek elhinni, hogy a nyugati országokban, pld. Dániában ha a gyerekekkel gond van, bemegy egy tanársegéd, egy pszichológus foglalkozik vele. Ez csak mese. Mondhatnánk azt, hogy a jövő mindig az iskolában dől el. Hát nem az iskolában dől el, mert az iskolától mindig elveszük a pénzt. Én is, meg mi is.

Nagy Sándor

Itt álljunk meg egy pillanatra képviselő Úr. Az iskolának az iskolára kapott pénzt az utolsó fillérig odaadjuk. Mindig odaadjuk, csak legfeljebb nem tudunk annyi kiegészítést adni, amit még kellene –és így másként hangzik

Tóth János

„Tiszta sor.” 60-61 %-ban ki kell egészíteni. Rövidre zárva- csak a racionális számok számítanak. Én az intézményvezető Asszony által meghatározott 6 osztályt tudom javasolni. A lehetőséget adjuk meg. És Magdi lesz annyira korrekt, mint három évvel ezelőtt, hogy az 5 osztály helyett négyet indított. Annyi változások, annyi – egyrészt az állam átveszi, intézményi fenntartóváltás lesz, - létszámok nem tiszták. Nem tudom, hogy a Református Egyháznak mekkora lesz a vonzereje a Mályváskertben. A mályváskerti gyerekek is bejutnak a Kölcsey, Krúdy, Tóth Árpád, Kossuth, Debrecen – gyakorló gimnáziumba. Viszont oda gyerekeket a központból nem hoznak. Ezt sem tudjuk, hogy hány fő lesz. Most egy picit magam ellen beszéltem. Nem tudjuk, hogy hány fő lesz. Annyi változás van igazából ez

parttalan vita. Akkor beszélhetnénk erről, ha megtörténik a beíratás.

### Gyermánné Szabó Katalin

A félreértések elkerülése végett – nálunk van a kisebb létszámú osztály, de azért van, mert kicsi a terem- egyébként jelentkeztek többen. Nem is tudtunk mindenkit felvenni. Én nem kívánok mutogatni, én tisztelek minden gyereket ebben a városban, és mindenképpen fogom azt támogatni, hogy az átlaglétszámnak megfelelően, ahogyan az igazgatónő kérte legyen lehetősége, hogy elhelyezze a gyerekeket. Senki nem tudja igazából, hogy fog alakulni, majd márciusban meg fogjuk tudni. Én azt szeretném, ha minden gyerek a legoptimálisabb helyet találja meg. A Köznevelési Törvényt átnéztem, a következő évben, úgy lesz az, mint régen az én időmben, hogy augusztus 31-ig, aki betölti a 6 évet az tanköteles lesz, jövőre több gyerek fog menni. Nem fog ennyi gyerek visszamaradni. A szülők ugye egy kicsit elkényelmesedtek, mert ha egy kicsit is rakoncátlan még az a gyerek, akkor azt mondják, hogy hadd érjen még. De ez jövőre fog változni. Viszont hároméves kortól óvodás lesz, - de erre az évre ez még nem vonatkozik. A következő tanévben fogunk erre számolni.

### Puskás László

Azt gondolom, hogy az a fajta bizonytalanság, amiről mindenki beszél, az adott és egyértelmű. Viszont nekem látszik az a bizalmatlanság, ami az intézményvezető irányában van, ezáltal, hogy most pluszfékeket és garanciákat tegyünk be. Én azt szeretném elosztatni. Legalábbis Önmagamban, hogy én úgy gondolom, ha itt megígérte az intézményvezetés, hogy nem hozza hátrányos helyzetbe a képviselő-testületet azáltal, hogy megadta a lehetőséget. Én úgy gondolom, hogy állni is fogja a szavát. Nem érzem azt, hogy itt pluszfékeket kellene beletenni. Azt meg végképp nem érzem, hogy az önkormányzatnak kellene beszűkíteni a saját iskolájának, vagy hát majd - állami iskolának a jövőbeni lehetőséget.

### Nagy Sándor

Eszem ágában nincs leszűkíteni az önkormányzati, vagy későbbi állami intézmények mozgásterét, csak szeretnék garanciákat kapni arra, hogy az átadás pillanatában meg tudjunk felelni a jelenleg hatályos törvényeknek és minimum a 23 fős osztálylétszám elvárásoknak. Mert számon fogják kérni a képviselő-testületen, hogy „kérem szépen, miután tudott 2013. január akárhányadikán, hogy milyen változások lesznek, miért olyan nagyvonalú a testület, hogy megengedi, hogy 20-19 fős osztályok induljanak. Én csak erre szeretném felhívni a figyelmet. És nem bizalmatlanság az intézményvezető asszonnyal szemben, csupán próbálom védeni a képviselő-testület döntését. Nem most, hanem alkalom adtán, amikor számon fogják kérni rajtunk és ne legyenek hiú ábrándjai a képviselő-testületnek – számon fogják kérni a 2012.ben hozott ilyen irányú döntéseket, amely az átadás-átvétellel kerülő intézmények esetében meg fognak születni. Meg fogják vizsgálni a célszerűségét, nagyon gondolkodom rajta egyébként, hogy javaslatot tegyek arra, hogy vegyük le a napirendről ezt a kérdést, és ha 8 nap múlva be fogjuk terjeszteni az új szemléletű és új testületi felelősséget tartalmazó költségvetési rendeletet, akkor talán érthetőbb lesz a képviselő-testület számára, hogy mit próbáltam elmondani ebből szempontból. Ha egyéb nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Határozat-hozatal következik. Egy problémám van, hogy formálisan az előterjesztő által tett javaslatokhoz képest eltérő javaslatokhoz képest,- módosító indítvány formájában nem került a képviselő-testület elé és ha szigorú vagyok a napirend lezárását követően nincs módomban elfogadni módosító indítványi javaslatot. Senki nem tette meg a bizottság nevében a módosító javaslatot.

Suhaj István ügyrendiben kér szót

Suhaj István

Ezt akkor új momentumként kérem, hogy döntsön a testület arról, hogy nyissuk fel a vitát.

Nagy Sándor

Ki az, aki elfogadja az ügyrendi javaslatot, hogy nyissuk fel a vitát újból?

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással elfogadta, és újra felnyitotta a vitát a napirendi pont keretében.

Nagy Sándor

Tisztelt képviselő-testület! Előterjesztőként javaslom, hogy vegyük le a tárgysorozatból az előterjesztést. Ki az, aki elfogadja, hogy kerüljön le a napirendről ez téma?

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta és **levette a tárgysorozatból az előterjesztést.**

## **12. napirendi pont megtárgyalása**

**12./** Előterjesztés óvodai előjegyzés és az általános iskolai beíratás időpontjának meghatározásáról

Száma: 4-4/2012.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 3 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Gyermáné Szabó Katalin elhagyta az üléstermet, így a képviselő-testület létszáma 11 főre változott.

Nagy Sándor

Ha nincs kérdés, észrevétel, vélemény a napirendi pont vitáját lezárom.

Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

## **ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**

### **KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**16/2012. (I. 25.) számú**

**h a t á r o z a t a**

*az óvodai előjegyzés és az általános iskolai beíratás időpontjának meghatározásáról*

**A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

1. / a 2012/2013-as tanévre történő általános iskolai beíratás és a 2012/2013-as nevelési évre szóló óvodai előjegyzés időpontját

**2012. március 26-tól 2012. március 28-ig határozza meg,**

2. / utasítja az általános iskola igazgatónőjét és az óvodavezetőt, hogy a beíratás (előjegyzés) időpontját a fentiek szerint tegyék közzé, és végezzék el a beíratás, illetve előjegyzés előkészítését.

**Határidő:** azonnal és 2012. március 28.

**Felelős:** polgármester  
intézményvezetők

### **13. napirendi pont megtárgyalása**

13./ Előterjesztés a 2012. évi tervezett kulturális programokról

Száma: 4-3/2012.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 3 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja azzal a kiegészítéssel és tudomásul vétellel, amit szóbeli kiegészítésben szeretnék elmondani. Miután jelen pillanatban képlékeny a művelődési háznak a jövőbeni sorsa, ezért várható, hogy elsősorban a tavaszi időszakban bizonyos programok más helyszínen kerülnek megtartásra. Amennyiben nem sikerül rövid úton kiadni és a fűtésproblémáit az intézménynek megoldani, vagy esetleg abszolút nincs rá jelentkező és nem tudunk előrelépni az intézmény fűtőkorszerűsítés ügyében. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Szilágyi Péter

Módosító javaslatom van három helyen is. Az egyik az, hogy június 4. az már nemzeti emléknap. Én tavaly még egy kis türelemmel voltam az önkormányzat felé, hiszen a JOBBIK már korábban is megrendezte, megemlékezett a trianoni katasztrófáról. Én azt szeretném kérni, hogy június 4. legyen önkormányzati megemlékezés. A trianoni tragédiáról az önkormányzat emlékezzen meg.

A következő; én kérdeztem Pappné Szilviát, hogy hogyan működik ez az eseménynaptár összeállítás? Ő azt mondta nekem, hogy vannak akik bejelentkeznek, illetve Ők is tudják azt, hogy milyen események zajlanak Újfehértón és nyilván egyeztetve – az érintettekkel és azt be szokták írni. A magam nevében az Újfehértói Gépész-kovács Találkozó tekintetében szeretném elmondani, hogy ez egy tradicionális rendezvénynek nevezhető, hiszen már az idén negyedik alkalommal lesz megrendezve Újfehértón. Kérem a képviselő-testületet, hogy ebben támogasson engem, hiszen ez egy aránylag nagyléptékű rendezvény – országos rendezvény -. A következő hónapban fogom bejelenteni a gödöllői Szent István Egyetemen a rendezvénynek az időpontját. Magyarországon négy-öt ehhez hasonló rendezvény szokott lenni. Kérem tiszteletben tartani azt, hogy a korábbiakban is június utolsó hetében tartottuk ezt a rendezvényt, kérem azt, hogy a Kalászos Napokat ne tessenek rátolni a rendezvényre.

A harmadik; az augusztus 18-20-ig tartandó Romanapok. Én azt gondolom, hogy ez egy ilyen



tekintetben megosztó előterjesztés, hiszen Szent István napja augusztus 20. napja. Államalapító Szent István napja, az az összmagyarságnak az egyik legszentebb ünnepe és én nem gondolom, hogy erre rá kellene tolni a romanapokat. Én azt szeretném, ha augusztus 20-án csak önkormányzati rendezvény lenne a településünkön. Ezt kérem, hogy ezzel a három módosítással támogassa az előterjesztést.

#### Puskás László

A legutolsóval kapcsolatosan nem nagyon értem, Képviselő Urat. Azt gondolom, hogy Újfehértó Önkormányzata nincs abban a helyzetben, hogy bárkinek is meghatározza, hogy mikor akar rendezvényt csinálni, vagy mikor nem. A Polgármesteri Hivatal van abban a helyzetben, hogy ne adjon ki esetleg területfoglalási engedélyt egy helyért, egy közterületért, de nincs abban a helyzetben az újfehértói testület, hogy valakinek is meghatározzuk, hogy mikor csinálja a rendezvény,- szerintem nincs. Egyrészt azért kellene érteni ennek az egész eseménynaptárnak a meglétét, hogy ezt gyakorlatilag minden évben kötelező jelleggel elfogadja a képviselő-testület, hogy amit önkormányzatként tervez, meg amit a civilszervezetek jeleznek, hogy meg akarnak tartani rendezvényt, ezeket ebben az eseménynaptárban egy határozattal a képviselő-testület elfogadja. Teljesen egyértelmű,- a Gépész-kovács Találkozó – én sem tudom, hogy miért nincs benne, biztos meg van a technikai magyarázata, hogy miért nincs benne. Még ha nincs meg a pontos időpontja, akkor is bele kell írni, hogy van egy ilyen szándék. Azt sem hiszem, hogy most az Újfehértói Kalászos Napokkal üti egymást a dolog, mert a Kalászos Napok nem egy – két, vagy három napra vannak meghatározva, hanem egy hónapos időintervallumra vannak megadva- a pályázat miatt- és több rendezvényről van szó. Nyilván senki nem azt akarja, hogy azzal, hogy a Kalászos Napokra benyújtott az önkormányzat pályázatot, most a Gépész-kovács Találkozónak a dolgait keresztezze, vagy üsse. Én azt gondolom, hogy a lehető legjobb, hogyha akkor van megtartva a Gépész-kovács Találkozó is, hiszen az mind a két rendezvénynek a szempontjából csak a teljességet fogja eredményezni, ha együttesen, vagy abba az időszakban kerülnek megrendezésre. Június 4.- én is azt gondolom, amit Te mondtál. Én is javasolom, hogy legyen önkormányzati rendezvény. Ha ezt az önkormányzat meg tudja szervezni politikamentesen, mert nekem az elmúlt időszakban az volt a problémám. Tehát, hogyha önkormányzatként rendezzük és politikamentesen tudjuk ezt véghez vinni, akkor természetesen június 4. legyen az önkormányzat rendezvénye.

#### Suhaj István

Nekem, mint az Újfehértói Lovasbarátok Egyesületének tagja van egy megjegyzésem, hogy IX . fogathajtó verseny kerüljön a végleges anyagba és az Újfehértói Lovasbarátok Egyesülete a megnevezése az egyesületnek.

#### Szilágyi Péter

Úgy látom, hogy alpolgármester Úr kettős mércével mér, mert egyrészt azt mondja, hogy nem igen kellene itt meghatározni, hogy augusztus 20-ával kapcsolatosan milyen szervezetek fognak rendezvényt tartani és mikor. És a Gépész-kovács Találkozónál pedig elmondja azt, hogy célszerű lenne a Kalászos Napokkal egybetolni a dolgot. Itt én némi ellentmondást látok. Mindenki számára kedvezőbb lenne esetleg, ha.....,

#### Nagy Sándor

Egyetértek alpolgármester Úrral most már az új terminológia szerint a Nemzetiségi Napok- hiszen január 1-jétől ezen fogalom került bevezetésre a kisebbségek helyett, illetve nemzeti kisebbségek vannak Magyarországon. Ez e Leaderes pályázat- rendezvényhez kapcsolódóan a Nemzetiségi Kisebbségi Önkormányzat nyújtotta be, a testület maximum arról dönthet, hogy

tartja e olyan szintűnek, hogy ez megjelenjen a rendezvény naptárában, egyébként nincs semmi köze hozzá abból a szempontból, hogy ezt mikor tartják meg. Hiszen a pályázatban ez az időpont van időintervallumban benyújtva nekik. Nyilván ez a rendezvénysorozat akkor van megrendezve, ha a pályázat nyert. Mert nem hiszem, hogy egyébként van rá forrása a szervezetnek, hogy ezt Ő meg tudja tartani. A másik esetben ugyanezt tudom mondani, hogy az Újfehértói Kalászos napok, mint Leaderes rendezvény, testületi döntés alapján a pályázat benyújtásra került. Ezt a képviselő-testület annak idején elfogadta, nincs döntés egyébként róla, hogy ez nyert, vagy nem. Annak semmi akadálya nincs, hogy a Gépész-kovács Találkozó június utolsó hetében ebben a naptárban megjelenjen és utána, ha meg van a pontos dátum, ez pontosításra kerüljön, hiszen maga ez a rendezvény, vagy programsorozatot igyekszünk a nyilvánosság előtt megismertetni azon túlmenően, hogy a honlapon fenn van, olyan helyekre eljuttatni, ahol ennek azért nyilvánosságot lehet adni. A június 4.-ével kapcsolatosan természetesen mindenki szíve joga szerint szavaz. Itt megint arról van szó, hogy június 4.-ét illetően az önkormányzat magára vállalja-e hogy városi központi rendezvény keretében szervezi meg ezt a június 4-ei emléknapot.

### Szilágyi Péter

Június 4.-ével kapcsolatosan arra szeretném felhívni a képviselő-társaim figyelmét, hogy Újfehértó Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyében a lélekszámához viszonyítottan adta a legtöbb hősi halottat. Pontos számra nem fogok hirtelen emlékezni de kb. olyan 270-280 Fő körül volt. Tehát addig, amíg egy 14 ezres település ennyit adott, azt hiszem, hogy Nyíregyháza tekintetében olyan 6-700 főről van szó. Tehát Újfehértó adta a legtöbb hősi halottat. Az első világháborúnak az egyenes következménye volt a trianoni békediktátum, és én ezért gondolom azt, és pontosan amiatt is, hogy ne legyen már a megosztottság e-tekintetben, hanem legyen itt is nemzet a Magyar nemzetnek együttműködési hajlandósága, illetve az újfehértói lakosoknak. És ugye a JOBBIK egy kicsit megosztotta korábban ezt a dolgot, de nyilván nekünk volt legelőször bátorságunk hozzá, míg más politikai szereplőnek nem volt. Én azt gondolom, ha ezt úgy meg tudnánk tartani, mint mondjuk az október 23-ai megemlékezést, ahol önkormányzat részéről fog valaki beszédet mondani, illetve a politikai pártok koszorúzni fognak, akkor nem lesz ezzel különösebb probléma. A Gépész-kovács találkozóval kapcsolatosan egy rövid mondat még, hogy nyilvánvalóan- bizonyításként a tavalyi rendezvényt tudom felhozni, hogy nem az nekem elsősorban a problémám vele, hogy az önkormányzat- hiszen ez Újfehértón zajlik. Ez Újfehértó hírnevét öregbíti, illetve tavaly a városi múzeummal – Őket bevonva megrendeztük. Nem hátráltunk mi emiatt ki a dologból. Én annyit kértem és biztosan van rá lehetőség, hogy valamilyen szinten ezt is tartsuk tiszteletben, hiszen országos lapokban jelenik meg a rendezvény. A Szent István Egyetemen fogjuk a rendezvény időpontját bejelenteni, én nem gondolom, hogy ezt nem kellene figyelembe venni.

### Puskás László

Tisztázzuk, amit felvetettél; én nem azt mondtam, hogy a kettőt össze kell mosni, én csak azt mondtam, hogy a kettő kiegészíthet akár egymást. Ez pozitív hatással lehet a Gépész-kovács Találkozóra, ha éppen egy- két nappal korábban, vagy utána kerül megrendezésre önkormányzati rendezvény. Azt hiszem, hogy az idelátogatók, akár még dönthetnek úgy is, hogy a következő rendezvényt is meglátogatják. És ez oda-vissza. Hiszen az önkormányzati rendezvénynek a színvonalát is emelheti, ha egy Gépész-kovács Találkozó éppen ezeknek az eseményeknek a kellős közepébe, vagy valamikorra van odatéve. Tehát én ezt akartam tisztázni, hogy én nem ellene vagyok, meg nem annak, hogy ezt most összemossuk. A június 4.-ével kapcsolatosan csak meg akarom jegyezni, hogy tényleg volt megosztottság. A megosztottság azt gondolom, hogy a szervezők, vagy a szervezők által elkövetett egyetlenegy

hiba folytán alakult ki, ami azt jelentette, hogy én az első ilyen rendezvényeteken, amikor ott voltam, azért mentem el, mert a megemlékezésre gondoltam. És képviseltem akár az adott politikai pártot is, amelyiknek a tagja vagyok, akár a családomat, vagy magánemberként. Viszont miután ez egy politikai rendezvény volt, ahol egyik párt után szidták a másikat, akkor innentől kezdve én azt gondolom, hogy ezen másodsorra már nem fogok részt venni. Ezért mondtam azt, hogyha ez önkormányzati rendezvényként van és politikamentesen, akkor természetesen azt gondolom, hogy június 4.-ének így lenne a méltó megünneplése.

#### Nagy Sándor

Ha jól emlékszem, akkor a kolléganők próbáltak egyeztetni Péter veled a Gépész-kovács Találkozót illetően. Határozottan elzárkózott képviselő Úr, hogy illesszük be a városi programba, vagy akár a pályázatba a Gépész-kovács Találkozót. A június 4-ével kapcsolatosan egyébként most is van az önkormányzatnak erre döntése, hiszen az országzászlót félárbcra engedjük. Ezt a helyi rendelet szabályozza.

#### Szilágyi Péter

Fontosnak tartom elmondani, hogy engem a kolléganő- akit említettél polgármester Úr- se tavaly, sem az idén nem keresett meg. A múzeum tekintetében Sármány Antóniával volt egy megbeszélésünk tavaly. De a kolléganőd, akit említettél, az az ominózus, soha semmilyen szinten nem keresett meg engem. Másrészt még mindig nem értem a Puskás László alpolgármester Úr álláspontját, a tekintetben, hogyha mondd, hogy kiegészítik egymást, meg stb. – amit elmondtál- akkor nem értem, miért okoz problémát az, ha a városi rendezvény, az Újfehértói Kalászos Napoknak nem június 25-ét, hanem rá egy következő hétfőt jelöltök meg.

#### Nagy Sándor

Képviselő Úr!  
Így fogadtátok el.

#### Szilágyi Péter

Nem én. Én akkor is elmondtam.

#### Nagy Sándor

Én azt meg csak azért mondom, hogy így fogadtátok el.

#### Szilágyi Péter

Most mondom, hogy tessék nekem azt az embert elélem állítani, aki engem megkeresett. Tessék ideállítani, és akkor hazudja a szemembe. Mert azt kijelentem, hogy ez innentől kezdve aljas hazugság, hogy engem valaki megkeresett. Ezt most mondom.

#### Nagy Sándor

Azt javasolom, hogy meg kell nézni a Kalászos Napos döntéssel kapcsolatos jegyzőkönyvet és akkor bizonyára fog emlékezni rá, hogy mik hangoztak el azon a rendezvényen. Ha egyéb nincs a napirendi pont vitáját lezárom.

A rendezvénynaptárhoz kapcsolódóan és úgy gondolom, hogy akkor az a technikai pontosítás, amit Suhaj képviselő úr elmondott, az átvezetésre kerül benne. Erről nem kell dönteni. Szilágyi képviselő Úr által felvetettekkel kapcsolatosan úgy gondolom, hogy itt még Roma Napok-ként szereplő rendezvénysorozat esetében nincs kompetenciája dönteni a képviselő-testületnek, hiszen ez egy pályázathoz kötött program. A Gépész-kovács Találkozó esetében, ha a képviselő Úr elfogadja azt, hogy akkor június utolsó hete- címszó alatt- bekerül és akkor

a dátumot, még ha nem tudjuk, akkor nem kerül bele, azzal a szöveggel, amit mondtál- az beillesztésre kerülhet. Ezt én előterjesztőként be tudom fogadni. Akkor erről sem kell dönteni. De szeretném megkérdezni Szilágyi képviselő urat, hogy az elfogadható e- így?

Szilágyi Péter

Én nem tartom feltétlenül fontosnak akkor, hogy belekerüljön.

Nagy Sándor

De most miért ne kerülne bele?

Szilágyi Péter

Mert meg tudjuk körülötte csinálni azt a sajtóvisszhangot, ami szükséges. Nem tartom feltétlenül fontosnak.

Nagy Sándor

Képviselő Úr! Nem megsértődni kell, hanem segíteni, hogy hogyan kerüljön beépítésre. Én szerettem volna legjobban, ha a Kalászos Napok részét is képezhette volna a Gépész-kovács Találkozó.

Szilágyi Péter

Ezt meg én nem szeretném éppen úgy, mint ahogy korábban elmondtam, illetve, amikor ez a rendezvény elindult, azt mondtuk, hogy a politika semmilyen szinten ne legyen benne. Ha emlékeztek rá a korábbi polgármestert sem hívtuk meg hivatalosan. Senkit nem hívtunk meg hivatalosan. Én szeretném, ha ez sokáig futna. Köszönöm szépen a lehetőséget, talán jövőre majd keressük egymást, mert mondom engem senki nem keresett e tárgykörben.

Nagy Sándor

Képviselő Úr, olvassa el legyen kedves az ezzel kapcsolatos előző testületi ülés jegyzőkönyvét azért, hogy „ne maradjon túske benne”.

Egy kiegészítés marad, amit képviselő Úr visszavont. Ugyanígy volt az előző testületi ülésen is, hogy attól félt a képviselő Úr, hogy bárki ki akarja sajátítani a rendezvényét, holott abszolút nem erről van szó benne.

Egy javaslat van a képviselő úr részéről, amiben döntést kell hozni. Képviselő Úr azt javasolta, hogy a rendezvénytárhoz kerüljön bele június 4. a törvény által megfogalmazott szöveg szerinti emléknapi címmel rendezője az önkormányzat. Én nem tudom másképp értelmezni amit elmondott a képviselő Úr.

Szilágyi Péter

Egy kicsit bátortalan a megfogalmazásod, mert azt mondd, hogy a törvény által. Tehát te nem mered úgy látom kimondani, hogy a trianoni katasztrófáról való megemlékezés.

Nagy Sándor

A törvény azt mondja ki, csak nem tudom pontosan, hogy nemzeti emléknapi, ezért mondtam hogy a törvényben leírtak szerint.

Szilágyi Péter

Ezen már ne vitatkozzunk, az a lényeg, hogy önkormányzati rendezvény legyen.

Nagy Sándor

Előterjesztőként befogadom. Erről sem kell külön dönteni.

Puskás László

„Új körülmények vannak” és én úgy gondolom, hogy az Újfehértói Gépész-kovács Találkozót, ha a képviselő-testület módosító javaslatomra úgy dönt, hogy elismeri ennek városi jelentőségét és beemeli a programtervezetbe, akkor függetlenül attól, hogy Szilágyi Péter Képviselő Úr mit mond, a képviselő-testület beemelheti, és mondhatja azt, és ezzel azt gondolom, hogy maga a rendezvény van olyan jellegű, hogy ez megjelenjen a városi programtervezetben. Ha csak úgy van megjelenítve, hogy csak június, vagy július és nincs beleírva konkrétan, hogy mikor, azt gondolom, hogy az is sokkal jobb, mintha kimarad. Ezért a módosító javaslatom az, hogy az Újfehértói Gépész-kovács Találkozó kerüljön be a programtervezetbe.

Szilágyi Péter

Ezt nem tudom elfogadni, sőt visszautasítom László! Ez a rendezvény személyes kapcsolatokra épül és tessék szépen békén hagyni őt, hadd menjen. Én nem kérem, hogy ebbe Te belépjél ilyen formában. Nem kérem. Tessék akkor elfelejteni úgy, ahogy volt, eddig is, ahogy eddig megcsináltuk, most is meg fogjuk. És kérem, hogy ne vitatkozzunk most már.

Puskás László

Visszavonom a módosító javaslatomat.

Nagy Sándor

Tisztelt képviselő-testület. Mindig érnek meglepetések. Miután az elhangzott javaslatok azon része, amely beépíthető az eseménynaptárba, az előterjesztő által befogadásra került. Ezért egy döntés szükséges. Ki az, aki a 2012. évi eseménynaptárt elfogadja?

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

## **ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**

### **KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**17/2012. (I. 25.) számú**

**h a t á r o z a t a**

**a 2012. évre tervezett kulturális programokról**

#### **A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

a 2012. évi Eseménynaptár-tervezetét, illetve az abban megjelölt városi rendezvényeket, a melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: *folyamatos*

Felelős: *polgármester*

*intézményvezetők  
civilszervezetek vezetői*

Melléklet a 17/2012. (I. 25.) számú határozathoz  
**Újfehértó város 2012. évi eseménynaptára**  
**TERVEZET**

A program időpontja	A program neve	Tervezett helyszín	Szervező
<b>Március 06.</b>	Ünnepség Újfehértó várossá válásának 20. évfordulója alkalmából		Újfehértó Város Önkormányzata
<b>Március</b>	Tisztelet a nőknek - nőnap ünnepség		Újfehértó Város Önkormányzata
<b>március 13. 17. 00</b>	PILVAX KÁVÉHÁZ a "Körkép" Kávéházi Esték keretében	Zsindelyes Ház Díszterme	Újfehértói Körkép Kulturális Egyesület
<b>Március 15.</b>	Ünnepi műsor nemzeti ünnepünk tiszteletére	48-as emlékpark, színházterem	Újfehértói ÁMK
<b>Március vége</b>	Színházi Világnap alkalmából: Tiszta kabaré című előadás új jelenetekkel	színházterem	Tükörcserepek Színjátszó Egyesület
<b>Március 30.</b>	Kistérségi Zenei Találkozó	színházterem	Újfehértói ÁMK Alapfokú Művészetoktatási Intézménye Művészetoktatásért Újfehértón Alapítvány
<b>Április hó (több alkalommal)</b>	Az aranyszörű bárány Gyermekelőadás óvodásoknak, 1-2. osztályosoknak	színházterem	Tükörcserepek Színjátszó Egyesület
<b>Április 20.</b>	Tavaszköszöntő Hangverseny	színházterem	Újfehértói ÁMK Alapfokú Művészetoktatási Intézménye Művészetoktatásért Újfehértón Alapítvány
<b>április 21-22, 28</b>	Tavaszi Kulturális Napok. Benne: Tájérték Kiállítás, Újfehértói Kórusfesztivál, Kulturális Körkép-családi nap		Újfehértói Körkép Kulturális Egyesület
<b>Április 28.</b>	Szent György napi Fogathajtás	Kutatóállomás	Újfehértói Lovassport Egyesület
<b>Április 28.</b>	Városnap	Színházterem, Fő tér	Újfehértó Város Önkormányzata; Újfehértói Körkép Kulturális Egyesület
<b>Május 1.</b>	Majális	Kisrétköri Szabadidőpark	Újfehértó Város Önkormányzata
<b>Május 12</b>	Májusi hangverseny	Erkel F. Tagintézmény aulája	Újfehértói ÁMK

<b>Május</b>	Anyák Napja	színházterem	Együtt Egymásért Újfehértón Egyesület
<b>Május 26.</b>	Roma Bál		Újfehértó Város Cigány Kisebbségi Önkormányzata
<b>Május 31.</b>	VIII. Zene és Tánc Gála	színházterem	Újfehértói ÁMK Alapfokú Művészetoktatási Intézménye Művészetoktatásért Újfehértón Alapítvány
<b>Június 1.</b>	Városi Pedagógusnap	színházterem	Újfehértó Város Önkormányzata
<b>Június 04.</b>	Trianoni Emléknap		Újfehértó Város Önkormányzata
<b>Június</b>	Apák Napja	volt kollégium udvara	Lengyel Laura Óvoda
<b>Június 22.</b>	Múzeumok Éjszakája	Helytörténeti Gyűjtemény	Újfehértói ÁMK
<b>Június 25- július 31.</b> (A megjelölt időtartam alatt több napos rendezvény.)	Újfehértói Kalászos Napok	Újfehértó Fő tér	Újfehértó Város Önkormányzata, Újfehértói ÁMK
<b>Július 14.</b>	IX. Fogathajtó verseny	Lovas pálya	Újfehértói Lovas Barátok Egyesülete
<b>Augusztus 13- 15.</b>	Ne unatkozz, játssz velünk!- Nyári Kézműves Napok	Újfehértói ÁMK - Erkel Ferenc tagintézmény	Családjaink Jövőjéért Újfehértón Egyesület
<b>Augusztus 18-20.</b>	Roma Napok		Újfehértó Város Cigány Kisebbségi Önkormányzata
<b>Augusztus 20.</b>	Szent István napi ünnepség, Lovas felvonulás	Görög Katolikus templom; színházterem Fő tér	Újfehértó Város Önkormányzata; Újfehértói ÁMK
<b>Szeptember 22.</b>	A Magyar Dráma Napja tiszteletére Heltai Jenő: Naftalin című Bohózatának bemutatója	színházterem	Tükörcserepek Színjátszó Egyesület
<b>Szeptember 29.</b>	Idősek Ünnepe	Helytörténeti Gyűjtemény, színházterem	Újfehértó Város Önkormányzata Újfehértói ÁMK
<b>Október 6.</b>	Megemlékezés az Aradi vértanúkról	'48-as emlékpark	Újfehértó Város Önkormányzata
<b>Október 12.</b>	XII. Nemzetközi Egyházzenei Kórustalálkozó	Görög katolikus templom	KÉSZ helyi csoportja Istenszülő Oltalmáról Elnevezett Görög Katolikus Óvoda és Általános Iskola
<b>Október 23.</b>	Ünnepi műsor és megemlékezés	Református templom, Zsindelyes-ház előtti tér, színházterem	Újfehértói ÁMK Alapfokú Művészetoktatási Intézménye
<b>November</b>	Ovi Gála	színházterem	Lengyel Laura Óvoda

<b>November 14.</b>	Cukorbetegek Világnapja		Újfehértói Cukorbetegek Egyesülete
<b>November 29.</b>	Hölgyvilág Kreatív Műhely: Adventi koszorú készítés		Újfehértói Körkép Kulturális Egyesület
<b>December</b>	Télköszöntő Hangverseny		Újfehértói ÁMK Alapfokú Művészetoktatási Intézménye
<b>December</b>	Karácsonyi hangverseny	Görög katolikus templom	Újfehértói ÁMK Erkel Ferenc Tagintézménye

#### **14. napirendi pont megtárgyalása**

**14./** Előterjesztés szándéknyilatkozat önálló orvosi tevékenység feladat átvállalási szerződés kötéséhez

Száma: 4-18/2012

(Írásbeli előterjesztés alapján)

**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Elnézést kérek érte, hogy kiosztással kapták meg, de ahogyan a napirend elején jeleztem a tegnapi nap keresett meg Siket doktor Úr ebben, viszont a pályázat sikeressége miatt fontosnak tartottam, hogy minél hamarabb szülessen meg ez a döntés. Csak annyira szeretnék rávilágítani, hogy én úgy gondolom, hogy már néhányan találkoztunk doktor Úrral, hiszen már jó régen helyettesít ebben a városban. Gyakorlatilag a bemutatkozó anyagában le is írta, hosszabb ideje most már Dr. Stéfán Katalin alkalmazottja is. Doktornő jelezte, hogy Ő szeretne, ha úgy tetszik a praxisváltásban részt venni és Ő szeretne elmenni nyugdíjba. Siket doktor miután már megismerte a várost és megismerte a körzetet a praxist, amit meg kíván vásárolni, szeretné, ha támogatnánk, hogy ezt a pályázatot benyújtsa és adunk egy szándéknyilatkozatot, hogy nem gördítünk akadályt az elé, hogy amennyiben az eladó praxisra a Stéfán és Társa Bt. megegyezik majd a vásárló praxissal, amiben nevesítve van az orvos, akkor erre a képviselő-testület az orvos személyét illetően rábólint, mert ennyi joga van a testületnek. És ha ez megtörtént, utána lehet megkötni azt a feladat-ellátási szerződést, amely hasonlóan a többi praxishoz szabályozni fogja a működés feltételeit. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki támogatja a határozati javaslatot?

A képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**

#### **KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**18/2012. (I. 25.) számú**

#### **h a t á r o z a t a**

*szándéknyilatkozat önálló orvosi tevékenység feladatátvállalási szerződés kötéséhez*

**A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**



1./ kinyilvánítja azon szándékát, hogy amennyiben az Újfehértó Város Önkormányzatával – területi ellátási kötelezettséggel járó – háziiorvosi szolgálat működtetésére szerződéssel rendelkező Dr Stéfán Katalin és Dr Siket Nándor háziiorvosok között praxis-adásvétel tárgyában megkötött szerződés alapján Dr. Siket Nándor működtetési jog jogosultjává válik, úgy az önkormányzat a háziiorvosi körzet ellátására vele szerződést köt.

2./ felhatalmazza a polgármestert, az 1./ pontban megfogalmazottak szerinti nyilatkozat kiadására.

Határidő: folyamatos  
Felelős: polgármester

### **15. napirendi pont megtárgyalása**

**15./** Előterjesztés az Újfehértói Tai-Qi Harcművészeti és Diáksport Közhasznú Egyesület kérelmének támogatásáról  
Száma: 4-20/2012  
(Írásbeli előterjesztés alapján, **kiosztással**)  
**Előadó:** Nagy Sándor polgármester

#### Nagy Sándor

Az előterjesztésben igyekeztem mindent leírni és azért hoztam a mai testületi ülés elé, hiszen záros határidőn belül egész pontosan itt – február 3-5 között kerül megrendezésre ez a világcupa és nyilván az egyesületnek tudnia kellene, hogy támogatja-e az önkormányzat. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha egyéb nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

## **ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**

### **KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**19/2012. (I. 25.) számú**

#### **h a t á r o z a t a**

*az Újfehértói Tai-Qi Harcművészeti és Diáksport Közhasznú Egyesület kérelmének támogatásáról*

#### **A KÉPVISELŐ-TESTÜLET**

1./ **az Újfehértói Tai-Qi Harcművészeti és Diáksport Közhasznú Egyesületet** – 10 fő versenyző + 2 fő kísérő Kempó Világbajnokságon való részvétele érdekében 10.000.-Ft/fő, azaz összesen, - **120.000. Ft egyszeri támogatásban részesíti.** Az elszámolás jogcíme: (utazási költség, nevezési díj, szállás költség)

2./ a támogatáshoz szükséges pénzügyi fedezetet a 2012. évi költségvetési rendeletbe betervezi.

3./ felkéri a jegyzőt, hogy a támogatott kiértékeléséről, valamint a civil szervezetek

támogatásáról szóló vonatkozó jogszabályokban foglalt feltételek teljesülése esetén, az ott meghatározott eljárási rend szerint a támogatási szerződés megkötéséről gondoskodik.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** jegyző

### **16. napirendi pont megtárgyalása**

#### **16. / Közérdekű bejelentések, kérdések és interpellációk**

Nagy Sándor

A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Szilágyi Péter

Azt szeretném tolmácsolni a polgármester Úr felé, hogy a Mária-köz végén nincs közvilágítási lámpa és oda van építve egy új lakás, egyetlen egy világító testről lenne szó.

Nagy Sándor

Semmi akadályja nincs, hozzá fogok járulni, ha az ott lakók ezt fel akarják helyezni saját költségükön.

Szilágyi Péter

Mért saját költségükön?

Nagy Sándor

Ez úgy működik, hogy az önkormányzat hozzájárul, hogy rácsatlakozhat a közvilágítási hálózatra és vállalni fogja a közvilágítás díját. Viszont a 20-30 ezer forintot az ott lakók magukra vállalják.

Szilágyi Péter

A közvilágítás nem tartozik egy olyan kritériumhoz egy újonnan épült lakásnál, mint az ivóvízzel való ellátás?

Nagy Sándor

A közvilágítást városi szinten kell biztosítani az önkormányzatnak.

Szilágyi Péter

A másik, ugyanez az utca, ha kimegy valaki a helyszínre fogja látni- a lakosság részéről volt megkeresés, egy kis zúzottkővet kellene ott az aljba lerakni, meg valami bokrok vannak ott nekik, amit meg kellene nyesni, mert nem férnek el.

Nagy Sándor

Ugyanazt tudom mondani képviselő Úr.

Szilágyi Péter

Az óvoda útjában szintén a sárral van a probléma, ott a járda meg van szakítva egy szakaszon, ahol a földön, sáros részen kell átmenni a gyerekeknek, olyankor a kövesútra mennek ki és azt veszélyesnek tartják.

Nagy Sándor

Az óvoda esetében azt tudom mondani, hogy meg kellene várni a pályázatot, mert, ha minden igaz, akkor most már eljutunk oda addig a szintig, hogy annak az óvodának a teljeskörű bővítése, rekonstrukciója megvalósul a nyár folyamán. Legalábbis bízunk benne. Ha igen, akkor a parkolókhöz és egyébhez kapcsolódóan az a szakasz is érintett lesz a felújításnál. Az egyéb dolgokkal kapcsolatban - nincs költségvetés, nem tudom azt ígérni, hogy fel tudjuk tenni, azért mondtam, hogy annyit tudunk megígérni, hogy igen, ha ezt az ott lakók megteszik, akkor viszont megkapják azt, hisz az E-on nem fogja megtenni másképp, csak úgy, hogy az önkormányzat hozzájárul, hogy a villanyszámlája ennyivel emelkedni fog, hiszen miért közvilágítás.

Szilágyi Péter

A Kálmánházra vezető út, ott, ahol a dombtetőre felérünk és van két oldalt egy-egy erdő. Onnantól kezdve kifelé életveszélyes. Volt már, hogy a teherautó felfutott a fára. Az önkormányzati út. Főleg nyáron, de most is veszélyes. Behajlanak a faágak- és én azt gondolom, hogy ami már az árokban, a csapadékvíz-elvezető árokban van az út szélén akácfa és egyebek, az az önkormányzathoz tartozik. Kérem nézzék meg.

Nagy Sándor

Ha mégis elindul a start munkaprogram februárban az első 30 fős brigád az elsősorban a mezőgazdasági földutak, de nyilván ehhez hozzátartozik az önkormányzat tulajdonában lévő kövesutaknak és fasor-rendbe tétele és egyéb. Sajnos épp ma tárgyaltam a földmérővel és kértem előzetes árajánlatot, hogy egy-egy útszakaszt mennyiért lesz hajlandó kitűzni, épp ezért hogy a szélesítés végrehajtható legyen. Hiszen nagyon sok esetben a földmérésék, földkiadások kapcsán a földtulajdonosok földjébe bemérésre került az út. Magyarul adott esetekben az úttengelybe van lerakva a karó. Akkor nem nyúlhatunk hozzá, maximum felszólíthatjuk a terület tulajdonosát, hogy legyen kedves felnyesni a fasort, vagy megengedni, hogy azt mi ott megtegyük. A Tokaji út esetében ilyen jellegű probléma nincs, ott olyan jellegű probléma van, hogy ott vita van az erdőtulajdonossal, hogy mettől erdő az erdő, hisz Ő elkezdte levágni azt a fasort, ami szerintem meg az önkormányzaté. Úgyhogy ezek a kérdések megnyugtatóan csak akkor rendeződnek, amikor a földmérő a megfelelő töréspontokon ki fogja jelölni ezeknek a területeknek a szélét.

Szilágyi Péter

Nem jó, az erdőtől kifelé. Nem csak az erdőnél van probléma. Ez élet és balesetveszélyes. Nyáron, amikor kizöldül a lomb, akkor nem tud elmenni két autó. Akkor, ha két autó összetalálkozik, akkor meg biztos, hogy halálos.

Nagy Sándor

Nyitott kapukat dönget képviselő úr!

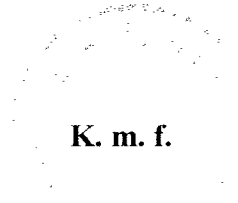
Elek László

A sóstói úton egy hatalmas kátyú van, ami nagyon balesetveszélyes.


Nagy Sándor

Amennyiben az időjárás olyanra fordul, akkor el fog kezdődni ezeknek az utaknak a kátyúzása és mondjuk még pénzünk is lesz rá, amire most nagyon kis esélyt látok a költségvetésben. Ha egyéb nincs a napirendi pont vitáját lezárom.

Mivel egyéb kérdés, észrevétel, vélemény nem hangzott el, Nagy Sándor polgármester Úr a nyilvános ülést 19 órakor bezárta.



K. m. f.



**Nagy Sándor**  
Polgármester



**Dr. Mátyás B. Szabolcs**  
jegyző