



ÚJFEHÉRTÓ VÁROS
POLGÁRMESTERI HIVATALA
 4244 Újfehértó, Szent István út 10.
 Tel.:(42) 290 000 Fax: (42) 290 003
 E-mail: polghiv@ujfeherto.hu
 Web: www.ujfeherto.hu



Száma: 6-.../2011.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Újfehértó Város Képviselő-testületének 2011. december 15-én du. 16 óra 10 perces kezdettel-a P. Dussmann Kft. Étterem (4244 Újfehértó, Eötvös József út 25. sz.) helyiségében megtartott zárt ülést követő **nyilvános ülésről.**

Jelen vannak: Nagy Sándor polgármester, Banka Attila, Budainé Veres Ágnes, Gyermánné Szabó Katalin, Leveleki József, Puskás László, Suhaj István, Szilágyi Péter, Szűcs Lászlóné, Tamás Lászlóné, Tóth János képviselők

Tanácskozási joggal jelen van: Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző, Dr. Szűcs Andrea aljegyző

Meghívottként jelen van: Béres Józsefné ÁMK intézményvezetője, Pappné Sármány Antónia ÁMK-Zajti Ferenc intézményegység vezető, Fodor József a Nyírflop Kft. részéről, Fülöp Attila a Nyírségvíz Zrt. részéről

Polgármesteri Hivatal részéről jelen van: Pincés Mihályné jegyzőkönyvvezető

Nagy Sándor polgármester köszönti a megjelenteket.

Nagy Sándor

Megállapítom, hogy a megválasztott 12 fő képviselőből 11 fő jelen van, így a képviselő-testület **h a t á r o z a t k é p e s.**

A meghívóban szereplő napirendi pontot javasolom megtárgyalásra azzal a módosítással, hogy kezdeményezem a képviselő-társaimnál, hogy a meghívóban szereplő 11. napirendi pontot ne tárgyalja a képviselő-testület. Hiszen Dr. Bakóteremi Bernadett ügyvezető Asszony azt kérte, hogy fenntartják ugyan a kérésüket, viszont szeretnék, ha a képviselő-testület ebben az ügyben az új köznevelési törvény elfogadását követően hozna döntést, hiszen nekik is nyilván át kell tekinteni, hogy hosszabb távon milyen formában fog működni ez a dolog. . Kiosztással megkaptak két előterjesztés anyagát, felvételét kezdeményezem 6. napirendi pontként az- Előterjesztés az INNOHÍD Zrt. részvényének értékesítéséről, Száma: 3-272/201, kapták kézhez, valamint 12. napirendi pontként tárgyaljuk meg az -. Előterjesztés az Újfehértói Református Egyházközség Presbitériumának előzetes szándéknyilatkozatáról szóló előterjesztést. Tehát a 6. napirendi ponttól kezdve csúszik egyet a napirendek sorszáma.

A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel?

Ki az, aki a módosítással, kiegészítéssel együtt elfogadja a javasolt napirendeket?

A képviselő-testület a napirendi javaslatot 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi

napirendet állapította meg:

N a p i r e n d

1. a) Tájékoztató a legutóbbi testületi ülés óta történt eseményekről, tárgyalásokról
Száma: 3-261/2011.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester, Puskás László alpolgármester
- b) Előterjesztés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Száma: 3-258/2011.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- c) Ismertetés az átruházott hatáskörben hozott döntésekről
(Írásbeli előterjesztés alapján, kiosztással)
Előadó: Nagy Sándor polgármester és az átruházott hatáskört gyakorló bizottságok elnökei
- 2./ Előterjesztés a vásárok, piacok rendjéről szóló 11/2007. (II. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról
Száma: 3-259/2011.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 3./ Előterjesztés a hulladékkezelési közszolgáltatásról és a köztisztaságról szóló 9/2007. (II. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról
Száma: 3-260/2011.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 4/ Előterjesztés az ebrendészeti hozzájárulás bevezetéséről szóló helyi rendelet elfogadásáról
Száma: 3-266/2011.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző
- 5./ Előterjesztés az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 6/2011. (II. 05.) önkormányzati rendelet módosítására
Száma: 3-269/2011.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 6./ Előterjesztés az INNOHÍD Zrt. részvényének értékesítéséről
Száma: 3-272/2011.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester

- 7./ Előterjesztés a Nyírségvíz Zrt-vel kötendő finanszírozási előszerződés jóváhagyásáról szóló 188/2011.(XI. 29.) számú határozat visszavonására, valamint új finanszírozási előszerződés jóváhagyására
Szám: 3-265/2011.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 8./ Előterjesztés „Újfehértó, Bocskai utca 2. szám alatti Napsugár óvoda épületének rekonstrukciója és bővítése” című pályázat benyújtásáról
Szám: 3-264/2011.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 9./ Előterjesztés feladat-ellátási és finanszírozási megállapodás módosításról
Szám: 3-263/2011.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 10./ Előterjesztés a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás módosított és egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodásának elfogadásáról
Szám: 3-246/2011.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 11./ Előterjesztés a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulásban való képviseletről
Szám: 3-253/2011.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 12./ Előterjesztés az Újfehértói Református Egyházközség Presbitériumának előzetes szándéknyilatkozatáról
Szám: 3-273/2011.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 13./ Előterjesztés a „Játékvár” bölcsőde intézményvezetői állásának betöltésére pályázat kiírásáról
Szám: 3-267/2011.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 14./ Előterjesztés az Újfehértói ÁMK Városi Könyvtár, Művelődési Központ és Helytörténeti Gyűjtemény Intézményegység 2012. évi munkatervének jóváhagyásáról
Szám: 3-257/2011.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Puskás László alpolgármester

- 15./ Előterjesztés Újfehértó Város Képviselő-testületének 2012. évi Munkatervéről
Száma: 3-251/2011.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 16./ Tájékoztató Érpatak Község Önkormányzata és Újfehértó Város Önkormányzata által létrehozott Központi Egészségügyi Ügyeleti Szolgálatot fenntartó Társulás 2011. évi tevékenységéről
Száma: 3-247/2011.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 17./ Előterjesztés mikro-körzeti megállapodás jóváhagyásáról
Száma: 3-248/2011.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 18./ Beszámoló a személyes gondoskodást nyújtó szociális feladatok 2011. évi ellátásáról
Száma: 3-252/2011.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 19./ Beszámoló az önkormányzat 2011. évi közművelődési tevékenységéről
Száma: 3-256/2011.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Puskás László alpolgármester
- 20./ Beszámoló Újfehértó Város verseny- és tömegsportjának helyzetéről
Száma: 3-245/2011.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 21./ Beszámoló az Újfehértó Önkéntes Tűzoltóság 2011. évi munkájáról
Száma: 3-254/2011.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
- 22./ Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2011. évi munkájáról
Száma: 3-268/2011.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző
- 23./ Tájékoztató a 2011.-ben biztosított pénzbeli szociális ellátásokról
Száma: 3-270/2011.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző

24./ Tájékoztató az Újfehértó- Bököny Vízközmű Beruházási Társulás tevékenységéről

Száma: 3-249/2011.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

25./ Tájékoztató Újfehértó Város egészségügyi alapellátásának tapasztalatairól

Száma: 3-250/2011.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

26./ *Közérdekű bejelentések, kérdések és interpellációk*

1. napirendi pont megtárgyalása

1. a) Tájékoztató a legutóbbi testületi ülés óta történt eseményekről, tárgyalásokról

Száma: 3-261/2011.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester, Puskás László alpolgármester

Nagy Sándor

Szóbeli kiegészítem, hogy december 8-án a Családsegítő munkatársaival, illetve munkatársaimmal közösen beszéltük meg az élelmiszerosztást. Az élelmiszer segélyosztásra tegnap, illetve mai nap folyamán került sor, több mint 1300 családnak tudtunk juttatni, elsősorban többgyerekes családoknak, illetve kis nyugdíjasoknak élelmiszer segélyt, amely két csomagból állt. Egyrészt az Európai Segélyprogram keretében liszt, tészta, illetve kekszet kaptunk közel 120 q mennyiségben, illetve az Élelmiszer Bank általános élelmiszer segélye jóvoltából bébi ital, étcsokoládé, illetve egyéb gyerekeknek való élelmiszerek kerültek kiosztásra.

December 9-én Nyíregyházán a Vízügyi Igazgatóságon a 46. számú belvízi- rendszer rehabilitációjának záró projektzáróján vettem részt. Ez gyakorlatilag az érpataki főfolyás bizonyos szakaszainak a rekonstrukciós munkáit jelenti, ez elsősorban Nyíregyháza belterületére, illetve a Nyíregyháza fölötti részre- a Sóstói erdőn keresztül menő részre, illetve az a fölötti részeket érintette.

December 12-én rendkívüli testületi ülésre került sor, azt követően a bizottságok a mai testületi ülés anyagát tárgyalták. A rendkívüli testületi ülést követően alpolgármester Úr az Egészségügyi Nonprofit Kft. taggyűlésén vett részt.

December 14-én kollégáimmal, Dr. Szilassy Istvánnal, Balogh Elvira védőnővel, Tamás Lászlónéval a SzoSzoK vezetőjével, illetve helyettesével Puhola Józsefnéval, Molnár Károlynéval, valamint munkatársammal Horváthné Jászay Ildikóval a HURÓ Program következő állomásának rendezvényein vettünk részt Székelyhídon, Romániában. Stratégiai Alkotóműhely került megrendezésre, elsősorban közrend, közbiztonság, egészségügyi alapellátás, védőnői szolgálat, közétkeztetés, szociális alapellátási kérdések kerültek feldolgozásra.

Ugyanezen a napon alpolgármester Úr Nyíregyházán az Első Nyírségi Fejlesztési Társaság évzáró taggyűlésén vett részt jegyző Úrral közösen, azt követően a Nyírségvíz Zrt. rendkívüli közgyűlésén vett részt a székhelyén.

Szeretném tájékoztatni Önöket arról, hogy december 7-én rendezte meg az ÁMK a Szerelmem Erdély előadói estét; Rékasi Károly előadóművész részvételével, én úgy gondolom, hogy egy kiemelkedő – mind a rendezvény színvonalát, mind a rendezést, mind a rendező létszámot illetően- hiszen közel telházszal került megrendezésre.

Tájékoztatom Önöket arról is, hogy a köztisztviselők jogállásáról szóló törvénynek megfelelően elkészítettem a jegyzőnek a tárgyévi teljesítmény –értékelését. Erről a törvény alapján kötelességem tájékoztatni a képviselő-testületet.

2011-re a 6 kiemelt teljesítménykövetelményt határoztam meg, az első az a képviselő-testület elé kerülő anyagok, jogszabályok ügyirat- kezelési szabályzatának, megfelelő előkészítése, az önkormányzati rendeletek, belső szabályzatoknak felülvizsgálata,- ebben az esetben a 8-as skálán 7-essel értékeltem, amely teljes mértékben teljesítette címet jelenti.

Az adóztatási tevékenység során az önkormányzatot megillető legalább 95 %-os beszédese, ezt 8-assal értékeltem, amely túlteljesítést jelent, hiszen a hivatali beszámoló elkészítésekor már 98 % fölött volt ez a mutatószám.

A város lakosságának minél szélesebb körű tájékoztatása, közérdekű döntésekről, ebben az esetben 6-osra értékeltem, amely nagyobb részben teljesítetet jelent.

A Polgármesteri Hivatal tevékenységében az önkormányzati döntések végrehajtásának kiemelt segítése- ezt 7-esre értékeltem, amely teljes mértékben teljesítette.

A közigazgatási és hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló törvénnyel kapcsolatos hatósági feladatok ügyfélbarát ellátásának biztosítása, ezt 7-esre értékeltem, és végül a

Hivatali bürokrácia lebontása, ügyintézés egyszerűsítése, párhuzamosságok kiszűrése esetében 6-osra értékeltem, amely azt jelenti, hogy nagyobb részben teljesítette. Az idevonatkozó nagyon bonyolult pontozási táblázat átlageredménye alapján Jegyző úr 2011. évi tevékenységét kiválóra értékeltem.

Ennyiben szerettem volna kiegészíteni azzal, hogy alpolgármester tájékoztatást ad a nonprofit Kft taggyűlésén történekről.

Puskás László

Tisztelettel köszöntök én is mindenkit!

Mindenki előtt ismeretes, hogy hétfőn rendkívüli zárt képviselő-testületi ülés keretében tárgyaltunk a Nonprofit Kft-vel kapcsolatos döntésekről. Az akkori határozatnak megfelelően igyekeztem képviselni önkormányzatunknak az 51 %-os tulajdonrészét ugyanazon a napon a Nonprofit kft. taggyűlésen. Tájékoztatom Önöket arról, hogy a taggyűlésen Dr. Fekete Borbála tag tulajdonrésze felhatalmazás hiányában hivatalosan nem volt képviseltetve, csak informálisan szülői részéről, és Dr. Stéfán Katalin háziorvos szintén nem tudott jelen lenni a taggyűlésen mivel Ő kórházi kezelés alatt áll. A taggyűlés nem volt egyszerű, három óra hosszas taggyűlésen vagyunk túl. Arról tájékoztatom Önöket, hogy a testület azon javaslatát ami pótbefizetésekről az ügyvezető bérenek a csökkentéséről, és az eddig elmaradt tagi kölcsönöknek a befizetéséről szól, a határozat nem kapott többségi támogatást, ugyanis rajtunk kívül két tagtársunk volta az, aki szavazatával ezt támogatta. Ismertettem a képviselő-testület vételi szándékát, a névérték 10 %-án, az ajánlat érvényességét december 31-ében határoztuk meg. A mai napig még a vételi szándékkal kapcsolatosan eladási szándék nem

érkezett. Volt a képviselő-testületnek egy olyan állásfoglalása, hogy abban az esetben ha nem tudunk előrelépni, akkor kezdeményezzük a kft-nek a végelszámolását.- én azt gondolom, hogy erre december 31-ig nem tennék javaslatot és kísérletet. Jelen pillanatban egyeztetések folynak a tulajdonos társakkal, úgy néz ki és remélem, hogy találunk egy kompromisszumos megoldást. Ennek a részleteiről nem szeretnék most szólni. Amikor konkrétumok vannak, arról tájékoztatni fogom a képviselő-testületet.

Polgármester Úr említette, hogy tegnap volt a Nyírségvíz Zrt-nek egy rendkívüli közgyűlése. A közgyűlés napirendje a vízi közmű törvénnyel kapcsolatosokról szólt. Arról mindenképpen illő tájékoztatni a képviselő-testületet, hogy az elmúlt időszakban a víziközmű törvénnyel kapcsolatos információk hatására a részvénytársaság menedzsmentje és a többségi tulajdonos Nyíregyháza Város Polgármestere tárgyalásokat kezdeményeztek olyan integrációs folyamat érdekében, ami azt a célt szolgálta, hogy a Nyírségvíz Zrt nagyobb szolgáltatási területen tudjon működni, hiszen az akkori információknak megfelelően a jelenlegi szolgáltatói kör az kevés lett volna ahhoz, hogy az akkreditációs folyamat során a Nyírségvíz Zrt tovább tudjon működni, mint szolgáltató. Ezek a tárgyalások félig-meddig zárultak csak sikerrel. Több szándéknyilatkozatot fogadtak el a települések. Egyetlen egy település – Kállósemjén - döntött is arról, hogy a Nyírségvíz Zrt-vel fogja január 1-jétől a szolgáltatást ellátni. A rendkívüli közgyűlés összehívását követően került viszont sor a Parlament felé benyújtásra a víziközmű törvény és a törvény leírt változata már egyértelműen mutatja, hogy a Nyírségvíz Zrt-nek erre az integrációs folyamatra valójában nincs már szüksége, tehát a mostani törvényjavaslat szerint a Nyírségvíz Zrt január 1-jétől megfelel az akkreditációs eljárásban támasztott feltételeknek. Így vélhetően azt gondolom, hogy az a veszély ami fennállt a Nyírségvíz további működésével kapcsolatosan az nagyjából elhárult. Azt gondolom, hogy erről mindenképpen kellett a képviselő-testületet tájékoztatni, hiszen jelentős részvénycsomaggal rendelkezünk a Társaságban, és nem árt tisztában lenni azzal sem, hogy a jövőt illetően ez a társaság valószínűleg a megye egyik legnagyobb szolgáltatójaként tovább tud működni a víziközmű szolgáltatás terén. Arról is szeretnék tájékoztatást adni, hogy a víziközmű törvény javaslatban megfogalmazottak alapján a képviselő-testület által az elmúlt képviselő- testületi ülésen elfogadott vízdíjemelés, mind a vízdíj, mind pedig a csatornaszolgáltatás tekintetében ez vélhetően nem lesz helytálló, hiszen a törvényjavaslat egyértelműen szabályozza és bekorlátozza a mértékét, amivel 2012-es vízdíjak a 2011-eshez képest emelkedhetnek. Az akkori döntésünk egyértelműen nincs összhangban vele, hiszen a törvény értelmében ha jól értelmeztem ami elhangzott a Nyírségvíz közgyűlésén 2,56 %-kal emelkedhet a szolgáltatási díj 2011-hez képest.

Nagy Sándor

Még egy kiegészítést szeretnék hozzátenni ez pedig az írásos anyag 1. pontjában a Takarékbankkal folytatott tárgyalásokat követően a fejlesztési hitel folyósításának egy része megtörtént, ennek megfelelően a napokban a 140 millió forintos rövid lejáratú hitelünkből 30 millió forintot ennek a terhére visszafizettünk, hiszen ezt jeleztem, hogy a megkapott önhikis támogatást átmenetileg fejlesztési hitel kiváltására fordítottam, de azt is jeleztem, ha megérkezik a fejlesztési hitel- az első az lesz, hogy törlesszük az önhikis részt. Ez megtörtént a mai napra vonatkozóan.

A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés?

Leveleki József

Üdvözlöm a Tisztelt Képviselő-testületet és a jelenlévőket!

Alpolgármester Úrtól kérdezem, hogy valamilyen határnapról született-e döntés a tárgyalások folyamatát illetően. Tudunk-e valamit elhelyezni idősíkban?

Nagy Sándor
December 31.

Szilágyi Péter
Nagy szeretettel köszöntöm én is képviselő-társaimat, illetve a megjelent vendégeket!

Szokták mondani bizonyos képviselők bizonyos testületekben, hogy tájékoztató, meg lejárt idejű határozat- ehhez nem is érdemes hozzászólni. Meg kell szavazni, el kell fogadni. De még sem tudok elmenni egy mondat mellett, ami megütötte a fületem, amit egyébként tudtam, mert ilyen évek óta zajlik Újfehértón és Magyarországon is. Ez a mondat az a sajnálatos tény, hogy Újfehértón élelmiszersomagot osztanak. Ez engem mélységesen megráz, felháborít, mert Magyarország odajutott az elmúlt húsz évben, hogy élelmiszer csomagot kell osztani, holott Magyarország egy élelmiszer nagyhatalom voltunk és vagyunk úgy gondolom. A XIX. Század végéig Magyarországról lábön hajtották ki a jószágot Nyugat-Európába, élelmiszerral, hússal mi láttuk el részben a Nyugat-európai országokat. És most húsz év rablógazdálkodás után odajutott ez az ország, hogy élelmiszer segélycsomagot kell osztani. Ezen mélységesen felháborodok és megdöbbenek. Köszönöm.

Nagy Sándor
Én nem háborodok fel egyáltalán, sőt mindent elkövettünk, hogy ezeket a csomagokat ki tudjuk osztani. Ebben az évben immár harmadik alkalommal, hiszen nagyon fontos, pontosan azért jeleztem, hogy milyen tartós élelmiszerek vannak -hogy ezzel is tudjuk segíteni, ha már pénzzel nem tudjuk segíteni a karácsonyi készülődést én ezt fontosnak tartom, hogy legalább ezekkel az élelmiszerekkel tudjuk. Az, hogy ez a neve, élelmiszer segélyprogram, ezt nem hazai forrásból, hanem uniós forrásból finanszírozzák. Ma tételesen megnéztem a kiosztásra kerülő élelmiszereket, eleve úgy vannak csomagolva, hogy közforgalomba ezek nem kerülhetnek, nagybetűkkel van az oldalán, hogy kereskedelmi forgalomba nem hozható. Ebben az önkormányzatnak a terhe annyi, amennyiből meg tudjuk szervezni a hazahozatalát, és a munkatársaink pedig szétosztják. Ez pedig munkaköri kötelesség. Van-e még egyéb?

Ha egyéb nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki tudomásul veszi a tájékoztatót?

A képviselő-testület a tájékoztatót 11 egyhangú igen szavazattal tudomásul vette.

- b) Előterjesztés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Szám: 3-258/2011.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor
A napirendi ponttal kapcsolatban szóbeli kiegészítésem nincs. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha egyéb nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki tudomásul veszi a tájékoztatót?

A képviselő-testület a tájékoztatót 11 egyhangú igen szavazattal tudomásul vette.

- c) Ismertetés az átruházott hatáskörben hozott döntésekről
(Írásbeli előterjesztés alapján, kiosztással)

Előadó: Nagy Sándor polgármester és az átruházott hatáskört gyakorló bizottságok elnökei

Nagy Sándor

A napirendi ponttal kapcsolatban szóbeli kiegészítem nincs. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha egyéb nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki tudomásul veszi a tájékoztatót?

A képviselő-testület a tájékoztatót 11 egyhangú igen szavazattal tudomásul vette.

2. napirendi pont megtárgyalása

2./ Előterjesztés a vásárok, piacok rendjéről szóló 11/2007. (II. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról

Száma: 3-259/2011.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

A napirendi pontot az Ügyrendi Bizottság 2 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testület részére. A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testület részére. A Pénzügyi Bizottság egyik tagja módosító javaslatot fogalmazott meg, amely nem kapott többséget az ülésen. Szóbeli kiegészítem nincs a rendelet-módosításához. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a rendelet módosítást elfogadja?

A képviselő-testület a tájékoztatót 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

37/2011. (XII. 16.)

ö n k o r m á n y z a t i r e n d e l e t e

A vásárok, piacok rendjéről szóló 11/2007.(II.23.) önkormányzati rendelet módosításáról

Újfehértó Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. §. (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 1. § (3) bekezdésben meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §.

A vásárok és piacok rendjéről szóló 11/2007.(II.23.) önkormányzati rendelet (továbbiakban:

rendelet) 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

2. §.

A rendelet 13. §. (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

Aki a rendelet 3.§ (4)-(5) bekezdésében, a 4.§ (1), (3), (5)- (6) bekezdésében, az 5.§ (5)-(7) bekezdésében, a 6.§ (1)-(2), (5) bekezdésében, a 7.§ (1), (3) bekezdésében, a 9.§ (1)- (4) bekezdésében, a 10.§-ában, a 11.§-ában és a 12.§ (2) bekezdésében foglaltakat megszegi, - feltéve, hogy cselekménye az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendeletben szabályozott szabálysértési tényállást nem valósít meg - szabálysértést követ el és 50.000.- forintig terjedő pénzbírsággal sújtható.

3. §.

A rendelet 2012. január 1-jén lép hatályba, és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

Újfehértó, 2011. december 15.

1. melléklet a 37/2011. (XII. 16.) önkormányzati rendelethez

Piaci díjtételek

1.1. Napidíj

	A	B
1	Asztalon történő árusítás:	83.- Ft+ÁFA/fm/nap
2	Egyéb terület használat:	126.- Ft+ÁFA/m ² /nap
3	Járműről történő mezőgazdasági termék:	670.- Ft+ÁFA/jármű/nap

1.2. Évi területhasználat

	A	B
1	Évi területhasználat	8.346.- Ft+ÁFA/év/m ²

3. napirendi pont megtárgyalása

3./ Előterjesztés a hulladékkezelési közszolgáltatásról és a köztisztaságról szóló 9/2007. (II. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról

Száma: 3-260/2011.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Tájékoztatom Önöket, hogy az Ügyrendi Bizottság 2 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testület részére.

A Pénzügyi Bizottság 4 egyhangú ellenszavazattal nem javasolja elfogadásra a képviselő-testület részére a díjemelési javaslatot.

Annyival egészíteném ki; azért is tartom fontosnak, mert a mai nap folyamán Nyeste Csaba ügyvezető igazgató Úr járt nálam a hivatalomban. Arra tett javaslatot, hogy a társaság korábbi

javaslatát módosítaná 6 %-os emelésre. Én tájékoztattam Nyeste urat, hogy még ezt a 6 %-ot is még mindig túlzónak tartom, hiszen elkészítettük a számításokat – és egyrészt hivatkozásként benne van- hogy emelkedett a lerakás, ártalmatlanítás díja, ez összességében 2011-hez képest 200 Ft-ot jelent tonnánként, ami átlagosan egy ürítésre vonatkozóan 2,2 Ft-nettó növekedést jelent. Illetve tájékoztattam Nyeste Urat arról is, hogy továbbra is aggályosnak tartom azt amit megfogalmaztak a lakóingatlanok számával kapcsolatban, hiszen 2001. november 14-én kaptunk egy beszámolót a társaságtól, amelyben még 4.165 ingatlanal kalkuláltak, annyi ingatlanról szállítják és ugyanakkor a négy nappal később benyújtott javaslat lényegesen alacsonyabbal számol. Valamint a díjkalkuláció esetében még egy érdekesség volt, hogy 2011-hez képest hirtelen felére csökkent a műanyag hulladék átvételi díja, ami egyébként másfél millió forint kiesést jelent a kompenzáció szempontjából. A papír illetve a műanyag esetében az ebből kapott bevételt a költségeket levonva kompenzálja a számításban, ezzel csökkenti a díjtételét a társaság. Azzal váltunk el a Nyeste Úrtól, hogy a Fodor Úr itt lesz a testületi ülésen és tesz egy javaslatot a számunkra, ami mondjuk a tárgyalás alapját már képezheti.

Fodor József

Tisztelettel köszöntök mindenkit!

Azt írtam magamnak, hogy nehéz idöket élünk és ez azt hiszem érvényes bármelyik önkormányzat képviselő-testületére, bármelyik településre, amelyet volt alkalmam a közelmúltban meglátogatni, márpedig naponta két-három testületi ülésen veszek részt és ismerősek a problémák. Ugyanakkor a nehéz idök értelemszerűen vonatkoznak nem csak az önkormányzat gazdálkodására, hanem a cégek gazdálkodására is. És a következőkben én néhány tényről szeretnék Önöknek ismertetni, ami alapján elmondanám, hogy mi lenne az ajánlatunk, amit én úgy gondolok, hogy ha megfontolták a tényeket és az érveket és meg van az a szándék önökben, hogy felülvizsgálják korábbi álláspontjukat, akkor elképzelhető, hogy közösen megnyugtató döntést lehet hozni. Elöljáróban – én a Szilágyi képviselő Úrtól kaptam egy házi feladatot – szeretnék erre kitérni. A kérdés úgy szól, hogy a Nyírflopp Kft. miután szolgáltatója Újfehértó Városnak, hány embert foglalkoztat? Utána néztem, a Nyírflopp két cégből áll, a hulladékos és van egy építőipari cég. A két cég az elmúlt évben 13 fő újfehértói lakost foglalkoztatott, illetve 1, aki most foglalkoztatás alatt van. Szakma szerint úgy oszlanak meg, hogy 6 gépkocsivezető, 1 gépkezelő - Ő van még jelenleg is alkalmazásban, 2 takarító és 4 alkalmi munkavállaló. Az alkalmi munkavállalók jönnek-mennek. Nem könnyű az alkalmi munka amit végezniük kell, viszonylag nagy a frukturáció, de a tények kedvéért szerettem volna beszámolni képviselő Úrnak a kérdésére. Az idej elfogadott hulladékszállítási díj 220 Ft/ ürítés + ÁFA, ebből szeretnék kiindulni. Fölvetődött polgármester Úr részéről a 4.156 ingatlan számadat – és a 2012. évi kalkulációban szereplő, hogy nem jön össze a kettő-fölvetődött mint kérdés a Pénzügyi Bizottsági ülésen, hogy hová tűnt 116 ingatlan. Nos hát ennyivel csökkent negyedévente a számlázás, és negyedévenként friss adatot kapunk a Jegyző úrtól, illetve az adminisztrációról. A frissített adatokban csökken azoknak az ingatlanoknak a száma, akiknek számlát tudunk kibocsátani. Ha belegondolunk ez azt is jelenti, hogy a 220 Ft-os idej évre elfogadott díjból elméletileg kiszámolható, kiszámlázható árbevétel, ennyivel az idén csökkent- hiszen nem 4.165 db ingatlanra, hanem egyre csökkenő – jelenleg 116-al kevesebb ingatlanra készül az utolsó negyedéves számla. A beszámoló a 2010. év végi ingatlan adatokat vette alapul és azért tartalmazza azt a számot. Tavaly az utolsó negyedéves számlázásnál – ha jól tudom ennyi ingatlanra került ki számlázás. Idén pedig ennyivel kevesebb. Hogy mik azok a dolgok, amik a következő évet olyan költségekben befolyásolják, amiről úgy vélem, hogy mi sem- mint vállalkozás, de Önök sem, mint önkormányzat nem tehetünk- nem tehetnek. Az APEH honlapján néztük meg, hogy a gázolaj ára 2011. január 1-

és december 1. között 24,45 % százalékkal emelkedett. Ez egyrészt befolyással van az idénre tervezett költségeink és a tényköltségeinkre, másfelől pedig a jövő évi kalkulációnak egy kiindulási alapja. Nyilván nem 24 %-os díjnövekedésben csapódik ez le, hiszen az összköltségen belül amelyet a kalkuláció tartalmaz az üzemanyag költségekre 8-10 % érték közöttiek, tehát ennek a 8-10 %-nak a növekedése játszik be a díj- általunk előterjesztett növekményébe. A másik tényező, amit tényezőként tudnék említeni – a Kormány a jövő évre vonatkozóan már elfogadta a minimálbért, és ez azt jelenti, hogy fel kell úgy bruttósítani, hogy a nettó keresete a minimálbéreseknek ne csökkenjen. Ez egy nem kismértékű költségnövekedés, amit muszáj vagyunk végrehajtani. Igaz, hogy a Kormány azt is bejelentette, hogy ha a minimálbér emelése fölött 5 %-kal emelné a cég az afölötti részt a Kormányzat dotálni kívánja. De ez most még annyira bonyolult és a mi értelmezésünk szerint egyelőre a minimálbére emelést ez a fajta dotáció nem érinti. És végül szeretném azt mondani, hogy jó a díjbeszedési mutató. Újfehértón 90 % fölött van. Ami az összes település átlagához képest az első harmadban- az első ötben van- ami örvendetes. Ami figyelemre méltó, hogy ezzel együtt is a kalkulációban megtalálják azt az adatot, amit beépítettünk, hogy 13 millió forintnyi lakossági kintlévőség komulálódott, gyűlt össze, amelyet ha most vállalkozói szemmel néz az ember, úgy kell értelmezni, hogy kiszámlázni kiszámláztuk, az ÁFA-ját befizettük, de bevételként készpénzként nem folyt be a céghez. Tehát miután a pénz hiányzik arra, hogy az emberek fizetése, az üzemanyag vásárlás meg tudjon történni- ezért banki hiteltől finanszírozzuk. A banki hitelköltsége nálunk 9 %, ezt tartalmazza az anyag. Úgy gondoltuk, hogy más településen az utóbbi időben elindult egy olyan folyamat, amikor is a 2011. szeptember 1-től módosított lakásfenntartási támogatási rendszert szabályozó Kormányrendeletek után- lakásfenntartási támogatáson belül nevesítődik a személyszállítási díj támogatása, vagy a személyszállítási díjból eredő tartozásoknak a rendezése. Ezt most már nevesítve teszi lehetővé. Ebben a rendszerben több település gyorsan elindult és nem pénzbeni, hanem természetbeni juttatásként értelmezve- lehet, hogy Önöknél is működik- de arra gondoltunk, hogy ennek a más településen szerzett más tapasztalatait átbeszélendő- leülnénk a Jegyző Úrral, mint a Hivatal vezetőjével, hátha lehet valamit itt is kamatoztatni, amit más településen. Úgy átértékelte azt az anyagot, amit átküldtünk, azt a 12,76 millió forintnyi lakossági tartozás finanszírozási költségét kivennénk ebből a kalkulációból és kurtítatnánk azon a 2 %-os mértékben tervezett nyereségünkön is, amit ez a kalkuláció tartalmaz. A számszerű és konkrét ajánlatunk az Önök részére az eredetileg előterjesztett 242,80.-Ft +ÁFA/ ürités helyett 231.-Ft +ÁFA/ ürités lenne – ez 5 %-os emelés. Én úgy gondolom, hogy tagadhatatlan, hogy ebben az évben és a jövő évben átlagosan mindennek megy annyira a költsége, hogy ez akár külön magyarázatot nem is kívánna. De igyekeztem Önök számára az ezt megelőzően a felsorolt elemekkel megpróbálni alátámasztani. Én kérem Önöket Tisztelettel- bár tudom, hogy az illetékes szakbizottságoknak az álláspontja az eredeti előterjesztéssel kapcsolatban nem volt pozitív- hogy vizsgálják felül saját álláspontjukat és fogadják el ezt a módosított ajánlatunkat.

Nagy Sándor

A lakossági kintlévőségre tett egy javaslatot Fodor Úr, én azt gondolom, hogy át kell gondolni, természetesen meg fogjuk vizsgálni, de a korrektséghez hozzátartozik, hogy jelen pillanatban most már közel 1.200 ezer forint havonta az az összeg, amit a lakásfenntartási támogatásból a két nagy szolgáltató felé utalunk, ez az E-on és a gázszolgáltatás. Nyilván egyenként kell megnézni az adott ügyfelek esetében, hogy lehet-e kezelni. Én úgy gondolom, hogy egy jelentős részét mindenképpen.

Másrészt, ha egy picit ironikus akarunk lenni, azt mondom, hogy ezt értékvesztésként is – egy bizonyos százalékát – el tudja számolni a cég, miután nem tudom a pontos számokat így nem is mondom, de ha osztalékként ennyivel kevesebbet vennének ki a Társaságból a Cég

vezetői, akkor így is kezelhető lenne a dolog- de nyilván más zsebében ne kutakodjon a polgármester- ezt csak így megjegyeztem.

Amire nem kaptam választ és szeretném, ha erre válaszolna- ez a műanyag hulladék felére csökkenő felvásárlási ár – ez miből következett, hiszen van egyfajta mennyiségi növekedés, de a másik oldalt megfelezték a díjat?

Fodor József

A helyzet a következő,- a mennyiségi adatok növekedtek, ugyanakkor rögtön észrevette az ember, hogy az ebből származó bevétel miért is kevesebb? Ennek három oka van, az egyik, hogy a szelektív hulladékgyűjtési rendszerben az általunk visszagyűjtött hulladék bemegy a hulladék – előkezelést szolgáltatói rendszerbe. Ez az elmúlt évben a debreceni ÁKSD volt, ebben az évben a nyíregyházi Észak-alföldi Kft-nek. A kettő között olyan apró különbségek vannak, hogy amikor elszállítunk oda egy rakományt, akkor a helyszíni kirakodást követően helyi minősítése van. Pld. azt mondja az átvevő, hogy ez a papír, amit mi nagyon értékes hullámpapírként készítettünk elő, ez vegyes papír, mert belekerült reklámújság és innen kezdve a tétel értékelése már nem ugyanolyan. Tehát azt mondja, hogy ennek csak az X %-a használható. Ebben van szubjektív elem, ami az elszámoló értéket befolyásolja. Az, hogy a központi dotációs rendszer mennyi támogatást ad rá, az a két évben nagyjából egyforma volt. Ez a minősítési rendszer, le tudja ócsárolni azt, amit az ember összegyűjt és bevisz. Ez az egyik oka. Illetve még hozzá kell tenni, hogy a lakossági körből begyűjtött hulladékból egy kvóta – egy előre meghatározott kvóta erejéig adnak támogatás. Ezt úgy kell elképzelni, hogy a szelektív hulladékgyűjtési rendszerbe bevont településeken meg van, hogy hány db lakóingatlan van, és azt mondják, hogy lakosonként – mert ez /főre vetődik egy évre a kvóta 4,2 kg papír. Ha efölötti mennyiségek vannak - már pedig itt efölötti mennyiségek vannak, az efölötti mennyiség értékesítési lehetősége az szabadpiaci.

Nagy Sándor

Miután a papír esetében örömmre szolgált, hogy az ez évi áron számológátok a jövő évben is, ezért nem is problémázok rajta. Csak ez azt jelenti, hogy ebben az évben akkor viszont sokkal kevesebbe számoltátok, hiszen ha ennyi mindent levonnak és ugyanazon az áron megveszik, akkor azon egy jelentősebb haszon volt. Kimondottan a drasztikus csökkenés, az a műanyagféleségek a kalkulációban.

Fodor József

A műanyag az egy gyűjtőfogalom. A legértékesebb a tiszta pet-palack, vagy a hdp fólia. A pet-tartalom az nagyon sokat ér, amikor a csomagról van szó, akkor megint szétválogatják, akkor azt mondják, hogy ennek a pet-tartalma ennyi, a hdp tartalma ennyi, műanyag fajtákra van. Van amelyiknek 40 Ft, van aminek 200 Ft- a kilója, nagyon nagy különbségek vannak közöttük. Akkor, amikor kijön egy átlagár, akkor annak alapján jön ki, hogy a minősítő hogyan minősítette.

Tóth János

Tavaly az ártalmatlanítási költség mennyivel csökkent és a cég miért nem vette figyelembe?

Nagy Sándor

Tavaly az ártalmatlanítási díj nem csökkent a társaságnál sem, az egységesen 7.000.. Ft volt, az egyéb díjak csökkentek a THG-nál egy jelentősebb mértékben, amit le is írtam, hogy ennek a cég általi kompenzálása nem történt meg 2011.re.

Tóth János

Igen, erre gondoltam.

Gyermánné Szabó Katalin

Az imént hallottam, hogy 116 lakással kevesebb helyről kell szállítani a szemetet. A szemétmennyisége csökken-e, amit összegyűjtenek? Ugyanis, azért fogalmazódott meg ez a kérdés, mert a lakosság részéről ez ügyben megszólítanak, akkor mindig az a probléma, hogy fizetni kell a díjakat, de van úgy, hogy hetekig ki sem teszik a kukát, mert nem gyűlik bele semmi.

Fodor József

A 116 lakással csökkent - a hulladékmennyisége is csökkent, ez úgy „érhető tetten” az adatokban, hogy ha Ön előtt lenne a 2011-es és 2012-es kalkuláció. Az összevetítés miatt: 4.165 db ingatlanra készült a 2011-es kalkuláció, amelyben 2.481 t hulladék szerepelt olyan alapon, hogy a kalkulációt megelőző 12 hónapban begyűjtésre szállításra, mérlegelésre annyi került. Ugyanezek az adatok ebben a kalkulációban a 4165 helyett 4.049 db ingatlan- itt van az a 116 db-os különbség- és a 2481 helyett 2321 t hulladék, amely itt az anyagból kiderül, hogy 12 hónap mérési adatai alapján lakossági hulladék. Mert a begyűjtés egyszerre gyűjti be a lakossági és vállalkozói, intézményi hulladékot. Az összes mérlegelésből viszont levonásra kerülnek a vállalkozói, intézményi hulladékok számításával és az után maradó mennyiség az, amit ez a kalkuláció tartalmaz.

Nagy Sándor

A bizottsági ülésen fölvettem és az előterjesztés is tartalmazza, hogy tavaly megállapította mind a Nyírflop, mind a THG a 2011 évi szemétszállítási díjakat, azt követően én március, vagy áprilisban – THG esetében lett egy közel 20 %-os csökkentés, akkor én bátorkodtam egy levéllel fordultam a Társasághoz, hogy gondolják végig, hogy ha a másik társaságnál ezt meg lehetett oldani, akkor próbáljunk meg valamilyen kedvezményt elérni 2011-re vonatkozóan, kimondottan Újfehértó esetében. Erre kaptam egy többoldalas levelet, ahol a Társaság megindokolta, hogy így is a veszteségeiből él meg. Tehát nem áll módjában további kedvezményeket adni. Ezt próbálta megkérdezni képviselő Úr, hogy a cég miért nem volt partner abban, hogy valamilyen – ha más nem jelképes díjcsökkentés bekövetkezzen.

Fodor József

A dolognak az előzménye- és egy kis pontosítás, hogy nem a THG-ről, hanem az Észak-alföldi Kft-ről van szó, aki 250.-Ft/ürítéses + ÁFA tarifával indított 2011. január 1-jétől. Ez a lakossági díjfizetésű településeken van. Akkor, amikor ez köztudott volt, ez 2010- egy évvel ezelőtt, amikor mi erről tárgyaltunk, egyeztettünk akkor hivatalosan meghirdetett díj a 250 Ft-os ürítés volt, ahhoz képest, azt is figyelembe véve – került a 220 Ft-ra lealkudva a 2011-es újfehértói tarifa. Most miután az önkormányzati cég nagyon sok észrevételt kapott, a társulás, a Társulás elnöke a Seszták Úr, hogy kérem szépen miféle dolog az, hogy a piacon lévő profit orientált vállalkozás olcsóbban teljesíti a szolgáltatást, mint a non-profit önkormányzati cég? Ezek után történt egy vágás, ami után igazából semmiféle tényadatokon nyugvó kalkuláció nem volt, ez egy politikai döntés utáni vágás volt, ami után azt mondták, hogy „Na, ha a Nyírflopnak ennyi ára van, akkor mi alátesszük.” Így történt ez a korrekció, azt sem tudom pontosan, hogy a hatályosulása márciustól, nem is tudom pontosan, de így volt az, hogy piaci nyelven szólva - alá mentek ennek a dolognak. Ha a piacon van az ember, mindig mérlegelnie kell, hogy abból amennyire leszerződött, hogyan tudja csinálni. Én igyekeztem Önöknek bemutatni, hogy mik voltak most már tényszerűen azok a dolgok, amelyek nagyon keményen befolyásolták a költségek idej tényszerű alakulását, ezek között az

üzemanyagköltség stb.. Az Észak-alföldi tarifák egyébként úgy kerültek 250-ról, 220 csökkentésre, hogy elegánsan az abban a kalkulációban szereplő gépjárművek amortizációs költségeit és kocsinkénti 7,5 millió forintot- egyszerűen kihúztak a kalkulációból és azt mondták, hogy Ők kihúzzák, mert akkor legfeljebb ezt, mint bérleti díjat a társulás nem kéri az üzemeltető Kft-től, aki az önkormányzat tulajdonában lévő kft. Nyilván ezt megteheti akkor, amikor egy működő vállalkozásnál felmerült költségei vannak, ezt mi úgy gondoltuk, hogy nem tudjuk megtenni. Ezt próbáltuk egy részletesebb levélben polgármester Úrnak megküldve kifejtetni, igazából „Ezt a bizonyítványt próbáltam most is magyarázni”, hogy a gyakorlatban hogyan alakul. A 2012-re elfogadott társulási szolgáltatási tarifa az már csak 240 Ft. és ennek még mindig az az oka, hogy piaci verseny van. És akkor itt meg kell állni egy gondolatra, hogy jó-e az, hogy piaci verseny van, vagy mi a jó? Vagy piaci verseny van és akkor látjuk, hogy az árak karban vannak tartva. Ugyanakkor egy valós kalkulációval az Észak-alföldi Kft. valós szolgáltatási díjai jóval magasabbak lennének. – Még egyet hozzátevé- közel van ide Nyíregyháza, sokan bejárnak, esetleg érdekeltek személyszállítási díjakban is. Nyíregyházán ebben az évben ugyanez a szolgáltatás 267,40 -Ft. , ami itt 220.-Ft, Nyíregyházán a jövő évre előterjesztett üritési díj nettó 280 -Ft.

Nagy Sándor

Ezért nyerte meg ezelőtt három éve a Nyírflop Újfehértón közbeszerzésen a szállítást, hogy alacsonyabb volt, mint a nyíregyházán végző cég ajánlata. Csak most az az ember érzése, hogy most nagyon gyors ütemben próbál utánamenni a cég, hogy kiegyenlítődjön ez a különbség. De ez már most oka-fogyottá válik ilyen szempontból.

Szilágyi Péter

Meg kell próbálni a szolgáltatót is olyan helyzetbe hozni, hogy hajlandó legyen csökkenteni az árakon. Én azt gondolom, hogy még ez sem jó igazán Újfehértónak ez az áremelés, mert napjainkban –én is vállalkozó vagyok, bár nem akarom hasonlítani magam a Nyírflophoz, mert én csak egyéni egyszemélyes vállalkozó vagyok, a Nyírflop pedig egy óriás ehhez képest. De ha énhozzám is, ha bejön valaki akkor azt szokta kérdezni, hogy mennyit tudsz engedni a tavalyi árakból? Én ezt szeretném a figyelmébe ajánlani a Nyírflopnak. Talán meg kellene elégedni, hogy a Nyírflop meg tudja tartani a tavalyi szinten az árbevételeit. Mert másfelé ez érvényesül, hogy mennyit tudsz engedni. Az aggályaimat e- témakörben, már elmondtam a bizottsági ülésen. Aminek a következménye az lett, - ugye megkifogásoltam azt, hogy a gazdálkodó szervezeteket hátrányosan érinti ez az árbehajtás- ár kalkuláció, amit a szolgáltatásért kell fizetni. Mivel nem titkos a telefonszámom, megtörtént az a csoda, hogy kedden a Nyírfloptól fölhívott egy hölgy- a nevét is elmondhatom, mert arra kért, hogy terjesszem azoknál a vállalkozóknál, akik ilyen problémákkal megkeresnek engem, -tudni illik az a probléma, hogy nagyon sok vállalkozó- mivel kötelező közszolgáltatásról van szó, idézve a szerződés egy mondatát „kötelesek a települési közszolgáltatás igénybevételére és a gazdálkodó szervezetek részére irányadó szolgáltatási díj megfizetésére.” – mármint a vállalkozás, illetve a gazdálkodó szervezetek. Tehát ez kötelező. A mértékét tartottam én magam túlzónak, illetve azok a vállalkozások, akik emiatt engem megkerestek, mert valós szolgáltatást nem végzett el a Nyírflop, hiszen nagyon sokan nem rakják ki a kukájukat emiatt. Száz szónak is egy a vége, ez a Péter Andrea nevű Nyírflop alkalmazott – fölhívott, és adott egy mobilszámot, amire kérem a képviselő-testületet, vagy polgármester urat, vagy jegyző urat, hogy tessék majd szíves lenni a megfelelő újságokban nyilvánosságra hozni, mert én nem akarok minden vállalkozót egyenként fölkeresni, és azt szeretném közölni, hogy igen, jó a korábbi szolgáltatással szemben – igen jó alku pozícióba kerültünk, mert ha azt hiszem-ezer-párszáz forintot kellett fizetnem negyedévente – és most le lehet ezer forint alá vinni ezeket az összegeket, ennek fejébe havonta csak egy kukát rakhatunk ki a vállalkozás

tekintetében. Ezt sem szoktuk kirakni, úgyhogy kérem a Jegyző Urat, vagy a polgármester urat, hogy az újfehértói újságban, a Hivatali Hírekben, vagy pedig a fizetősben – itt a telefonszám nálam- a Hölgynek és ezt majd tegyük közzé, hogy a vállalkozások sorsán ezen is tudjunk könnyíteni, hogy kevesebb szemétszállítási díjat kelljen fizetni. Köszönöm szépen.

Leveleki József

Az összehasonlítás a szolgáltatási árak vonatkozásában ez nem teljesen stimmelhet, hiszen Nyíregyházán egy ingatlan az értéke – egyáltalán az életfeltételei másak, mint Újfehértón, - ha csak a munkahely lehetőségére gondolok. Újfehértón ez az 5 %-os emelés is azt gondolom, hogy nagyon nehéz, és abban érték egyet az elhangzottakkal kapcsolatban, hogy általában azt kérdezik meg a szolgáltatótól, hogy mennyit enged a tavalyi árból? Ez a vezérgondolat. Az már nem ide tartozó dolog, hogy én 2007-ben emeltem utoljára szolgáltatási díjat én is szolgáltatást végzek, az ország egész területén, 2007. óta elő sem jöttem ezzel a témával. Lehet, hogy a szolgáltatásom színvonala alacsonyabb, ezért nem mertem ezt megtenni, nem tudom, úgy gondolom, hogy a piaci környezet ezt nem tette lehetővé számunkra. Ez a mondandóm lényege, illetve az, hogy igazából egyébként is júniusban kellene, hogy napirendre kerüljön ez a kérdés,- vagy ezt nem jól gondolom? Az alapszerződés értelmében.

Nagy Sándor

A júniusi reakcióval kapcsolatban, ebben vitában vagyunk, hiszen minden évben módosításra került, 2009-ben még az előző testület egy jelentősebb módosítást hajtott végre a közszolgáltatási szerződésen. Az sincs benne, hogy decemberben kell benyújtani, viszont abban a cégnek igaza volt, hogy az a taxatív megfogalmazott mondat, hogy minden év június 15-ig be kell, hogy nyújtsa, ez kikerült belőle. Ezért nem is „operáltam tovább” azzal a leírt dologgal.

Puskás László

Fodor Úr azt mondta, hogy a Megyei Társulás tulajdonában lévő Kft. az Észak-alföldi Kft-nél gyakorlatilag az jött ki a szövegkörnyezetből, hogy teljesen mindegy hogy milyen áron szolgált, megteheti azt, hogy akármilyen nyereségtartalom nélkül végezze a szolgáltatást. Én azt gondolom, hogy ez nem lehet igaz már csak annak tudatában sem, mert maga a megyei program úgy alakult ki, hogy jelentős mértékben került kötvénykibocsátásra sor a program megvalósulásakor. És ez komoly kötelezettséget jelent a társulásnak, nyilván amit a kft-n keresztül szeretne megfizetni majd. Én nem gondolom azt, hogy az Észak-alföldi Kft-nél egyszerűen csak politikai döntések születtek, valószínűleg az, hogy alámentek, ahogyan Ön mondta az imént – a jelenlegi magánszolgáltatóknak. Megkérdezhetem, hogy a Nyírflopnak ki a többségi tulajdonosa jelen pillanatban, magánszemélyek, vagy pedig? Ha jól tudom Debrecen Város Önkormányzata, vagy valami összefüggés csak van. A THG nyíregyházi szolgáltató, én azt gondolom, hogy Nyíregyháza is szeretne kevesebb pénzért szemétszállítást végeztetni, ezért is indult el az a folyamat, amiről én is beszámoltam a képviselő-testületi ülésen, hogy a nyíregyházi szolgáltató és a megyei szolgáltató is szeretne összeolvadni és ennek a folyamatnak legutóbb a megyei társulási ülésen napirendi pont is volt, igaz, hogy konkrét döntés még nem volt, még folynak az egyeztetések, de azt gondolom záros határidőn belül meg is fog történni. És Nyíregyházáról onnantól kezdve nem a nyíregyházi szolgáltatónak a díjai, hanem a megyei szolgáltató az Észak-alföldi Kft. díjai lesznek érvényesek. Polgármester Úr többször elmondta már, hogy ha a Nyírflop Kft. arra hivatkozik, hogy mennyire veszteséges ez a szolgáltatás- 2017-ig van szerződésünk, én azt gondolom, hogy egyetértve polgármester úrral, ha ennyire komoly gondot jelent Újfehértón szolgáltató, akkor én azt gondolom, hogy mi szívest-örömetst megyünk az olcsóbb szolgáltató irányába, márpedig itt az Észak-alföldi Kft. –re gondolok. Akkor egyszerűen kezdeményezni kell a

szerződés felbontását és akkor inentől kezdve úgy gondolom, hogy békességgel meg lehet válni a településnek és a Nyírflopnak egymástól.

Fodor József

Tudom, hogy a vállalkozások milyen helyzetben vannak én magam is vagyok ilyen vállalkozásnak tagja. Nálunk az, hogy engedni a tavalyi árból, az azt jelenti, hogy hány embert kell elengedni. Jövőre közel 20 ember elengedését terveztük be egyelőre. A helyi rendeletben, azt „le kellene porolni”, mert az, hogy kötelező a vállalkozásoknak igénybe venni az nem az érvényes jogszabálynak megfelelő fogalmazás. Az érvényes jogszabály szerint a vállalkozásoknak nem kötelező igénybe venni a közszolgáltatást, persze- lehet, hogy az önkormányzat helyi rendeletében így is előírhatja, én erre nem kívánok állást foglalni. A hulladékgazdálkodási törvény lehetőséget teremt, hogy a vállalkozások, vállalkozók válasszanak szabadon a piacról. Hogy a Nyíregyházán a THG és az Észak-alföldi sorsa hogyan fog alakulni, az nyilván az Ő dolguk, jelenleg amikor én azt mondom, hogy 231.-Ft-os ajánlatunk van az idén az észak alföldinek 240.Ft-os az ürítési díja. Én úgy gondolom, hogy a 249-Ft. drágább, mint a 231, tehát nem Ő az olcsóbb, hanem még mindig a Nyírflop. És elképzelhető, hogy majd május 1-jétől bejelenti, hogy 229 . az, hogy ezt meddig tudja tenni azt már csak jövőre tudja megtenni, hiszen 2012. szeptember 1-től az a komoly mértékű kötvénykibocsátásból eredő tőke-kamatfizetési kötelezettsége érvénybe lép és 2012. szeptembertől már neki is muszáj fizetni. Erre, hogy mennyit és hogy gyűjt, akkor amikor bérleti díj gyanánt fizeti be a társulásnak és a társulási költségvetés valahol összeépül a megyei önkormányzat költségvetésével, én úgy gondolom, hogy ezt a Megyei Közgyűlés Elnöke, aki a Társulás elnöke és akik ott ezeket a költségvetéseket pátyolgatják Ők látják át, mi nem látjuk át, de mi úgy gondoljuk, hogy onnan kezdve, hogy a tőke-kamatozási kötelezettség érvénybe lép az Erste Bank irányába, onnan kezdve nem működik majd a piacon történő ármozgatásos kérdés. A Nyírflop nyilván nem abba az irányba megy, hogy a 117 emberből 116 embert engedjen el és felszámolja magát. Melyik az a vállalkozás amelyik bármilyen piacról kivonulna. Nem kívánunk kivonulni, mi eleget kívánunk tenni azoknak a feladatainknak, amelyiket a szerződésben vállaltuk és szeretnénk a jövőben is ugyanígy megtenni.

A tulajdonosi képlete úgy néz ki a Nyírflopnak, hogy 50 % plusz menedzsment az természetes személyek- Nyesti család, apa és két fia és felesége, a másik 50 % az ÁKSD nevű vállalatnak van a tulajdonában. Az AKSD-ről azt kell tudni, hogy egy olyan vállalat, amelynek –lehet hogy rosszul tudom, de 50 %-a Debrecen Város tulajdona, vagy csak 49 %, és a másik rész az A.S.A. és AVE nevű külföldi tulajdonú és ebben a hulladékgazdálkodásban tevékenykedő cégeknek a közös vállalata, tehát azok csináltak egy közös vállalatot ez van a ÁKSD-ben kb. 49 %-ban tulajdonában, és a másik 51 % pedig Debrecen város tulajdona. Ilyen módon, hogy mennyi Debrecen város tulajdona a Nyírflop Kft-ben, akkor erre az a válasz, hogy 25 % + valami.

Nagy Sándor

Konkrétan szeretnék Fodor Úr felé egy javaslattal élni. Amit merek most jószívvel ajánlani a testületnek az a következő; a cég azt mondta, hogy 5 % esetében 231 Ft-ot javasolt nettóban egy ürítésre vonatkozóan. Én azt mondom, és ami számomra támogatható, hogy egy 3 %-os emelés, ami kompenzálja azokat a jogos igényeket, ami az idej megtakarításokon felül a gázolaj növekedésből és a lerakás ártalmatlanítás díjából adódik. Ez egy 53 % esetében egy 227 Ft., ez összességében azt jelenti, hogy van 4 Ft.- különbség közöttünk nettóban- ez megszorozva 52-vel az 208.-Ft egy ingatlan vonatkozásában és ha ezt megszorozom az önök 4.049-es ingatlan-nyilvántartásával, amiben lenne vitám- de nincs értelme, ezt pontosítjuk,

mert a mi kimutatásunk szerint csak 71-el csökken az ingatlanok száma- összességében van közöttünk 842.192.-Ft különbség, tehát ennyivel kevesebb az én ajánlatom. Viszont most is mondom Önnek, hogy a műanyag olyan drasztikus csökkenése messze kompenzálja- ha nem 49 Ft-tal kalkulál- és ezt elismerte Ön is és Nyeste Úr is, hogy nincs még megállapodás a jövő évi műanyagárakkal kapcsolatban, én úgy gondolom, hogy a 3 % os díjnövekedés nettóban- és az ÁFA-ben még nem akarok belemenni, mert az még rá fogja tenni a maga dolgát, és ez már mindjárt 4 %. A lakosok esetében ez azt jelenti, hogy negyedévente 91.-Ft-tal nőne az ideihez képest a számlájuk, nettóban. Ez a javaslat amit most itt megfogalmaztam és arról beszéltünk, hogy nyilván látnunk kell a részleteket is- és ha akceptáljuk nyilván tényleg jelentős üzemanyag-ár emelkedés volt, de azért azt is figyelembe vesszük jelentősen többet tudott kaszálni rajtunk a cég, akkor én úgy gondolom, hogy a 3 %-os díjnövekedés- és ezt még egyszer mondom, hogy nettó, 227. Ft. Először mielőtt Fodor Úr válaszol a javaslatomra kérdezem, hogy a képviselő-testületnek van-e ezzel a javaslattal kapcsolatban aggálya?

Szilágyi Péter

Mivel Fodor Úr azt mondta, hogy ezt a rendeletet le kellene porolni, én javasolom Jegyző Úrnak, hogy dolgozzuk már át és úgy kerüljön ki, hogy ne legyenek már a vállalkozók megsarcolva, mert egy pár éven keresztül fizettük ezt a tetemes összeget.

Nagy Sándor

Ez nem a napirendhez tartozik, a díjtarifát tárgyaljuk.

Szilágyi Péter

Én továbbra is azt mondom, hogy ne emeljük, olyan kicsi pénzről van szó, hogy ez a cégnek sem okozhat fejtörést.

Nagy Sándor

Ha a cég részéről érkezik válasz a javaslatomra, akkor úgy korrekt, ha a javaslatot utána még vitára bocsátom Önöknek. Fodor Úr Öné a szó!

Fodor József

Én azt mondom, hogy elfogadjuk. Ha Önök elfogadják, akkor mi elfogadjuk, azzal, hogy a Jegyző Úrral leülnénk ebben amit a polgármester Úr sem vetett el, ha jól értettem a szavait, bár többször emlegette „kaszálásként”, tudom, hogy idézőjelbe tette. A kaszálásról annyit, hogy december 15-én a cégek már látják, hogy „mennyi a mennyi”? Mi most azt látjuk, hogy a „mennyi” az talán nem nulla lesz, hanem talán plusz 1 Ft. A cég a korábbi években ha volt eredménye, de azért arról azt érdemes tudni, hogy a hulladéklerakóinkba dőlt be a hulladék. Az az az év volt, amikor már nem készültek el a társulási új hulladéklerakók, és akkor oda dőlt be a hulladék. Annak azért, hogy mondjam- a maga nemében Újfehértó is a haszonélvezője volt, mert elég méltányos áron került a hulladék oda, sőt még azt követő évben is amikor még mindig nagyon jó áron oldottuk meg. Azt szeretném megjegyezni, hogy a cég ha keresett, soha nem a lakosságon akart keresni, a cégnek hulladékszaki tevékenysége a lakosságin kívül igen nagy mennyiségű a konténeres hulladékszállítás, ami kimondottan vállalkozói tevékenység és a szennyvíz-szállítás, amely szennyvíz-szállítás „Hála Istennek!”, így megy fölfele. Bár indokolatlan, hiszen le kellene esni, mert a csatornázottsági mutatónak mindenhol javulni kellene.

Nagy Sándor

Kíván-e képviselő-társaim közül valaki az én javaslatommal kapcsolatban véleményt formálni. Ha nem a napirendi pont vitáját lezárom. A rendelethez kapcsolódóan a rendelet-

tervezet 1. számú mellékletének 2. bekezdés 2. mondatrésze, amely úgy hangzott, hogy „1 db 120 liter űrtartalmú gyűjtőedény ürítése esetén az alapszolgáltatás – legmagasabb - díja: 243.- Ft + ÁFA/ db/ürítés „, ide – 227.-Ft+ ÁFA/db./ ürítés kerülne megfogalmazásra. Ki az, aki elfogadja?

A képviselő-testület a rendelet-tervezetet a módosítással együtt 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

38/2011. (XII. 16.)

ö n k o r m á n y z a t i r e n d e l e t e

A hulladékkezelési közszolgáltatásról és a köztisztaságról szóló 9/2007. (II. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról

Újfehértó Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 23. §-ában kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdésben meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§.

„A hulladékkezelési közszolgáltatásról és a köztisztaságról szóló 9/2007. (II. 23.) önkormányzati rendelet 1. melléklete az 1. melléklet szerint módosul.”

2.§.

A rendelet 2012. január 1-jén lép hatályba, és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

Újfehértó, 2011. december 15.

Nagy Sándor
polgármester

dr. Mátyás B. Szabolcs
jegyző

1. melléklet a 38/2011. (XII. 16.) önkormányzati rendelethez

A hulladékkezelési közszolgáltatásról és a köztisztaságról szóló 9/2007. (II. 23.) önkormányzati rendelet 1. melléklet (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Újfehértó Város Képviselő-testülete a települési szilárd hulladék gyűjtésének, szállításának, kijelölt ártalmatlanító helyen történő lerakásának és ártalmatlanításának díját az alábbiak szerint állapítja meg:

1 db 120 liter űrtartalmú gyűjtőedény ürítése esetén az alapszolgáltatás – legmagasabb - díja: 227.- Ft + ÁFA/ db/Ürítés „,

4. napirendi pont megtárgyalása

4./ Előterjesztés az ebrendészeti hozzájárulás bevezetéséről szóló helyi rendelet elfogadásáról
Száma: 3-266/2011.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző

Nagy Sándor

A Társadalmi Kapcsolatok Bizottság 2 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére. Az Ügyrendi Bizottság 1 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással **nem javasolja elfogadásra** a képviselő-testület részére.

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Ismét egy olyan feladatot kapott az önkormányzat, amit nem kért, és az állam mégis törvényben ráhárított, de forrást nem adott mellé. Azonban lehetőséget teremtett egy törvénymódosítással, hogy ha a kutyákat az önkormányzat összeírja, akkor bizonyos hozzájárulás, vagy díjak beszédésével forrást tud teremteni. Mivel 2009.-ben volt utoljára Újfehértón eb-összeírás, ezért 2012-ben össze kell írni az ebeket, összesen 4 ezer ingatlant kell feljárni. A mostani tudomásunk szerint kb. 2500 eb van a hatósági állatorvosok szerint nyilvántartva. Ezeket nyilvántartásba szedve, meghatározott adatokkal fel kell venni. Erre jelenleg fedezetünk az önkormányzatnál a költségvetésen belül nincs. A jövő évre saját erőből ezt megoldani nem lehet, ezért a költségvetési koncepcióját polgármester Úr már elmondta, hogy egy ilyen hozzájárulásról szóló rendeletet készítsünk elő, amelyben a forrás megteremtés lesz a cél. Így készült el a rendelet-tervezet, minimális hozzájárulási díj megfizetésre köteleznék az eb-tartókat, tehát a maximális 6.000.-Ft-helyett 1 ezer forint, illetve több kutya esetében 800.-Ft. Továbbá mentességek szociális rászorultsági feltételeket is tartalmaz a rendelet és ami a legfontosabb, hogy ez a rendelt csak egy évre szólna amikor az összeírással kapcsolatban az önkormányzatnak feladata és kiadása keletkezne; azaz: 2012. december 31-ig lenne hatályban ez a rendelet.

Nagy Sándor

A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Szilágyi Péter

Bizottsági ülésen is kérdeztem, de nem kaptam rá választ, mennyibe került a népszámlálás?

Nagy Sándor

8 millió kb., ennek a fedezetét teljes egészében az állam finanszírozta, az nem jelentett semmilyen többletkiadást az önkormányzat részére.

Szilágyi Péter

A családsegítő napirendjéből idézek „Általában összetett problémákkal keresik fel intézményünket, de alapjába véve egyre inkább az anyagiak és a foglalkoztatással összefüggő problémák azok a kiemelkedő probléma típusok, melyben legtöbbször fordulnak hozzánk”. Még egy mondat: „ Tisztelt Képviselő-testület! A lakosság jelentős része elszegényedett, aminek a munkanélküliség növekedése az egyik alapvető oka. Sok családban lassan harmadik generáció nő fel munka nélkül. Megnőttek a jövedelmi és szociális különbségek, ezért már a lakosság számottevő része szegénynek számít. Sokan tartósan leszakadtak, kirekesztettségben

élnék.”

Tisztelt Képviselő-testület!

Elmondhatom, hogy én ezt megint nem fogom tudni támogatni. Én egy újabb adóként tudom értékelni és csak úgy felmerült bennem a költői kérdés, hogy miért nem tették hozzá azt a pénzt, - mivel jellemzően a települési önkormányzatok rossz anyagi helyzetben vannak-, miért nem tették hozzá azt a pénzt, amivel ezt a technikai jellegű kérdést meg lehet csinálni. Másrészt most volt nem túl rég a népszámlálás. Nem volt-e felelőtlenség, pénzkidobálás az, hogy a népszámlálás során nem írták össze. Hiszen meg lehetett volna csinálni akkor is. Én azt gondolom, hogy ilyen kritériumok mentén én nem gondolnám támogatni, ha csak nem arról van szó, hogy a beígért munkahelyteremtésről van szó, hiszen arról kaptunk másfél éve tájékoztatást a Kormányzat részéről, hogy 10 év alatt egymillió munkahely lesz, ha beszorozzuk a települések számát két-három kutyaösszeírával, az már ugye akkor 10 ezer munkahely. Hát gondolom akkor ezt már ennek köszönhetjük, „akkor támogatni kell, hiszen munkahelyeket teremtet”.

Nagy Sándor

Engedje meg, hogy másfajta aspektusból közelítsem meg ezt a kérdéskört. Nyilván a feladatot el kell látni és egy felelősen gondolkodó képviselőnek azt is látni kell, hogy ha egy feladatot el kell látni, amögé forrást is kell rendelni. Egyszerű a történet, vagy rendel a saját költségvetéséből, vagy megpróbál valamilyen többletbevételre szert tenni annak érdekében, hogy meg tudjon felelni törvényesen a ráhárított feladatnak. 800 Ft az alapjavaslat, -általában, ami a többséget érinti, de van egy jelentős kör, hiszen a 70 év fölöttiek abszolút mentesek ez alól. Ez azt jelenti, hogy havonta egy fél doboz sör ára, ha másképp fogalmazok a jövő évi jövedéki adót figyelembe véve egy db cigaretta árát kérjük el azért, hogy nyilvántartásba vegyük és egy törvény által előírt kötelezettségünknek eleget tudjunk tenni.

Tóth János

Az „ebek nevében” egy mondat: Nagyon bízom, hogy sok ebet nem csapnak ki, bízom az emberek jószágában.

Gyermánné Szabó Katalin

Én örülök ennek a rendeletnek. Mert, ha a városban jár az ember és olyan helyen azt látja, hogy olyan helyen is tartanak kutyát, ahol egyáltalán semmi helye sincs, pld. emeleten. Tehát ezt valahogy rendezni kell. Azért az ország nem csak Újfehértóból áll, hanem nagyvárosok is vannak, szerintem ez az ami esetleg a döntéshozókat erre sarkallta, hogy ilyen rendeletet megfogalmazzanak. A másik, ha nézzük a médiát, - mennyi kutya tép szét embereket- meg egyebeket, ezt rendezni kell, ennek soha nem lesz vége.

Szilágyi Péter

Alapvetően vitatkoznék képviselő –Asszonnyal, hiszen itt nem erről a 800.-Ft-ról van szó, amit valójában fizetni kell - polgármester Úr- nem 800 Ft- lesz, hiszen most mondta el, hogy lesznek majd, akik 70 év fölöttiek, idült alkoholisták, rokkantak, akik nem fizetnek, és nyilvánvalóan, akik fizetni fognak, azoknak a 800 Ft-ot meg kell emelni, hiszen egy adott pénzmenyiségre van szükség. Én ezt így gondolom. A következő lépés az lesz, hogy összeírás után lesz, hogy 2012. nyaratól, vagy 2013. januárjától akkor adó lesz kivette, nyilván ok nélkül nem fogják összeírni. „Amit a Tóth képviselő-társam mondott azt nem értettem, hiszen a kutyák nevében beszélt és emberi hangon, vártam, hogy kutya .. ,

Puskás László

Szeretném, ha elhangozna az, hogy háromévente van ilyenfajta kötelezettségünk. A törvény három évente teszi kötelezővé, hogy az önkormányzat eb-összeírást végezzen. Ezzel összhangban az is szeretném, ha elhangozna, hogy a rendelet is csak 2012-re vonatkozik, és 2013. január 1-jén hatályát veszti. Tehát ne az menjen ki a lakosság irányába, hogy minden évben fizetni kell ezer forintot a kutyák után, hanem ezt az ebrendészeti hozzájárulást csak abban az évben, amikor a törvény kötelezővé teszi számunkra, hogy ezt az összeírást elvégezzük.

Nagy Sándor

Ha egyéb nincs, a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a rendelet-tervezetet támogatja?

A képviselő-testület a rendelet-tervezetet 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK****39/2011. (XII. 16.)****ö n k o r m á n y z a t i r e n d e l e t e
az ebrendészeti hozzájárulásról**

Újfehértó Város Önkormányzata Képviselő-testülete az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény 49. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény 42/C. § (3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§

- (1) Az éves ebrendészeti hozzájárulás mértéke a lakás céljára szolgáló ingatlanon vagyonsvédelem, illetve házörzés céljából tartott eb esetében ezer forint.
- (2) Veszélyes eb vonatkozásában az éves ebrendészeti hozzájárulás mértéke ebenként tízezer forint.
- (3) Az (1) és (2) bekezdésekben nem szabályozott eb tartása esetében az éves ebrendészeti hozzájárulás mértéke ezeröttszáz forint.
- (4) Amennyiben az állattartó több ebet tart, függetlenül a tartás céljától - ide nem értve a veszélyes ebet - az éves ebrendészeti hozzájárulás mértéke ebenként nyolcszáz forint.
- (5) Amennyiben – a lakás céljára szolgáló ingatlanon vagyonsvédelem, illetve házörzés céljából - egy ebet tartó ebtulajdonos az önkormányzattól szociális rászorultsága okán valamely rendszeres szociális ellátásban részesül, az éves ebrendészeti hozzájárulás mértéke ötszáz forint.
- (6) Ha az (5) bekezdésben meghatározott ebtulajdonos több ebet tart, az éves ebrendészeti hozzájárulást a (4) bekezdésben meghatározottak szerint kell megállapítani.

2.§

- (1) Mentés az ebrendészeti hozzájárulás megfizetése alól az egy ebet tartó, 70. életévét tárgyév január 1-jéig betöltött ebtulajdonos.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott ebtulajdonos ha több ebet tart, az éves ebrendészeti hozzájárulást az 1. § (4) bekezdésben meghatározottak szerint kell megállapítani.

3.§

Jelen rendelet szerinti ebrendészeti hozzájárulás megfizetési kötelezettségüket az ebtulajdonosok évente két egyenlő részletben:

- a.) május 31-ig,
 - b.) október 31-ig
- teljesíthetik.

4. §

Ez a rendelet 2012. január 1-jén lép hatályba és 2013. január 1. napján hatályát veszti.

Újfehértó, 2011. december 15.

Nagy Sándor
polgármester

Dr. Mátyás B. Szabolcs
jegyző

5. napirendi pont megtárgyalása

5./ Előterjesztés az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 6/2011. (II. 05.) önkormányzati rendelet módosítására

Száma: 3-269/2011.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság 2 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a 2-5. számú mellékletben szereplő határozati, illetve rendelet módosítást a képviselő-testület részére.

Az Ügyrendi Bizottság 2 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a 2-5. számú mellékletben szereplő határozati, illetve rendelet-módosítást a képviselő-testület részére.

A Pénzügyi Bizottság a 2. számú melléklet szerinti határozati javaslatot 4 egyhangú igen szavazattal, a 3. számú melléklet szerinti határozati javaslatot 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással, a 4. számú melléklet szerinti határozati javaslatot 4 egyhangú igen szavazattal, az 5. számú melléklet szerinti rendelet módosítást 4 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére. A könyvvizsgálói véleményt kiosztással megkapták a napirendhez kapcsolódóan. A napirendi ponttal kapcsolatban szóbeli kiegészítem nincs. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki az előterjesztéshez kapcsolódó 2. számú melléklet szerinti határozat-tervezetet elfogadja?

A képviselő-testület a 2. számú melléklet szerinti határozati javaslatot 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

192/2011.(XII. 15.) számú

h a t á r o z a t a

az Újfehértó Önkéntes Tűzoltóság támogatásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1. a 29/2011. (II. 04.) számú határozatában az Újfehértó Önkéntes Tűzoltóság részére működési kiadásaira 2011. évre megállapított támogatást 10 millió forinttal csökkenti.
2. A támogatás csökkenésének összegével a 2011. évi költségvetési rendeletmódosítás során az általános tartalék összegét megemeli.
3. Felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés módosítására és aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Nagy Sándor

Ki az, aki az előterjesztéshez kapcsolódó 3. számú melléklet szerinti határozat-tervezetet elfogadja?

A képviselő-testület a 3. számú melléklet szerinti határozati javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

193/2011.(XII. 15.) számú

h a t á r o z a t a

az Újfehértó Sportegyesület támogatásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

- 1./ Az Újfehértó Sportegyesület részére 2011. évre 783.250.- Ft támogatást biztosít, az Egyesület ÚJFEHÉRTOUR KFT felé fennálló tartozása rendezésére.
- 2./ A támogatás összegét a 2011. évi rendeletmódosítás során az általános tartalék terhére biztosítja.
- 3./ Felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

Nagy Sándor

Ki az, aki az előterjesztéshez kapcsolódó 4. számú melléklet szerinti határozat-tervezetet elfogadja?

A képviselő-testület a 4. számú melléklet szerinti határozati javaslatot 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTŐ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

**194/2011.(XII. 15.) számú
h a t á r o z a t a**

az Önkormányzat 2010. évi pénzmaradványának felhasználásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ Az önkormányzat 2010. évi pénzmaradványának összegével, 85.147 e Ft-tal az alábbi kiadási előirányzatokat növeli intézményi bontásban:

1. Polgármesteri Hivatal:
 - 1.1. Személyi juttatások kiadási előirányzata: 1.050 eFt
 - 1.2. Munkaadókat terhelő járulékok : 1.200 eFt
 - 1.3. Ellátottak pénzbeni juttatásai: 6.672 eFt
 - 1.4. Felhalmozási kiadások: 23.859 eFt
2. Játékvár Bölcsőde:
 - 2.1. Személyi juttatások kiadási előirányzata: 1.700 eFt
 - 2.2. Munkaadókat terhelő járulékok: 600 eFt
3. Újfehértói Általános Művelődési Központ:
 - 3.1. Személyi juttatások kiadási előirányzata: 24.000 eFt
 - 3.2. Munkaadókat terhelő járulékok: 9.000 eFt
 - 3.3. Felhalmozási kiadások: 4.508 eFt
4. Lengyel Laura Óvoda:
 - 4.1. Személyi juttatások kiadási előirányzata: 9.000 eFt
 - 4.2. Munkaadókat terhelő járulékok: 3.000 e Ft
 - 4.3. Felhalmozási kiadások: 558 eFt

2./ Felkéri a jegyzőt, hogy a 2010. évi pénzmaradvány módosítását a 2011. évi költségvetés módosítása során vezesse át.

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester

Nagy Sándor

Ki az, aki az előterjesztéshez kapcsolódó 5. számú melléklet szerinti rendelet-tervezetet elfogadja?

A képviselő-testület az 5. számú melléklet szerinti rendet-tervezetet 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

40/2011. (XII. 16.)

ö n k o r m á n y z a t i r e n d e l e t e

önkormányzati rendelethe

*az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól
szóló 6/2011. (II.05.) önkormányzati rendelet módosításáról*

Újfehértó Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. LXV törvény 1.§ (6) bekezdés b) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §.

(1) Az önkormányzat 2011. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 6/2011. (II.05.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: rendelet) kiadási oldalán az önkormányzat 2010. évi pénzmaradványának összegével, 85.147 e Ft-tal az alábbi kiadási előirányzatokat növeli intézményi bontásban:

1. Polgármesteri Hivatal:
 - 1.1. Személyi juttatások kiadási előirányzata: 1.050 eFt
 - 1.2. Munkaadókat terhelő járulékok előirányzata: 1.200 eFt
 - 1.3. Ellátottak pénzbeni juttatásai előirányzata: 6.672 eFt
 - 1.4. Felhalmozási kiadások előirányzata: 23.859 eFt
2. Játékvár Bölcsőde:
 - 2.1. Személyi juttatások kiadási előirányzata: 1.700 eFt
 - 2.2. Munkaadókat terhelő járulékok előirányzata: 600 eFt
3. Újfehértói Általános Művelődési Központ:
 - 3.1. Személyi juttatások kiadási előirányzata: 24.000 eFt
 - 3.2. Munkaadókat terhelő járulékok előirányzata: 9.000 eFt
 - 3.3. Felhalmozási kiadások előirányzata: 4.508 eFt
4. Lengyel Laura Óvoda:
 - 4.1. Személyi juttatások kiadási előirányzata: 9.000 eFt
 - 4.2. Munkaadókat terhelő járulékok előirányzata: 3.000 e Ft
 - 4.3. Felhalmozási kiadások előirányzata: 558 eFt

(2) Bevételi oldalon az „Önkormányzati finanszírozású intézmények működési bevétele ”: előirányzata emelkedik 85.147 e Ft-tal.

2. §.

(1) Az Újfehértó Rákóczi úti átereszt építéséhez 13.216 e Ft biztosításáról szóló 47/2011. (III. 01.) számú Képviselő-testületi határozat alapján, a Polgármesteri Hivatal kiadási előirányzatain belül a Felhalmozási kiadások előirányzata 13.216 e Ft-tal nő, és ugyanilyen mértékben kiadás oldalon az „Általános tartalék” előirányzata csökken

(2) Az Újfehértói Sportegyesület részére az ÚJFEHÉRTOUR KFT felé fennálló tartozás rendezésére fordítható 783 eFt támogatás biztosításáról szóló 193/2011. (XII. 15.) számú Képviselő-testületi határozat alapján, a Polgármesteri Hivatal kiadási előirányzatain belül a „Működési célú kiadás, egyéb támogatás” kiadási előirányzata emelkedik 783 eFt-tal, és ugyanilyen mértékben kiadás oldalon az „Általános tartalék” előirányzata csökken

(3) A Képviselő-testület 29/2011. (II. 04.) számú határozatában az Újfehértói Önkéntes Tűzoltóság részére 2011. évre megállapított támogatás 10 millió forinttal történő csökkentéséről szóló 192/2011. (XII. 15.) számú Képviselő-testületi határozat alapján, a Polgármesteri Hivatal kiadási előirányzatain belül a „Működési célú kiadás, egyéb támogatás” kiadási előirányzata csökken 10.000 eFt-tal, és ugyanilyen mértékben kiadás oldalon az „Általános tartalék” előirányzata emelkedik.

3. §.

A rendelet 3.§.-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3.§.

A költségvetés bevételei és kiadásai

A Képviselő-testület a 2011. évi költségvetését

- a) 2.474.280 eFt. bevétellel*
- b) 2.839.245 eFt. kiadással*
- c) 364.965 e Ft hiánnyal*

az 1. melléklet szerinti részletezéssel állapítja meg az alábbi bevételi forrásösszetétel mellett:

	eFt
a) Önkormányzati finanszírozású intézmények működési bevétele	217.435 e Ft
b) Önkormányzatok sajátos működési bevételei	806.325 e Ft
c) Felhalmozási és tökejellegű bevételek	0 e Ft
d) Központi költségvetési támogatás	878.485 e Ft
e) Támogatás értékű bevételek	572.035 e Ft
f) Működés hitel	247.965 e Ft
g) Fejlesztési célú hitel	Ft

117.000 e
Ft

4.§.

A rendelet 5.§ (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az önkormányzat az általa fenntartott intézmények kiadási előirányzatát, az általános tartalékot az alábbiak szerint állapítja meg:

	eFt
a) Személyi jellegű kiadás	630.577 e Ft
b) Munkaadói járulékok	188.048 e Ft
c) Dologi kiadás	752.293 e Ft
d) Működési célú kiadás, egyéb támogatás	24.438 e Ft
e) Beruházási, felhalmozási kiadások, pénzügyi befektetések	595.058 e Ft
f) Általános tartalék	41.658 e Ft
g) Céltartalék	0 e Ft
h) Ellátottak pénzbeli juttatásai	291.702 e Ft
i) Működési kölcsön nyújtása	3.352 e Ft
j) Hiteltörlesztés	249.109 e Ft
k) Hitel kamatok	63.010 e Ft

5. §.

A rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

A rendelet 4. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

A rendelet 6. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.

6. §.

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

Újfehértó, 2011. december 15.

1. melléklet a 40/2011.(XII. 16.) önkormányzati rendelethez

1. melléklet a 6/2011. (II.05.) rendelethez

Újfehértó Város Önkormányzat 2011. évi költségvetésének mérlege (ezer forint)

	A	B	C	D
	BEVÉTELEK	2011. évi előirányzat	KIADÁSOK	2011. évi előirányzat
1	I. Működési bevételek		I. Intézményi működési kiadások	
2				
3	1. Intézményi működési bevételek	217435	Személyi juttatások	630577
4			Munkaadókat terhelő járulékok	188048
5	2. Önkorm. Sajátos bevételei		Működési célú kiadás egyéb támogatás	24438
6	Helyi adók	200000	Ellátottak pénzbenei juttatásai	291702
7	Átengedett központi adók	588725	Dologi kiadások	752293
8	Egyéb sajátos bevételek	17600		
9			II. Felhalmozási kiadások	
10	II. Támogatások			
11			Fejlesztési kiadások	589347
12	1. Önkorm. Költségvetési támogatás		Fejlesztési célú kiadás, egyéb támogatás	5711
13	Normatív támogatások	878485		
14			III. Hitel törlesztés	
15	III. Felhalmozási és tőke jellegű bevételek			
16			Fejlesztési hitel tőketörlesztés	26432
17	Ingtatlanértékesítés	0	Fejlesztési hitel kamata	31960
18			Váltó kibocsátásból adódó tart	
19	IV. Támogatás értékű bevételek			
20				
21	1. Működési célú támogatás	103963	Működési hitel törlesztése	222677
22	2. Felhalmozási célú támogatás	468072	Működési hitel kamata	31050
23			Működési kölcsön nyújtása	3352
24	Költségvetési hiány külső finanszírozására szolgáló bevételek			
25	V. Hitelek			
26	1. Működési célú hitel	247965	Általános tartalék	41658
27	2. Fejlesztési célú hitel	117000	Céltartalék	
28				
29	Összesen:	2839245	Összesen:	2839245

4. melléklet a 6/2011. (II. 05.) rendelethez**A Polgármesteri Hivatal és az önkormányzati intézmények 2011. évi kiemelt kiadási előirányzatai**

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
Megnevezés	Személyi juttatás	Munkaadókat terhelő járulékok	Dologi kiadások	Működési célú támogatás kiadások	Hitel kiadások	Kölcsönök nyújtása	Tartalék	Ellátottak pénzbeni juttatásai	Felhalm. kiadások	Összesen
1 Polgármesteri Hivatal										
2 Önkormányzat igazgatási tev.	166002	44401	116375	24344	312119	3352	41658	6000	589792	1304043
3 Képvis., biz. tagok tiszteletdíja	12682	3424								16106
Területi körzeti igazgatási szervek tev.	2859	751								3610
5 Építvány üzemeltetés			271885							271885
6 Város és községgazdálkodás	44126	6483								50609
7 Közfoglalkoztatás										
8 Rendszeres és eseti pénzbeni ell.		22738						265950		288688
9 Eü. Ellátás egyéb feladatai	4661	1238	28955							34854
10 Étekeztetés			149216							149216
11 Tanuszoda Tornacsarnok			138712							138712
12										
13 Cigány kisebbségi önkormányzat			210	94						304
14										
15 "Játékvár" Bölcsőde	15072	4100	568							19740
16										
17 Zajti F. Kulturális Központ	10260	2778	3009							16047
18										
19 Újfehértói Általános Művelődési Központ	274094	74066	30302					19752	4508	402722
20										
21 Lengyel Laura Óvoda	100821	28069	13061						758	142709
22										
23										
24 Önkormányzat kiadásai:	630577	188048	752293	24438	312119	3352	41658	291702	595058	2839245

Fejlesztési kiadások és az európai uniós támogatással megvalósuló programok

(forintban)

1	A	B	C	D	E
2		2011 évi előirányzatok			
3	Megnevezés	Saját erő	Elnyert EU támogatás	Elnyert hazai támogatás	Összesen
4	Hazai forrásból megvalósuló fejlesztések				
5	Vasvári Pál út burkolati felújítása	10 729 773			10 729 773
6	Lengyel Laura óvoda Árvácska úti tagóvoda felújítása	17 800 000			17 800 000
7	Dózsa György út csatorna áteresztés	9 302 638			9 302 638
8	Lengyel Laura óvoda számítógép vásárlás	200 000			758 000
9	Rákóczi-Part Budai Nagy Antal utcák burkolati felújítása	21 063 179			21 063 179
10	0424/10 Hrsz földingatlan vásárlása	400 000			400 000
11	Erkel Ferenc Általános Iskola atlétikai pálya, és előtető készítése, tornaterem homlokzat felújítása	4 928 851			4 928 851
12	Ügyeleti épület felújítása	6 856 080			6 856 080
13	Karbantartó gépek vásárlása	541 450			541 450
14	Erkel Ferenc Általános Iskola számítógép projektor vásárlás	116 000			116 000
15	Hivatal számítógép és szoftvercsomag vásárlás	813 960			813 960
16	Rákóczi út áteresztés építése	14 872 171			14 872 171
17	Európai uniós támogatással megvalósuló fejlesztések				
18	Napkollektorok létesítése	4762648			4762648
19	„Pályázat Újfehértó város polgármesteri hivatalának korszerűsítéséről és szervezetfejlesztéséről”		647 450		
20	Ésszerű vízgazdálkodás a vízkárok ellen Újfehértón – I. ütem	26 325 262	178 860 142		205 185 404
21	Széchenyi út szélesítése és teljes felújítása csapadékvíz elvezetési rendszer és járda építése	0	69 458 516	3 250 588	58 268 729
22	Újfehértó-Székelyhid önkormányzati együttműködés	1 200 000	69 152 194		70 352 194
23	Újfehértó gyalog- és kerékpárút építése II/1 ütem	19 187 568	78 916 986		98 104 554
24	TIOP keretén belül számítástechnikai eszközök vásárlása		56 119 000		64 491 278
25	Összesen:	139 099 580	453 154 288	3 250 588	589 346 909

6. napirendi pont megtárgyalása

6./ Előterjesztés az INNOHÍD Zrt. részvényének értékesítéséről

Száma: 3-272/2011.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Ezt kiosztással kapták meg. Tájékoztatom Önöket, hogy ma reggel folyamán érkezett a megkeresés, ezért az előterjesztést a bizottságok nem tárgyalták. A lényege, hogy a Megyei önkormányzatok, amelyek elsőbbségi részvényvel rendelkeztek 500-500 ezer forint értékben az Innohíd Zrt-ben, ezekre vételi ajánlatot tett az Inno-Invest Kft. névértéken, viszont miután mi azonos ranghelyen vagyunk, ezért nyilatkozni kell az önkormányzatnak, hogy az elsőbbségi részvényvásárlásban részt kíván-e venni. Az a javaslatom, hogy a határozat szerint döntsünk arról, hogy nem kívánunk élni az elsőbbségi részvény vásárlások lehetőségével. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

195/2011.(XII. 15.) számú

h a t á r o z a t a

az INNOHÍD Zrt. részvényének értékesítéséről

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

mint az INNOHÍD Zrt elsőbbségi részvényese nem kíván élni elővásárlási jogával a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzat, a Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzat, és a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Önkormányzat tulajdonában lévő, - önkormányzatonként 50 db, egyenként 10.000,- Ft névértékű, „A” sorozatú, Innohíd Zrt. elsőbbségi részvény (szavazatelsőbbesség) névértéken, önkormányzatonként 500.000-Ft értékben történő - átruházása esetén.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

7. napirendi pont megtárgyalása

7./ Előterjesztés a Nyírségvíz Zrt-vel kötendő finanszírozási előszerződés jóváhagyásáról szóló 188/2011.(XI. 29.) számú határozat visszavonására, valamint új finanszírozási előszerződés jóváhagyására

Száma: 3-265/2011.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Tisztelettel köszöntöm a napirendi pont kapcsán Fülöp Attila gazdasági munkatársat!

Az Ügyrendi Bizottság az 1. számú melléklet szerinti határozati javaslatot 2 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére. A 2. számú melléklet szerinti határozati javaslatot 1 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással nem javasolja elfogadásra a képviselő-testület részére.

A Pénzügyi Bizottság mind a két melléklet szerinti határozati javaslatot 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére.

Továbbra is fenntartom azt, hogy tényleg nem jó szívvel javasolom elfogadásra, de kényszerpályán van a képviselő-testület és ha nem akarja veszélyeztetni a 3,2 milliárdos projekt megvalósulását, akkor kénytelen elfogadni a Nyírségvíz Igazgatóságának a finanszírozási előszerződéses javaslatát. Tájékoztatom a testületet arról, hogy igyekszem Társulási elnökként is megtenni mindent annak érdekében, hogy amennyiben lehetséges, akkor ne kerüljön sor erre a finanszírozási előszerződés beváltására. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Szilágyi Péter

Fülöp Úrtól kérdezem, hogy van-e arról elképzelés ami a preambulumban szerepel az I. 4. pontban, hogy mennyi ideig szeretné üzemeltetni ezt a Nyírségvíz, mert ez világosan nem derült ki a számomra? Többek között emiatt is tartom diktátumnak az egész szerződést a Nyírségvíz Zrt részéről. Egy olyat fogunk aláírni, aminek nem látjuk a végét. Ott van, tessék elolvasni. Ezt azért illett volna a betett pénzösszeg arányáig meghatározni, hogy hány évig kívánja.

Fülöp Attila

Köszöntöm a képviselő-testületet!

Ebben az előfinanszírozási előszerződés I. 4. pontban valóban nincs határidő megkötve, mégpedig azért nincs, hiszen Újfehértó alapító részvényese a Nyírségvíz Zrt-nek és igazából időbeli határt nem kötöttünk ki korábban sem az előfinanszírozási szerződésekben több alapítóval, hiszen mi hosszútávon tervezünk a településsel. Hiszen nincs arról szó, hogy meghatároznánk hogy a finanszírozásunkat azért adjuk, mert 5 évig szeretnénk ha Újfehértón üzemeltethetnénk, egy határozatlan idejű jogviszonyban gondolkodunk, mint ahogyan most is egy határozatlan idejű jogviszony van a településsel.

Nagy Sándor

Természetesen az uniós elvárásnak megfelelően 10 éves megtérüléssel számol a cég. Tehát 10 év alatt kell, hogy megtérüljön.

Fülöp Attila

A IV. 4. 1.-es pontban –ott van, hogy „Az előleg megtérülésének futamideje a beruházás üzembe helyezését követő maximum 10 év. „ Ez előírás a KEOP-os pályázatoknál.

Puskás László

A testületi ülés elején - amikor a két ülés közötti ülés beszámolóban elmondtam, hogy Nyírségvíz Közgyűlésnek a tegnapi történéseit és én azt gondolom, hogy ez az előszerződés nyilván azért született meg, és azért lett – mondjuk így, ilyen diktátum, mint hogyan

elhangzott Szilágyi Péter képviselő-társamtól, vagy polgármester Úr is nagyjából ugyanezt mondta, hogy nagyjából diktátumnak tartja. Mert volt az a létbizonytalanság a Nyírségvíz részéről, hogy mi történik abban az esetben, ha kedvezőtlenül alakul a törvényi környezet. Én úgy látom, hogy ismerve mostmár a víziközmű törvénynek a módosítási javaslatait, ha úgy lesz elfogadva, mint ahogyan ezek a bizottsági üléseken már támogatást kaptak ezek a javaslatok, akkor valójában nekünk is kevesebb a kockázatunk ennek az előszerződésnek a megkötése kapcsán. Ugyanakkor a Nyírségvíznek is. Én azt gondolom, hogy hosszútávon azt kell látni, hogy a Nyírségvíz lesz ennek a megyének a főszolgáltatója, hiszen Ő lesz talán itt a környezetünkben az egyedüli olyan, aki meg fogja tudni szerezni az akkreditációt, amit a törvényben előírnak. Ez egy olyan új arányszám, amit kitaláltak hozzá, valószínűleg ennek itt a környékünkön csak a Nyírségvíz fog megfelelni. Azokon a településeken, ahol nem olyan szolgáltató van aki akkreditációval rendelkezik akkor a törvényi szabályozás alapján az ottani önkormányzatoknak kötelező megpályáztatni a víziközmű szolgáltatást, ha ennek nem tesznek eleget záros határidőn belül, akkor pedig az állam kényszerpályáztatást fog végrehajtani, nyilván a mi esetünkben itt nem fog jelentkezni, hiszen a szolgáltató a jelenlegi szolgáltató megfelel az akkreditációnak. De ha egy településsel arrébb megyünk, pld, Nagykállóban saját szolgáltatója van egy kisebb cég esetében- ott nyilván Ők esélytelenek arra, hogy ennek az akkreditációnak megfeleljenek. Az Ő esetükben pld. pályáztatás során kell kiválasztaniuk a szolgáltatót, ami szintén nagy eséllyel a Nyírségvíz Zrt. lehet, vagy lesz.

Nagy Sándor

Ha egyéb nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Két határozat hozatalra kerül sor. Az első az a korábban jóváhagyott szerződés visszavonásáról szól, ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

196/2011.(XII. 15.) számú

h a t á r o z a t a

a Nyírségvíz Zrt-vel kötendő finanszírozási előszerződésről szóló 188/2011.(XI. 29.) számú határozat visszavonására

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

a Nyírségvíz Zrt-vel kötendő finanszírozási előszerződésről szóló 188/2011.(XI. 29.) számú határozatát visszavonja.

***Határidő: azonnal
Felelős: polgármester***

Nagy Sándor

Ki az, aki a 2. számú melléklet szerinti mellékletben szereplő finanszírozási előszerződést elfogadja?

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

197/2011.(XII. 15.) számú

h a t á r o z a t a

a Nyírségvíz Zrt-vel kötendő finanszírozási előszerződés jóváhagyásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ az Újfehértó Város Önkormányzata és a NYÍRSÉGVÍZ Nyíregyháza és Térsége Vízf- és Csatornamű Zrt. (4400 Nyíregyháza, Tó u. 5., képviseli: Móricz István vezérigazgató), között kötendő finanszírozási előszerződést a melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

2./ felhatalmazza a polgármestert a finanszírozási előszerződés aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

FINANSZÍROZÁSI ELŐSZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről Újfehértó Város Önkormányzata (4244 Újfehértó, Szent István u. 10., törzsszám: 732473, adószám: 15732475-2-15, képviseli: Nagy Sándor polgármester), a továbbiakban: Önkormányzat,

másrészről a NYÍRSÉGVÍZ Nyíregyháza és Térsége Vízf- és Csatornamű Zrt. (4400 Nyíregyháza, Tó u. 5., statisztikai számjele: 11492809-3600-114-15 cégjegyzékszám: Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság, mint Cégbíróság Cg.: 15-10-040209, adószám: 11492809-2-15, képviselében: Móricz István vezérigazgató), mint Üzemeltető – a továbbiakban: Üzemeltető

között alulírott napon és helyen az alábbi tárgyban és feltételekkel :

I. Preambulum

1.1. Szerződő felek megállapítják, hogy az Önkormányzat az Üzemeltető társaság részvényese. Az Önkormányzat és az Üzemeltető között közszolgáltatási szerződés van érvényben, melynek alapján a településen a vízi közszolgáltatást (ivóvízellátás,

szennyvízelvezetés –és tisztítás) az Üzemeltető látja el.

- 1.2. Az Önkormányzat az Újfehértó-Bököny Víziközmű Beruházási Társulás nevű önkormányzati társulás alapító tagja. A társulás KEOP-7.1.2.0-2008-0217 azonosító számon regisztrált projekt-előkészítési szakaszban pályázatot nyújtott be Újfehértó és Bököny települések szennyvízelvezetésének és szennyvíztisztításának megvalósítása érdekében. A beruházás várható teljes bekerülési értéke nettó 3.288.185 eFt, melyből az Önkormányzatra vonatkozó projektrész értéke 1.680.460 eFt. A projekt várható onereje nettó 303.932 eFt, melyből az Önkormányzatra eső önerő összege 101.311 eFt.
- 1.3. A Társulás 1.2. pontban megfogalmazott pályázatának pozitív elbírálása esetén az Üzemeltető vállalja, hogy a beruházás finanszírozásban közreműködik oly módon, hogy az Önkormányzatot terhelő önerész egyharmadát, legfeljebb 101.311 ezer forintot az Önkormányzat részére megelőlegezi.
- 1.4. Az Önkormányzat vállalja, hogy a 1.2. pontban megfogalmazott beruházás megvalósítását követően a megépült létesítmény üzemeltetését az Üzemeltetővel fogja végeztetni. Felek az új létesítmények működtetésére Közmű bérleti szerződést fognak kötni.

II. A szerződés célja

- 2.1. A felek a jelen megállapodást a 1.2. pontban részletezett beruházás sikeres megvalósítása érdekében kötik. Az Üzemeltető vállalja a projektfinanszírozásban való közreműködést, a pályázat pozitív elbírálása esetén. A végleges finanszírozási szerződést felek a projektre vonatkozó Támogatási Szerződés aláírását követően a Közmű bérleti előszerződéssel egyidejűleg fogják megkötni.

III. A beruházás megvalósításának anyagi fedezete

- 3.1. Az Önkormányzat a rá vonatkozó beruházás költségét Európai Unió és hazai pályázati forrásból, vízgazdálkodási társulati forrásból, valamint az Üzemeltető 1.3. pontban körülírt finanszírozási előlegéből biztosítja.

IV. A finanszírozás feltételei

- 4.1. Az Üzemeltető az Önkormányzat részére nyújtandó finanszírozási előleg összegét Finanszírozási szerződéssel fogja biztosítani, melyben rögzítésre kerülnek az előleg nyújtás feltételei. Az előleg megtérülésének futamideje a beruházás üzembe helyezését követő maximum 10 év.
- 4.2. Az Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy az ivóvíz és csatorna szolgáltatás díját a 1.1.2. pontban leírt pályázat költség-haszon elemzésében rögzítettek szerint – az Üzemeltető Közgyűlése által elfogadott díjmechanizmus módszerével – állapítja meg, biztosítva, hogy a hatékonyan működő Üzemeltető költségeire és ráfordításaira – beleértve az adott előleg megtérülését a kamatokkal együtt – valamint a működéséhez szükséges nyereségre a hatósági árak fedezetet nyújtsanak. A folyósítás feltétele, hogy a Nyírségvíz Zrt. szolgáltatói akkreditációval rendelkezzen Újfehértó és Bököny

közigazgatási területére, és ezzel a megtérülés időszakára garantálja az üzemeltetési pozíciót.

- 4.3. A végleges Finanszírozási szerződés azonnal, a szerződéskötésre visszamenőleges hatállyal megszűnik abban az esetben, ha az üzemeltető megítélése szerint bebizonyosodik, hogy az üzemeltető részbeni finanszírozásában megépülő közművek bérletére vonatkozó végleges közmű bérleti szerződést a felek jogszabályváltozás, vagy bármi egyéb ok miatt nem köthetik meg egymással. A felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy ha ilyen tény bármi módon a tudomásukra jut, arról a másik felet haladéktalanul, írásban tájékoztatják.
- 4.4. A végleges finanszírozási szerződés visszamenőleges hatályú megszűnése esetén az üzemeltetőt a továbbiakban semmiféle további fizetési kötelezettség nem terheli, a beruházó pedig köteles, az üzemeltető által, a beruházás finanszírozása kapcsán, a szerződés megszűnéséig már megfizetett pénzeszegeket 45 munkanapon belül egy összegben visszafizetni, a folyósítás napjától a visszafizetés napjáig terjedő időszakra járó, és
- a) jogszabály változás miatti meghiúsulás esetén a mindenkori jegybanki alapkamattal számított mértékű,
 - b) minden egyéb esetben pedig a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresével számított mértékű kamattal együtt.
- 4.5. Az Önkormányzat a 4.4. b.) pontban foglaltak fennállása esetén felhatalmazza a finanszírozási előleget nyújtó üzemeltetőt arra, hogy amennyiben az előleg összegét a 4.4. pontban jelzett határidőig nem fizetné vissza, úgy a finanszírozási előleget nyújtó az előleg és a szerződéses kamat meg nem fizetett részét a 4.4. pontban meghatározott határidő letelte után, az Önkormányzat Szabolcs Takarékszövetkezetnél vezetett 68800013-11039141 számú pénzforgalmi számlájáról azonnali beszedési megbízással leemelje. Ennek megfelelően az Önkormányzat – külön erre rendszeresített formanyomtatvány aláírásával (1. sz. melléklet) – visszavonhatatlan hozzájárulást adja ahhoz, hogy az üzemeltető a 4.4. pontban jelzett határidő után azonnali beszedési megbízást nyújtson be a számlavezető pénzintézetéhez, a fenti számú számlája ellen, a tőketörlesztéshez és a kamat megfizetéséhez szükséges összeg erejéig, az üzemeltető saját, Kereskedelmi és Hitelbank Zrt-nél vezetett 10404405-44017466 számú számlájára való átutalása végett.

V. Jogviták rendezése

- 5.1. Felek rögzítik, hogy jelen szerződés teljesítése érdekében egymással szorosan együttműködnek. Az esetleges vitás kérdéseiket egymás között elsősorban tárgyalásos úton rendezik, amelynek során megkísérik az egyezségkötést. Amennyiben a felek között nem jön létre egyezség, úgy a felek az igényüket polgári peres úton érvényesíthetik.
- Felek az esetleges jogviták rendezésére az értékhatártól függően a Nyíregyházi Városi Bíróság valamint a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Bíróság kizárólagos illetékességét kötik ki.

A megállapodást kötő felek jelen szerződést elolvasás és közös értelmezés után – mint akaratukkal mindenben megegyezőt – jóváhagyólag aláírták.

Nyíregyháza, 2011. december

.....
 Újfehértó Város Önkormányzata

.....
 NYÍRSÉGVÍZ Zrt.
 Üzemeltető

8. napirendi pont megtárgyalása

8./ Előterjesztés „Újfehértó, Bocskai utca 2. szám alatti Napsugár óvoda épületének rekonstrukciója és bővítése” című pályázat benyújtásáról

Száma: 3-264/2011.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére.

Az anyag elkészítése óta annyi változás van, hogy gyakorlatilag a Parlament megszavazta a kötelező óvodáztatást 4 éves kortól, de én biztos vagyok benne, hogy az eredeti szándék szerint be fogják módosítani, hogy 3 éves kortól kötelező legyen. Ez ezért is fontos ennek a pályázatnak a benyújtása. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény.

Ha egyéb nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozat-tervezetet elfogadja?

A képviselő-testület a határozat-tervezetet 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

198/2011.(XII. 15.) számú

h a t á r o z a t a

„Újfehértó, Bocskai utca 2. szám alatti Napsugár óvoda épületének rekonstrukciója és bővítése” című, ÉAOP-4.1.1/A-11 kódszámú pályázat benyújtásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1. Pályázatot nyújt be a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség által az Észak-alföldi Operatív Program keretében meghirdetett „nevelési intézmények fejlesztése” (kódszám: ÉAOP-4.1.1/A-11) pályázati kiírásra „**Újfehértó, Bocskai utca 2. szám alatti Napsugár óvoda épületének rekonstrukciója és bővítése**” címmel, (Megvalósítási helyszín: Újfehértó, Bocskai u. 2. szám, hrsz.: 1007)
 A projekt tervezett összes költsége: **210.520.749-Ft**, a projekt összes elszámolható költsége: **210.520.749 Ft**, az igényelt támogatás összege: **199.994.712.-Ft**.

2. A pályázathoz szükséges saját forrást, **10.526.037.-Ft-ot**, azaz tízmillió-ötszázhuszonhatezer-harminchét forintot az önkormányzat 2012. évi költségvetéséből biztosítja. Az önkormányzat kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a ROP forrásból nyújtott támogatás elnyerése esetén az önkormányzati önrész összegét a költségvetésében elkülöníti.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

9. napirendi pont megtárgyalása

9./ Előterjesztés feladat-ellátási és finanszírozási megállapodás módosításról

Száma: 3-263/2011.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Az Ügyrendi Bizottság 2 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére.

A Pénzügyi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére.

Tamás Lászlóné

Bejelentem érintettségemet.

Újfehértón igen sok intézmény lát el közfeladatot. Köztük az Újfehértói SZOSZOK is. Az önkormányzatnak kötelezően ellátandó feladatot lát el. Gazdálkodásunk ugyanúgy folyik mint más intézményé, normatívából és térítési díjából. Ahhoz, hogy mi jól gazdálkodunk plusz feladatokat látnak el, ami nem kötelező és ez mind pályázat útján megy. Ennek a munkának az eredménye a plusz munka. Ezt most a Tisztelt Képviselő-testület elé terjesztve Polgármester Úr egy sarcnak veti alá. Nem dicséretet kapnak a dolgozók, hanem végül is elvonást az intézménytől. Ezt nagyon etikátlannak és méltánytalannak tartom.

Nagy Sándor

Képviselő-társam egy dolgot felejt el, hogy ugyanannak az önkormányzatnak a részesei még akkor is, ha most a Többcélú Önkormányzati Társulás keretében működnek, mint a többi intézmény és a többi intézmény esetében is nagyon feszes gazdálkodás van. Csak én úgy gondolom, hogy én akkor vagyok etikátlan a többi intézménnyel kapcsolatban, ha más intézmény esetében bizonyos zárolásokat, bizonyos pénzek elvonására nem teszek javaslatot úgy, hogy egyébként magát az alapfeladat ellátását nem veszélyezteti a javaslat. Hiszen képviselő- Asszony is látja, hogy nincs konkrét javaslat arra vonatkozóan, hogy 2012-13-ban mennyi legyen ennek a bérleti díjnak az összege. De természetesen azt sem tartanám etikusnak, hogy addig, amíg egy intézmény a pénzmaradványával szabadon rendelkezik és arra költi amire akarja, addig a többi intézményünk esetében ezeket a pénzmaradványokat bizony-bizony nagyon keményen elvonjuk és zároljuk. Tehát nem arról van itt szó, hogy bárki meg akarja sarcolni az intézményt, csak én szeretném, ha lehetőségünk lenne egyforma mércével mérni, mert jelen pillanatban nincs lehetőségünk egyforma mércével mérni.

Tamás Lászlóné

A munkaidő így is eltelhet, meg úgy is. Ha egy-egy gondozónő csak egy gondozottal lát el kevesebbet, akkor ott már milliókról van szó. Tehát itt nem tudom, hogy most miről beszélünk.

Nagy Sándor

Még egyszer mondom, hogy szeretnék egyforma mércével mérni, és Ön is nagyon jól tudja Képviselő Asszony, hogy a 2007-ben jóváhagyott feladat-ellátási finanszírozási megállapodás nem tette lehetővé eddig az önkormányzat számára, hogy egyforma mércével mérjen. Van-e további észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTŐ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

199/2011.(XII. 15.) számú

h a t á r o z a t a

Feladatellátási és finanszírozási megállapodás módosításáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Társulási Tanácsa 57/2007. (V.25.) számú valamint Újfehértó Város Önkormányzat Képviselő-testülete 113/2007. (V.24.) számú határozata alapján, 2007. május hónapban megkötött feladatellátási és finanszírozási megállapodás módosítását a melléklet szerint jóváhagyja.

2./ felhatalmazza a polgármestert, hogy a feladatellátási és finanszírozási megállapodás módosítását valamint -az ingatlanbérleti szerződés feltételeit tartalmazó külön megállapodást a feladatellátási és finanszírozási szerződést módosító a határozat mellékletét képező megállapodásban foglaltak szerint - aláírja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

1. számú melléklet a 199/2011. (XII. 15.) számú határozathoz

MEGÁLLAPODÁS

Feladat ellátási és finanszírozási megállapodás módosításáról

Amely létrejött egyrészről a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás (4320 Nagykálló, Somogyi Béla út 5-7.) képviselőjében Juhász Zoltán elnök,

másrészről Újfehértó Város Önkormányzat (4244 Újfehértó, Szent I u 10.) képviselőjében Nagy Sándor polgármester között a 2007. május hónapban megkötött feladatellátási és finanszírozási megállapodás módosítása tárgyában.

1./ A Szerződő Felek rögzítik, hogy a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Társulási Tanácsa 57/2007. (V.25.) számú valamint Újfehértó Város Önkormányzat Képviselő-testülete 113/2007. (V.24.) számú határozata alapján, 2007. május hónapban a megállapodásban rögzített szociális feladatok ellátására feladatellátási és finanszírozási megállapodást (továbbiakban: megállapodás) kötöttek. A szerződő felek a megállapodást - Újfehértó Város Önkormányzata költségvetési helyzetére tekintettel – közös megegyezéssel az alábbiak szerint módosítják:

1.1./ A megállapodás III. fejezete helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„III. az intézményi vagyona, illetve szolgáltatások megrendelésére vonatkozó rendelkezések:

1. A Szerződő Felek rögzítik, hogy a jelen megállapodás szerinti feladatellátáshoz Újfehértó város Önkormányzata
 - a) a Társulás üzemeltetésébe adja át a jelen megállapodás 4. számú függelékében felsorolt ingó vagyontárgyakat.
 - b) bérbe adja a jelen megállapodás 4. számú függelékében felsorolt ingatlan vagyontárgyakat. Az ingatlanbérleti szerződés feltételeit külön megállapodás tartalmazza, amelyet a felek évenként, a tárgyév január 15. napjáig kötelesek megkötöni.
2. A Társulás köteles az 1. pont szerint átadott vagyontárgyak állagának megóvására és szükség szerinti pótlására, mely tekintetben a Társulás a jó gazda gondosságával köteles eljárni figyelemmel a Szerződő Felek kölcsönös együttműködésének követelményére.
3. A Társulás a bérbe átadott ingatlanokon bármilyen jellegű felújítást illetve átalakítást vagy beruházást csak Újfehértó Város Önkormányzat Képviselő – testületének jóváhagyásával végezhet.
4. A jelen megállapodás III.2, illetve a III.3. pontjában meghatározott állagmegóvási, felújítási és beruházási tevékenységek tekintetében a Szerződő Felek kötelezettséget vállalnak, hogy ezen tevékenységekre egymással éves keretszerződést kötnek, kivéve

a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény hatálya alá tartozó építési-, árubeszerzési és szolgáltatás-megrendelési tevékenységeket.

5. A Szerződő Felek rögzítik, hogy az üzemeltetésre átadott ingó vagy bérbe adott ingatlan vagyona Újfehértó Város Önkormányzata vagyonbiztosítást köt, annak költségeit viseli, az esetleges káresemény következtében jelentkező megtérítés is az önkormányzatot illeti.”

2./ Jelen megállapodás 2012. január 1-jén lép hatályba.

3./ A megállapodás jelen módosítással nem érintett egyéb pontjai változatlan tartalommal hatályban maradnak.

4./ Jelen megállapodást a Dél–Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Társulási Tanácsa a/2011. (.....) számú, míg Újfehértó Város Önkormányzat Képviselő – testülete a 199/2011. (XII. 15.) számú határozatával hagyta jóvá.

A megállapodás módosítást a felek elolvasták, értelmezték és mint akaratukkal mindenben megegyezőt aláírták.

Újfehértó, 2011.

Juhász Zoltán
elnök

Nagy Sándor
polgármester

10. napirendi pont megtárgyalása

10./ Előterjesztés a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás módosított és egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodásának elfogadásáról
Száma: 3-246/2011.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Az előterjesztést az Ügyrendi Bizottság 2 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 10 igen, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

200/2011.(XII. 15.) számú

h a t á r o z a t a

A Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás módosított és egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodásának elfogadásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás módosított és egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodását a határozat melléklete szerint elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Melléklet becsatolva:

A DÉL-NYÍRSÉGI TÖBBCÉLÚ ÖNKORMÁNYZATI
KISTÉRSÉGI TÁRSULÁS TÁRSULÁSI MEGÁLLAPODÁSA
TÖBBCÉLÚ KISTÉRSÉGI TÁRSULÁS LÉTREHOZÁSA CÉLJÁBÓL
(MÓDOSÍTÁSOKKAL EGYSÉGES SZERKEZETBEN)

A helyi önkormányzatokról szóló és többször módosított 1990. évi LXV. törvény 41. §. (1) bekezdésében foglalt felhatalmazásra, a helyi önkormányzatok társulásaitól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény 16. §-a, a területfejlesztésről és területrendezésről szóló és többször módosított 1996. évi XXI. törvény 10/G. §-a, valamint az Államháztartás viteléről szóló és többször módosított 1992. évi XXXVIII. törvény előírásait figyelembe véve, és a települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulásáról szóló 2004. évi CVII. törvény (továbbiakban: Tkt.) alapján a Tkt. mellékletében meghatározott, a Nagykállói Kistérséghez tartozó települések önkormányzatai – abból a célból, hogy a kistérség lakói az önkormányzati közszolgáltatásokhoz minél teljesebb körben juthassanak hozzá, és az önkormányzatok e megállapodás keretében történő együttműködésénél minél teljesebben, forrásaik célszerű és optimális felhasználásával biztosítsák a mind magasabb szintű ellátást és szolgáltatást, az előzőek szerinti önkormányzatok képviselő-testületeinek döntései alapján a korábban e célból megkötött társulási megállapodást az alábbiak szerint módosítják és hozzák létre a **Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulást**.

I.

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

- 1./ Jelen módosító megállapodással az 1. számú függelékben felsorolt települési önkormányzatok megalakítják, illetve a **2003. február 22-én Szakolyban és az azt kiegészítő és módosító, szintén Szakolyban 2004. július 26-án kelt Társulási Megállapodás alapján létrejött Dél-Nyírségi Önkormányzati Társulás jogutódjának tekintik** az átalakulással létrejövő **Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulást (továbbiakban: Társulás)**. A Társulás határozatlan időre, de legalább 3 (három) évre jön létre.
- 2./ A Társulás tagjai: a Megállapodás 1. számú függelékében meghatározott települési önkormányzatok.
- 3./ A Társulás lakosság száma: a Megállapodás 1. számú függelékében meghatározott települési önkormányzatok **közigazgatási területén 2004. január 1-én állandó lakcímmel bejelentett lakosainak** összessége; a megállapodás elfogadásakor **46.647** fő.
A Megállapodás 1. sz. függeléke tartalmazza a hatályos költségvetési törvényben meghatározott lakosság számot.
- 4./ A Társulás neve: **Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás.**

A Társulás rövidített neve: **ADÉL**

5./ A Társulás székhelye: 4320. Nagykálló, Somogyi Béla út 5-7. szám

A társulás társszékhelyei: 4233 Balkány, Rákóczi út 8. szám
4244 Újfehértó, Szent István út 10. szám
4233 Szakoly, Rákóczi utca 10. szám

6./ A Társulás jogállása: jogi személyiséggel és önálló gazdálkodási jogkörrel rendelkező társulás. A Társulás gazdálkodására a költségvetési szervek gazdálkodására és működésére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

7./ A Társulás működési területe: a Megállapodás I. számú függelékében meghatározott települési önkormányzatok közigazgatási területe.

8./ A Társulás körbélyegzője: - **Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás** - felirattal ellátott körbélyegző, közepén a Magyar Köztársaság címerével.

9./ A Társulás képviselője: a Társulás képviselőjét a Társulás Tanács Elnöke (továbbiakban: Elnök) önállóan látja el. Az Elnök akadályoztatása esetén a Társulás képviselőjét meghatalmazás alapján a Társulási Tanács Szervezeti és Működési Szabályzatában (továbbiakban: SZMSZ) meghatározott személy látja el.

10./ A Társulás vagyona: a Társulás működése során keletkező vagyon (illetőleg az a vagyon, melynek tulajdonjogát a jogutódlás folytán szerzi meg a Társulás). A Társulás megszűnése esetén a Társulás vagyonát a tagok vagyonfelosztási szerződés alapján, egymás között osztják fel jelen Megállapodásban meghatározottak szerint.

II.

A TÖBBCÉLÚ TÁRSULÁS CÉLJA, FELADATAI, ALAPTEVÉKENYSÉGE

1./ A Társulásban részt vevő települési önkormányzatok a Társulást egyes oktatási és nevelési, szociális ellátási, egészségügyi ellátási és területfejlesztési feladatok végrehajtására, a kistérség területének összehangolt fejlesztésére (különösen: fejlesztési tervek, programok, pályázatok készítésére, megvalósítására); térségi közszolgáltatások biztosítására, fejlesztésére, szervezésére, intézmények fenntartására, valamint a településfejlesztés összehangolására hozzák létre

a) Többcélú Társulás céljai:

- aa) oktatás és nevelés,
- ab) szociális ellátás,
- ac) egészségügyi ellátás,
- ad) család-, gyermek- és ifjúságvédelem,
- ae) közművelődési, közgyűjteményi tevékenység,
- af) helyi közlekedés, helyi közútfenntartás,
- ag) ingatlan- és vagyongazdálkodás,
- ah) ivóvízellátás, vízgazdálkodás, vízkárelhárítás, valamint bel-és esapadékvíz elvezetés,
- ai) kommunális szolgáltatások és energiaellátás,
- aj) környezet- és természetvédelem, valamint hulladékkezelés.

- ak) szennyvíztisztítás és elvezetés,
- al) területrendezés,
- am) esélyegyenlőségi program megvalósítása,
- an) foglalkoztatás,
- ao) gazdaság-és turizmusfejlesztés, valamint idegenforgalom,
- ap) állat- és növényegészségügy,
- ar) belső ellenőrzés,
- as) területfejlesztés, annak összehangolása, közös intézményrendszerek, szakszolgálatok létrehozása közszolgáltatási feladatok ellátására.
- at) sportszervezési feladatok összehangolása

b) Többcélű Társulás közszolgáltatási feladatellátása, hatáskörei:

- valamennyi az a) pont szerinti célt segítő tevékenység.

ba) területfejlesztés területén

- baa) a kistérségi területfejlesztési feladatok tekintetében fejlesztési tanácsként jár el,
- bab) vizsgálja és értékeli a kistérség társadalmi, gazdasági és környezeti helyzetét,
- bac) kidolgozza és elfogadja a kistérség területfejlesztési koncepcióját, illetve ellenőrzi azok megvalósítását
- bad) pénzügyi tervet készít a területfejlesztési programok megvalósítására,
- bae) koordinálja a kistérségben a területfejlesztésben érdekelt szervezetek együttműködését, együttműködik az állami és civil szervezetekkel,
- baf) a kistérségben összegyűjti és további előkészítésre alkalmassá a gazdasági és társadalmi szervezeteknek a fejlesztési programokkal kapcsolatos elképzeléseit,
- bag) folyamatos kapcsolatot tart a megyei területfejlesztési tanács munkaszervezetével, a regionális fejlesztési ügynökséggel, a kistérségben működő közigazgatási szervezetekkel, intézményekkel a fejlesztési szükségletek és a bevonható helyi források feltárásában.
- bah) véleményt nyilvánít a megyei illetve regionális fejlesztési koncepciókról, programokról, különösen azoknak a kistérség területét érintő intézkedéseit illetően.
- bai) forrásokat gyűjthet a fejlesztési programok megvalósításához, e célból pályázatot nyújthat be

bb) Közszolgáltatási feladatellátás területén:

- bb)a) a teljes kistérségre vonatkozóan a közszolgáltatások magasabb szakmai színvonalon történő, illetve hatékonyabb ellátása érdekében:
- a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 34. §-ában megjelölt pedagógiai szakszolgálati feladatok közül a logopédiai ellátás, gyógytestnevelés, nevelési tanácsadás valamint a továbbtanulási, pályaválasztási tanácsadás szervezéséről gondoskodik és
- a közoktatási törvény 20. §. 1) bekezdésének a) és b) pontjában meghatározott intézményeket – óvodákat és általános iskolát –fenntartó mikro-társulások működését koordinálja, illetve a Közoktatási Megállapodás alapján ezen intézmények fenntartását biztosítja.

Szociális feladatok:

- A kistérség területén a Társulás összehangolja, ellátja a szociális alapellátást végző intézmények tevékenységét, fejlesztési szolgáltatásainak biztosítását, működtetését.

- a Társulás végzi a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (Sztv.) alapján a személyes gondoskodás keretébe tartozó, az Sztv. 57. §. (1) bekezdésének a)-h, j) pontjai szerinti szociális alapellátási formák közül a 60 § (1) bekezdése szerinti **falugondnoki és tanyagondnoki szolgáltatás**, a 62 § (1) bekezdése szerinti **étkeztetés**, a 63 § (1) bekezdése szerinti **házi segítségnyújtás**, a 64 § (1) bekezdése szerinti **családsegítés**, 65. §-ának (1) bekezdése szerinti **jelzőrendszeres házi segítségnyújtás**, a 65/A §-a szerinti **közösségi ellátások** (pszichiátriai és szenvedélybeteg), 65/F §-a szerinti **nappali ellátást** társulás által fenntartott intézményben.

- a Társulás végzi az Sztv. a 65/F alapján és külön jogszabályban foglalt szakmai szabályoknak megfelelően az időskorúak nappali ellátását biztosító intézmény fenntartását, a pszichiátriai és szenvedélybetegek, fogyatékos személyek nappali ellátást biztosító intézmény fenntartását, nappali melegedő fenntartását, a Sztv. 67 §-a alapján ápolást gondozást nyújtó intézmény fenntartását- valamint Sztv. 82§-a szerinti időskorúak gondozóházának fenntartását, társulás által fenntartott intézményben

- a Társulás végzi a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 15. §-ának (2) bekezdésében meghatározott személyes gondoskodás körébe tartozó egyes gyermekjóléti alapellátások közül a **gyermekjóléti szolgáltatást** és a gyermekek napközbeni ellátásaként a bölcsődei ellátást valamint a Gyvt. 51§ – a alapján családok átmeneti otthonában elhelyezett szülők ellátását társulás által fenntartott intézményben.

- a Társulás végzi az egészségügyi alapellátás együttes szervezését, ezen belül a **központi ügyelet közös szervezését és fenntartását**. Ennek keretében a többcélú kistérségi társuláson belül több egészségügyi alapellátó intézményfenntartó társulás működik,

Belső ellenőrzés:

- a társulás végzi felkérésre a hatályos jogszabályok szerinti belső ellenőrzési feladatok ellátását.

- a társult önkormányzatok intézményeinél a társulás végzi felkérésre a pénzügyi-gazdasági ellenőrzést a cél- téma- és utóvizsgálatot valamint a Polgármesteri Hivataloknál a függetlenített belső ellenőrzési feladatokat,

- az ellenőrzés megállapításait írásba foglalja, azt az érintett tagönkormányzat képviselő-testülete elé tárja, indokolt esetben felveti a felelősség megállapítását

c) Többcélú Társulás alap-és kiegészítő tevékenysége:

ca) A Többcélú Társulásban résztvevő önkormányzatok képviselő-testületei a közös céloknak megfelelő hatékony és eredményes tevékenysége érdekében jelen megállapodásban rögzített eljárásban és módon szervezik és oldják meg, hangolják össze a b) pontban meghatározott közszolgáltatási feladataikat.

cb) a Többcélú Társulás egyéb-és kiegészítő tevékenységet az alaptevékenysége elősegítése céljából végezhet.

2./ A Megállapodás II. 1a./ pontjában meghatározott közszolgáltatások, illetve feladat es feladatok tekintetében a Társulásban részt vevő önkormányzatok közös fenntartású

intézmények létrehozását tervezik – azok megvalósíthatóságától függően – fokozatos bevezetés mellett.

A Társulás által fenntartott intézmény megnevezése:

- a Dél-Nyírségi Szociális és Gyermekejélési Szolgáltató Központ,
- a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Újfehértói Szociális Szolgáltató Központ,
- a Szakolyi Alapszolgáltatási Központ.

3./ A Megállapodás II.1b/-1c./ pontjában meghatározott közszolgáltatások, illetve feladat és hatáskörök tekintetében a Társulás:

- a) szakmai programkészítő,
- b) javaslattevő,
- c) programmenedzselő,
- d) koordináló,
- e) szervező és a
- f) döntések végrehajtását figyelemmel kísérő tevékenységet folytat.

4./ A Társulás az előbbieken meghatározott feladatok ellátása során az SZMSZ-ben meghatározott módon jár el.

5./ Az egyes önkormányzati feladatok ellátásáról a Társulási Tanáccsal külön kötött megállapodások keretében kíván gondoskodni.

III.

A TAGSÁGI JOGVISZONY

A tagsági jogviszony keletkezése

1./ A Társulásban résztvevő települések képviselő-testületei kizárólagos jogkörükben, minősített többséggel hozott határozattal mondják ki a Társulásban való részvételüket, csatlakozásukat.

2./ A települési önkormányzatok a saját belső szabályzatuk szerint hagyják jóvá a pénzügyi kötelezettségvállalással járó, a Társulás vagyonán és forrásán túli, az önkormányzatok külön többletfinanszírozását érintő döntéseket.

3./ A Többcélú Társulás akkor tekinthető megalakultnak, ha a kistérséget alkotó települési önkormányzatok képviselő-testületei a Társulási Megállapodást jóváhagyják.

4./ A Többcélú Társulási Tanács elnöke a megalakulását követő 15 napon belül megküldi a Társulási Megállapodást, a helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szervnek.

5./ a Társulási Megállapodást a társulás tagjai szükség szerint módosítják, a helyi önkormányzati általános választásokat követő 6 (hat) hónapon belül felülvizsgálják.

A tagsági jogviszony megszűnése

1./ A Társulásból bármelyik résztvevő a kilépésre vonatkozó képviselő-testületi határozatnak a **Társulás Tanácsának** megküldésével az év végén kiléphet.

A kilépésre vonatkozó határozatot legalább 6 (hat) hónappal a kilépést megelőzően kell a Társulás képviseletét ellátó személynek írásban bejelenteni.

2./ A Társulási tagság megszűnik:

a) ha társulási tagság a Társulás megszűnését kimondja, és azt a települési önkormányzatok képviselő-testületei megerősítik határozatukkal,

b) ha a település megszűnik, összeolvad vagy egyesül **más településsel**,

c) ha a Társulás tagja a társulás pénzügyi alapját képező kötelező befizetési kötelezettségét **hat hónapon túl sem rendezi, illetve projektmegvalósítás során fizetési kötelezettségének felszólítás ellenére sem tesz eleget, e jogcímen a tagsági jogviszony megszüntetéséhez a Társulás tagjainak minősített többségű szavazat szükséges. A tagsági jogviszony megszüntetése az írásbeli döntés kézbesítésével válik jogerőssé.**

3./ Nem szüntethető meg a tagsági jogviszony mindaddig, amíg a tag valamely visszatérítendő támogatásban részesült és a visszafizetési kötelezettségét nem teljesítette, illetve elszámolási kötelezettségét a megvalósítás alatt lévő projekttel kapcsolatban nem teljesítette.

A társulás tagnyilvántartása

1./ A Társulás tagjait nyilvántartásba kell venni, amely a határozatképesség és szavazati jog megállapításának alapja is.

2./ A Megállapodás tagnyilvántartása a következő adatokat tartalmazza:

a) a belépés időpontját,

b) a pénzügyi alapba évente folyamatosan befizetett összegeket és végleges támogatásként kapott összeget,

c) a tagsági jogviszony megszűnésének időpontját,

d) a szavazati jogosultságot és annak mértékét.

3./ A Társulás tagnyilvántartását a Társulás munkaszervezete vezeti.

IV.

A TÁRSULÁS SZERVEZETÉRE ÉS MŰKÖDÉSÉRE VONATKOZÓ SZABÁLYOK

1./ A Társulás szervei, illetve tisztségviselői: a **Társulási Tanács**, a Pénzügyi Bizottság, elnök, elnökhelyettes, a munkaszervezet. A Társulás szerveinek tagjait, a tisztségviselők nevét a Megállapodás 2/A. számú függeléke tartalmazza.

2./ A Társulás Közös döntéshozó szerve a **Társulási Tanács**. A **Társulás Tanács** egyben ellátja a területfejlesztésről és területrendezésről szóló és többször módosított 1996. évi XXI. törvényben **foglaltaknak megfelelően a Kistérségi Fejlesztési Tanács** feladatait.

3./ A Társulás tagjait a társult önkormányzatok polgármesterei képviselik. A polgármester helyettesítésének rendjére a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatában meghatározottak vonatkoznak.

4./ a Társulás Tanácsának kizárólagos feladata:

- a) a Társulási megállapodás elfogadása, **módosítása**,
- b) a Szervezeti és Működési Szabályzat elfogadása, **módosítása**,
- c) a kistérségi koncepció és program elfogadása, **módosítása**,
- d) a tisztségviselők, bizottságok megválasztása,
- e) költségvetési határozat elfogadása.

A Társulás működésével kapcsolatos egyéb kérdéseket a Társulás Szervezeti és Működési Szabályzata (SZMSZ) állapítja meg.

5./ A Társulási Tanács megalakul, ha az alakuló ülése kimondta annak megalakulását.

6./ A Társulási Tanács tagjai sorából elnököt és 1 (egy) elnökhelyettest választ. Megbízatusuk a választási ciklus végéig, illetve a polgármesteri mandátumuk idejére szól.

7./ A Társulás tagjai az alábbiak szerint rendelkeznek szavazati joggal:

- minden tag 1 szavazattal rendelkezik

8./ a Társulást az elnök, akadályoztatása vagy tartós távolléte esetén az SZMSZ-ben meghatározott módon az elnökhelyettes képviseli és látja el az ülések összehívásával, vezetésével és a jegyzőkönyv készítésével kapcsolatos teendőket.

9./ Az ülést össze kell hívni a törvény által meghatározott esetekben azzal, hogy a Társulási Tanács évente legalább négy alkalommal ülésezik, illetve ha a tagok egynegyede azt kezdeményezi napirendre vonatkozó indítványával, annak kézhezvételétől számított 15 napon belül.

10./ A Társulási Tanács akkor határozatképes, ha az ülésén a társulási megállapodásban meghatározott számú, de legalább a szavazatok több mint felével rendelkező tag jelen van és a jelen lévő tagok által képviselt települések lakosság száma meghaladja a többcélú kistérségi társulást alkotó települések lakosság számának felét.

11./ Egyszerű többséget igénylő javaslat elfogadásához legalább annyi tag igen szavazata szükséges, amely meghaladja a jelenlévő tagok szavazatainak a felét és az általuk képviselt települések lakosság számának felét.

12./ Minősített szavazati többség szükséges:

- a) a 4./ pont a)-e) alpontjaiban megfogalmazottak elfogadásához,
- b) a kistérség fejlesztését szolgáló – pénzügyi hozzájárulást igénylő – társulási pályázat benyújtásához, az ahhoz szükséges települési önkormányzati hozzájárulás meghatározásához, továbbá a társulás költségvetésének és módosításának elfogadásához, a zárszámadás elfogadásához,
- c) zárt ülés elrendeléséhez,

- d) a hatáskörébe utalt választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adásához illetőleg visszavonásához, fegyelmi eljárás megindításához, fegyelmi büntetés kiszabásához, kizárásról való döntéshez, valamint
- e) abban az ügyben, amelyet az SZMSZ-ben meghatároznak.

A minősített többséget az eredeti összes szavazati arányhoz kell viszonyítani, de legalább annyi tag igen szavazata szükséges, amely eléri a jelen lévő tagok szavazatainak kétharmadát és az általuk képviselt települések lakosságának a felét.

13./ A Társulási Tanács az alakuló ülésén minősített többséggel történő **titkos** szavazással tagjai sorából elnököt és elnökhelyettest választ. Az elnök személyére a Társulás bármely tagja tehet javaslatot. A jelöltté váláshoz a jelenlévő tagok legalább egynegyedének szavazata szükséges. Az elnökhelyettes személyére az elnök tesz javaslatot.

14./ A Társulási Tanács üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, amelyet az elnök és a Társulási Tanács által felhatalmazott személy írja alá. A jegyzőkönyv elkészítéséről és helyi önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért felelős szerv vezetőjéhez 15 napon belül történő megküldéséről a Társulás elnöke a munkaszervezeten keresztül gondoskodik.

15./ A Társulási Tanács működéséhez szükséges teendőket a munkaszervezet látja el.

16./ A Társulási Tanács tagjai évente két alkalommal beszámolnak a képviselő-testületeiknek a Társulásban végzett munkájukról.

17./ A Társulási Tanács 3 (három) tagú Pénzügyi Bizottságának elnökét és tagjait a saját tagjai sorából választja meg, melynek feladata különösen:

- a) a Társulási Tanács határozatai végrehajtásának az ellenőrzése,
- b) a Társulás pénzügyi és gazdálkodási tevékenységének figyelemmel kísérése, vizsgálata,
- c) a tagsági díj befizetésének, az egyéb anyagi hozzájárulások és támogatások időarányos befizetésének az ellenőrzése,
- d) a társulás gazdálkodásának és **Alapszabályszerű, törvényes működésének** ellenőrzéséről a Társulási Tanácsnak beszámolás.

18./ A Bizottságnak nem lehet tagja:

- a) aki a Társulásnál alkalmazásban áll,
- b) a Társulás elnöke, elnökhelyettese,
- c) aki a Társulásnál gazdasági feladatokat lát el.

19./ A Társulási Tanács a kistérség sajátos feladatainak szervezésére egyéb **állandó vagy ideiglenes bizottságokat, munkacsoportokat** hozhat létre. Az **egyéb állandó vagy ideiglenes bizottságoknak**, munkacsoportoknak tagjai lehetnek azok is, akik nem tagjai a Társulásnak.

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92.§ (1) b) pontja alapján Nagykálló Város Önkormányzat rendelete tartalmazza a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról és szabályokat a Társulás fenntartásában működő szociális intézmények feladataiban.

A Társulási Tanács jegyzői kollégiuma, munkaszervezete

1./ A Társulási Tanács a tevékenységének elősegítése céljából szakmai véleményező, előkészítő és javaslattevő szervként, illetve a Tanács határozatai végrehajtásának figyelemmel kísérésére működteti a Kistérség Jegyzők Kollégiumát (továbbiakban: Jegyzői Kollégium). A Jegyzői Kollégium tagjai a Társulás önkormányzatainak jegyzői. A Jegyzői kollégium tevékenységét saját ügyrendje szerint látja el.

5./ a.) A Társulási Tanács költségvetési szervként létrehozott **munkaszervezetet** működtet. A munkaszervezet ellátja a Társulási Tanács gazdálkodási, döntés-előkészítési feladatait, a Társulás egyéb feladatainak végrehajtását. Részt vesz a kistérségi projektek menedzselésében, megvalósításának szervezésében és az elnök és a titkár irányításával közreműködik a Tanács határozatainak végrehajtásában. A munkaszervezet székhelye a Társulás Elnökét adó település.

A munkaszervezet feladatát, illetve az ellátott tevékenységeket a munkaszervezet Alapító Okirata tartalmazza, amelynek elkészítéséért az elnök a felelős.

A Munkaszervezet vezetőjének jogállása:

- a) munkáját főállásban látja el,
- b) felette az egyéb munkáltatói jogokat az elnök gyakorolja.

6./ A Társulási Tanács és szerveinek részletes működési szabályait a Társulás SZMSZ-ben kell megállapítani. Az SZMSZ-t a Társulási megállapodás **elfogadását** követő 3 (három) hónapon belül kell a Társulási Tanácsnak elfogadni, amelynek betervezéséért az elnök a felelős.

7./ Az SZMSZ nem tartalmazhat ellentétes rendelkezéseket a Társulási Megállapodással, a hatályos törvényekkel, melyet a Társulás Tanácsa hagy jóvá minősített többséggel.

V.

A Társulás pénzügyi forrásai, gazdálkodása, ellenőrzésének rendje, a Társulás vagyona

1./ A Társulás pénzügyi forrásai elsődlegesen:

- a) a tagok által fizetett társulási hozzájárulás,
- b) a Társulást megillető állami hozzájárulás,
- c) egyéb pályázati pénzeszközök,
- d) átvett pénzeszközök.

2./ A társulási hozzájárulás mértékét és annak arányát a Társulási Megállapodás 3. számú függeléke tartalmazza. A társulási hozzájárulás mértékét a Tanács minden évben a Magyar Köztársaság költségvetéséről szóló törvény elfogadását követő 30 (harminc) napon belül állapítja meg. A tagok általi befizetések, az éves kötelező egyéb befizetések, átvett pénzeszközök, pályázati források, ingó, ingatlan vagyontárgyak, immateriális javak a Társulás vagyonát képezik.

3./ A Többcélú Kistérségi Társulás működési költségeihez a megállapodás 3. számú függelékében meghatározottak szerint járulnak hozzá.

4./ A Többcélú Kistérségi Társulás saját vagyonnal rendelkezhet, amelynek szaporulata a Többcélú Kistérségi Társulást illetik meg. A Többcélú Kistérségi Társulás megszűnése esetén a vagyont – eltérő megállapodás hiányában – a Társulás tagjai között vagyonfelosztási megállapodás (szerződés) alapján kell felosztani.

5./ A Többcélú Kistérségi Társulásból történő kiválás, kizárás esetén a Társulás tagjai által a Többcélú Kistérségi Társulásba bevitt vagyonnal el kell számolni. Annak kiadására a Társulás tagja csak abban az esetben tarthat igényt, ha az nem veszélyezteti a feladatainak ellátását. Ebben az esetben a Társulás volt tagját a Társulással kötött külön megállapodás alapján használati díj illeti meg.

6./ A megállapított társulási hozzájárulást (**átadott működési célú pénzeszközökként**) átutalással kell **minden negyedév utolsó munkanapjáig átutalni, kivéve a negyedik negyedévet, amelynek megfizetését – a feladatok folyamatos finanszírozása miatt – november 30-ig kell teljesíteni** a Társulásnak a OTP Bank pénzintézetnél vezetett számlájára.

A megállapított társulási hozzájárulást nem teljesítő tag a Társulás Tanácsban annak teljesítéséig nem szavazhat, a Társulás a nem fizető tag részére – **a kötelezően ellátandó feladat kivételével** – szolgáltatást nem teljesíthet.

Késedelmes teljesítés esetén a jegybanki alapkamat kétszeresével növelt kamatteherrel kell a hozzájárulást teljesíteni.

Amennyiben a tagönkormányzat pénzügyi hozzájárulás-fizetési kötelezettségének, a fizetési határidő lejártát követően, az inkasszó lehetőségére történő figyelmeztetést is tartalmazó felszólítás kézhezvételétől számított 30 napon belül nem tesz eleget, úgy bankszámlájára azonnali beszedési megbízás (inkasszó) nyújtható be.

7./ A **Társulási Tanács** költségvetési határozatának előkészítéséről és végrehajtásáról az elnök **közreműködésével** a munkaszervezet útján gondoskodik az államháztartás viteléről szóló és többször módosított 1992. évi XXXVIII. törvény 65. §. (6) bekezdésében meghatározottak alkalmazásával.

8./ A Társulási Tanács a feladata- és hatásköreinek ellátása érdekében költségvetési intézményt, gazdálkodó szervezetet alapíthat, gyakorolja az alapítói jogokat, kinevezi vezetőiket, gyakorolja a fenntartói jogokat.

9./ A Többcélú Társulási Tanács tagja kötelezettséget vállal – a többcélú kistérségi társulások 2004. évi támogatása feltételeiről szóló 65/2004. (IV. 15.) Korm. rendelet (Továbbiakban: Kormányrendelet) 16. §. szerinti megszűnés és a Társulásból történő kilépés esetén – a kormányrendelet alapján a kistérségnek juttatott támogatás lakosságszám-arányos visszafizetésére.

VI.

A kiadmányozás és kötelezettségvállalás rendje

1./ A Társulási Tanács feladatainak végrehajtása során készítendő iratokat a Társulási Tanács elnöke, vagy az általa külön utasításban kiadmányozási joggal felruházott személy írja alá.

2./ A Társulási Tanács nevében, a Társulás költségvetésében meghatározott feladatokra a Társulási Tanács elnöke az Államháztartás viteléről szóló és többször módosított 1992. évi XXXVIII. rendelkezései alapján jár el.

VII.

A Társuláshoz történő csatlakozás, a Társulási Megállapodás módosítása, kilépés, kiválás és a Társulás megszüntetésének szabályai

- 1./ A Társulási Megállapodást a polgármester írja alá.
- 2./ A Társulási megállapodás módosítását, a Társulás megszüntetését bármely tag kezdeményezheti. A Társulás tagjai a Megállapodás módosításáról, a Társulás megszüntetéséről a kezdeményezés megküldését követő 60 (hatvan) napon belül döntenek.
- 3./ A **Többcélú Kistérségi Társulásban** részt vevő önkormányzatok képviselő-testületei mindegyikének minősített többséggel hozott döntése szükséges:
 - a) a Társulási Megállapodás jóváhagyásához, módosításához,
 - b) a Társulás megszüntetéséhez,
- 4./ Kilépés esetén a Társulásból kilépő tagnak az általa a Társulás részére szolgáltatott, a kilépésig fel nem használt, **tagsági hozzájáruláson** felüli egyéb vagyoni hozzájárulása visszafizetendő.
- 5./ A Társulás megszűnésekor a tagok kötelesek egymással úgy elszámolni, hogy a Társulás vagyonából a követelések és kötelezettségek kifizetése után fennmaradó vagyon a költségvetési hozzájárulások arányában kerüljön felosztásra a tagok között. A Társulás megszűnésekor a vagyon felosztása és a közös tulajdon megszüntetése nem történhet olyan módon, hogy a közfeladatok és közszolgáltatások ellátását veszélyeztesse.

A létrejött vagyon célvagyon. A közös tulajdon megszüntetése és az ebből származó vagyoni igények kielégítése során a Társulás tagjai olyan polgári jogi megoldásokat alkalmazhatnak, amelyek a közfeladat ellátását nem veszélyeztetik, a célvagyon a közfeladat ellátását biztosíthassa. A közös tulajdon elszámolásáig a közfeladatok ellátása érdekében biztosítják a feladatot ellátó és **átvállaló tagnak a** használati jogát. A tulajdonjog rendezése során a folyamatos működtetés és feladatellátás biztosítása érdekében a használati jog gyakorlásának **átengedése feltételeiben a tagok külön megállapodnak.**
- 6./ A Társulásból történő kiválással és a Társulásból történő kizárással kapcsolatos, a jelen Megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Tkt. 1. §. (4) –(6) bekezdései az irányadók. A kiválásról hozott döntést a települési önkormányzat képviselő-testülete hat hónappal korábban köteles meghozni és azt a Társulás Tanácsával közölni. A társulás tagjainak több mint a fele minősített többséggel hozott határozatával a naptári év utolsó napjával a társulásból kizárhatja azt a tagot, amely a megállapodásban meghatározott kötelezettségének ismételt felhívásra határidőben nem tett eleget.
- 7./ A kiválás esetén a kiváló tag jogosult a saját erőként befizetett, beruházáshoz nyújtott vagyoni hozzájárulás kamatokkal nem növelt szolgáltatáskori értéken való visszafizetésére. A visszafizetés ideje a felmondás elfogadásától számított 3 (három) év, havi egyenlő részletben.

8./ Kizárás esetén a kizárt tag az általa saját erőként befizetett vagyoni hozzájárulás kamatokkal nem növelt szolgáltatáskori értéken való visszafizetésre tarthat igényt, mely megfizetésének határideje a kizárástól számított 5 (öt) év, havi egyenlő részletekben.

9./ Amennyiben valamely tag kiválása, vagy kizárása miatt a Társulásnak a támogatást nyújtóval szemben visszafizetési kötelezettsége keletkezik, azt a kivált, illetve kizárt tag köteles teljesíteni.

Több ilyen tag esetén – függetlenül attól, hogy kiválással vagy kizárással szűnt meg a tagsága – a visszafizetést a lakosságsszámában kell teljesítenie.

VIII.

Záró rendelkezések

1./ A Többcélú Kistérségi Társulás működése során felmerülő esetleges vitás kérdéseket a felek kötelesek egymás között tárgyalásos formában leegyeztetni. Eredménytelen egyeztetést követően a tagok bírósághoz fordulhatnak.

2./ A tagok e Társulási Megállapodásban eredő vitáik esetére kikötik a Nyíregyházi Városi Bíróság, illetve Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság illetékességét.

3./ A Társulási Megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a hatályos és vonatkozó jogszabályok és az SZMSZ rendelkezései az irányadók.

4./ A Társulási Megállapodás függelékai:

- a) a Többcélú Társulás településeinek lakosságsszáma,
- b) a Többcélú Társulás polgármestereinek neve, székhelye
- c) a Többcélú Társulás szerveinek neve és tisztségviselőjének neve,
- d) a Többcélú Társulás Szervezeti és Működési Szabályzata,
- e) A Társulás Munkaszervezetének Alapító Okirata,

Nagykálló, 2011.hó nap.

Aláírások:

1./ Balkány Város Önkormányzata képviselőjében Pálosi László polgármester

2./ Nagykálló Város Önkormányzata képviselőjében Juhász Zoltán polgármester

3./ Ujfehértó Város Önkormányzata képviselőjében Nagy Sándor polgármester

Kállósemjén Nagyközség Önkormányzata képviselőjében Belicza László polgármester

- | | |
|---|----------------------------------|
| 5./ Bököny Község Önkormányzata képviselőjében | Gyalogné Lovas Irén polgármester |
| 6./ Szakoly Község Önkormányzata képviselőjében | Szűcs Gabriella polgármester |
| 7./ Biri Község Önkormányzata képviselőjében | Almási Katalin polgármester |
| 8./ Érpatak Község Önkormányzata képviselőjében | Orosz Mihály Zoltán polgármester |
| 9./ Geszteréd Község Önkormányzata képviselőjében | Szűcs Zsolt polgármester |

1. számú függelék

a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás településeinek lakosság száma 2011. január 1-én

Település megnevezése	lakosság száma fő.
1./ Balkány Város Önkormányzat	6 604 fő
2./ Nagykálló Város Önkormányzat	10 068 fő
3./ Újfehértó Város Önkormányzat	13 433 fő
4./ Kállósemjén Nagyközség Önkormányzat	3 878 fő
5./ Bököny Község Önkormányzat	3 409 fő
6./ Szakoly Község Önkormányzat	3 004 fő
7./ Biri Község Önkormányzat	1 399 fő
8./ Érpatak Község Önkormányzat	1 802 fő
9./ Geszteréd Község Önkormányzat	1 859 fő

Lakosság szám mindösszesen:

45 456 fő

2. számú függelék

a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás tagjainak neve, polgármestere, székhelye

Település megnevezése, székhelye	polgármestere
1./ Balkány Város Önkormányzat 4233 Balkány, Rákóczi utca 8. szám	Pálosi László polgármester
2./ Nagykálló Város Önkormányzat 4320 Nagykálló, Somogyi Béla út 5-7. szám	Juhász Zoltán polgármester
3./ Újfehértó Város Önkormányzat 4244 Újfehértó Szent István út 10. szám	Nagy Sándor polgármester
4./ Kállósemjén Nagyközség Önkormányzat 4324 Kállósemjén, Kossuth út 112. szám	Belicza László polgármester
5./ Bököny Község Önkormányzat 4231 Bököny, Kossuth utca 3. szám	Gyalogné Lovas Irén polgármester
6./ Szakoly Község Önkormányzat 4234 Szakoly, Rákóczi utca 10. szám	Szűcs Gabriella polgármester
7./ Biri Község Önkormányzat 4235 Biri, Kossuth út 4. szám	Almási Katalin polgármester
8./ Érpatak Község Önkormányzat 4245 Érpatak, Béke utca 28. szám	Orosz Mihály Zoltán polgármester
9./ Geszteréd Község Önkormányzat 4232 Geszteréd, Petőfi utca 7. szám	Szűcs Zsolt polgármester

2.A számú függelék

A Dél – Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás szerveinek tagjai, illetve tisztségviselői:

1. Dél – Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Elnöke:

Juhász Zoltán Nagykálló Város Önkormányzat polgármestere

2. Dél – Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Elnökhelyettese:

Pálosi László Balkány Város Önkormányzat polgármestere,

3. Dél – Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Pénzügyi Bizottságának tagjai:

3.1. Elnöke: Almási Katalin Biri Község Község Önkormányzat polgármestere

3.2 Tagjai: Nagy Sándor Újfehértó Város Önkormányzat polgármestere,
Belicza László Kállósemjén Nagyközség Önkormányzat polgármestere.

3. számú függelék

a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás tagsági hozzájárulás mértéke 2011. évre

- településenként egyenlő mértékben

0,- Ft/év/település.

11. napirendi pont megtárgyalása

11./ Előterjesztés a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulásban való képviseletről

Száma: 3-253/2011.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Tárgyalta:

Az Ügyrendi Bizottság 2 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére. A Pénzügyi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére.

Suhaj István bejelenti érintettségét.

A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

201/2011.(XII. 15.) számú

h a t á r o z a t a

a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulásban való képviseletről

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

felhatalmazza Suhaj Istvánt (Lakcím: 4244. Újfehértó, Váci M. u. 86.) a Pénzügyi Bizottság Elnökét, hogy Nagy Sándor polgármester és Puskás László alpolgármester egyidejű akadályoztatása esetén, Újfehértó Város Önkormányzatát a Dél-Nyírségi Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulásban képviselje.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

12. napirendi pont megtárgyalása

12./ Előterjesztés az Újfehértói Református Egyházközösség Presbitériumának előzetes szándéknyilatkozatáról

Száma: 3-273/2011.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Köszöntöm Baracsi István nagytiszteletű Urat!

A tárgyalások a bizottsági ülésekkel egyidőben kezdődtek, ezért nagyon fontosnak tartottam, hogy egyrészt kapjon egy picit részletesebb tájékoztatást a képviselő-testület, hogy mi a szándéka a Református Egyháznak, illetve, mint ahogyan látszik is négy oldalban leírtuk az előterjesztésben azokat a legfontosabb jogszabályokat, amiknek meg kell felelnünk. Tájékoztatom a jelenlévőket arról is, hogy elindul 2011. január-február körül egy előzetes egyeztetés a Mályvaskerti tagintézmény vonatkozásában, mind az általános, mind az óvoda vonatkozásában. Akkor a körülményekre tekintettel zsinati állásfoglalás alapján ezek felfüggesztésre kerültek és a közelmúltban kapott az újfehértói Református Egyházközség egy olyan jelzést, amely alapján, mind a tanfelügyelet, mind a püspök Úr részéről megérkezett az a kérés, hogy el kellene indítani ezeket a tárgyalásokat, amelyek oda vezethetnek, hogy az intézmény feladatellátási helyként átkerüljön az egyházhoz. Természetesen tudjuk, hogy a köznevelési törvény még sok változást hozhat. Egy biztos, hogy a feladatot Újfehértón el kell látni, az is biztos, hogy az óvodai feladatellátás, mint kötelező feladat az önkormányzatnál marad, nyilván ez komoly problémákat fog még okozni a városban, amíg a tárgyi feltételeket nem tudjuk teljes-körüln megteremteni. Az általános iskolai oktatás esetében én úgy gondolom, azzal a város csak gyarapszik, hogyha még egy felekezeti oktatás elindul, hiszen még akkor is a város gyerekeinek alsófokú oktatásra jogosult gyerekeinek több mint 60 %-a még mindig állami, vagy önkormányzati- kevés ideig még önkormányzati- de nagy valószínűséggel 2012. szeptemberétől állami intézménybe fog járni.

Baracsi István

Szeretettel köszöntök mindenkit!

Az elmúlt napokban érkezett számunkra az a jelzés és az a bátorítás, hogy az újfehértói Református Egyházközség Presbitériumának szilárd és meghatározott szándéka egyezik Dr. Bölskei Gusztáv püspök Úr szándékával is. A korábbi időszakokban, több alkalommal az egyházkerület tanügyi hivatalának vezetője, valamint püspök Úr helyettese, főtisztelt Dr. Berencsényi István egyházkerületi főjegyző Úr is személyesen tájékozódott az intézményekben, mind az iskolában, mind az óvodában. Azt követően voltak a tanügyi hivataltól kiküldött tagok is akik szintén részt vettek ebben a tájékozódásban. Tehát kb. három alkalommal személyesen is voltak kinn az egyházkerület részéről az épületek, intézmények megtekintésére az ott folyó munka megvizsgálásra. Minden alkalommal nagyon pozitív tapasztalattal mentek el. Nyilván mi magunk is érzékeltettük, hogy Újfehértó- Mályvaskert része túlnyomó része református többségű. Nekünk ott kultuszhelyünk van, a Mályvaskerti Imaház, ahol minden vasárnap rendszeresen tartunk Istentiszteletet. Úgy látjuk, hogy egy stabil hitelíti és gyülekezeti bázis található ott a település ezen részén. Ez azt is jelenti, hogy semmiképpen nem akarjuk magát az ott lévő imaházunkat sem elhanyagolni, hiszen ebben az évben megtörtént az imaháznak a belső felújítása és korszerűsítése és a ránk következő évben pályázat bevonásával külső felújítását is szeretnénk elvégezni. Úgy mond, ha csak azt nézzük, hogy nem is templom, de mégis egy konkrét kultuszhely, egy imaház, akkor is a templom és iskola Reményik Sándor által megfogalmazott gondolata ott is kialakítható és látható. Én úgy gondolom, hogy egy nagyon nemes cél érdekében vállal óriási felelősséget és elkötelezettséget az Újfehértói Református Egyházközség, konkrétan a gyülekezet, amikor vállalja azt, hogy intézményfenntartó szerepet fog képviselni. Ha a képviselő-testület bizalma továbbra is meg marad felénk, akkor töretlen lendülettel haladunk a tárgyalások során afelé, hogy 2012. szeptember 1-jétől az egyházközség – tehát még egyszer mondom, hogy a gyülekezet az egyházközség fenntartásában működhessen ez a két intézmény.

Nagy Sándor

Annyi pontosítást szeretnék, hogy a határozat-tervezetben egy dátum elírás van, ez

természetesen 2012-öt jelent. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Gyermáné Szabó Katalin

Nagyon örülök, hogy a Református Egyház szeptember 1-től átveszi a működési feladatokat. Egyébként a héten is nagyon sok szó esett arról, hogy az ifjúsággal mennyi gond van és milyen nagyon nehéz Őket nevelni. Tehát éppen itt az ideje, hogy az egyházak igenis beszálljanak az ifjúság nevelésébe. Én már tapasztalatból mondhatom el, hogy nagyon szép eredményeket lehet elérni még olyan gyerekeknél is, akik a családban esetleg nem úgy nevelkednek fel. Tehát hitben és szeretetben neveljük Őket, akkor nagyon szépek az eredmények. Én voltam országos konferencián is és ott is elmondtam, hogy én azt szeretném, hogy minél több egyházi intézmény létesülne ebben az országban, úgy mint régen. Mert azért a régi időket nagyon szívesen emlegetjük, sok szép élményünk van. A szüleinknek a példája még mindig előttünk van és bizony Ők így nevelkedtek. Jó munkát kívánok előre is.

Nagy Sándor

Képviselő Asszony egyetértek Önnel, de természetesen abban a formában, hogy én is nagyon örülök annak hogy ha az állami önkormányzati kötelező feladat ellátásban részt vállalnak, de nem kizárólagosságot kapnak. Hogy magyarul világos legyen azt én nem támogatom, hogy egy adott településen ne lehessen állami, vagy önkormányzati fenntartású intézmény csak felekezeti intézmények legyenek, hiszen kell egy nagyon komoly versenyszellem és én ebben bízek, hogy ez csak azt fogja erősíteni. Ha egyéb nincs a napirendi pont vitáját lezárom, azzal, hogy ez még nem a végleges döntés, hiszen szándéknyilatkozatról van szó részünkről is. Nagyon sok kérdést végig kell beszélnünk és természetesen a konkrétumok megszülettek, hiszen itt bizonyos pályázatoknak a továbbfuttatásokról, a fenntartásáról kötelezettségátvállalásról- és ha csak azt mondom, hogy a napkollektor üzemeltetés átvállalásáról és üzemeltetéséről- és még egy sor egyéb részletkérdésről meg kell állapodnunk, de én úgy gondolom, hogy van egy olyan alap a kezünkben, mint ami alapján ezt végig lehet vinni és végig lehet csinálni. Ki az, aki a pontosítással együtt elfogadja a határozati javaslatot?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

202/2011.(XII. 15.) számú

h a t á r o z a t a

Az Újfehértói Református Egyházközösség presbitériumának előzetes szándéknyilatkozatáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ kifejezi azon szándékát, hogy a fenntartásában működő Újfehértói Általános Művelődési Központ valamint a Lengyel Laura Óvoda átszervezésével a – jelenleg - Mályvaskerti Általános Iskolai Tagintézmény és a Mályvaskerti Óvoda által ellátott közfeladat (általános

iskolai oktatás, óvodai nevelés) ellátására 2012. július 01. napi hatállyal a Református Egyházközösséggel közoktatási megállapodást köt.

2./ felhatalmazza Újfehértó Város polgármesterét, hogy a közoktatási megállapodás aláírásához szükséges tárgyalásokat folytassa le, a végleges döntés meghozatala érdekében, a vonatkozó jogszabályokban előírt eljárási szabályok alapján, a szükséges véleményeket, szakvéleményeket szerezz be valamint a döntéshez szükséges előterjesztést készítse elő és határidőben terjessze a képviselő-testület elé.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

13. napirendi pont megtárgyalása

13./ Előterjesztés a „Játékvár” bölcsőde intézményvezetői állásának betöltésére pályázat kiírásáról

Száma: 3-267/2011.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság 2 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és **elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére. Az Ügyrendi Bizottság 2 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és **elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

203/2011.(XII. 15.) számú

h a t á r o z a t a

A „Játékvár” Bölcsőde intézményvezetői állásának betöltésére pályázat kiírásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bekezdése, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény és a végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet vonatkozó rendelkezései alapján, a „Játékvár” Bölcsőde intézményvezetői álláshelyének betöltésére pályázatot ír ki a melléklet szerint.

2./ utasítja a jegyzőt, hogy a pályázati felhívást a Kjt. és a végrehajtási rendeletben

meghatározott Közlönyökben, internetes oldalakon valamint a helyben szokásos módon tegye közzé.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Melléklet a 203/2011. (XII. 15.) számú határozathoz

Újfehértó Város Képviselő-testülete
(4244. Újfehértó, Szent I. u. 10.)
pályázatot hirdet

Újfehértó „Játékvár” Bölcsőde
4244 Újfehértó, Bartók Béla u. 5.
intézményvezetői álláshelyének betöltésére

Az intézményvezető által ellátandó főbb feladatok:

- felelős az intézmény alapító okiratában, szervezeti és működési szabályzatában meghatározott feladatok végrehajtásáért
- felelős az intézmény eredményes és gazdaságos működéséért, a szakmai valamint a gazdálkodásra vonatkozó jogszabályok, egyéb előírások, utasítások végrehajtásáért.

Pályázati feltételek:

- Felsőfokú iskolai végzettség, a 15/1998. (IV.30.) NM rendelet 2. számú mellékletének I. rész 1/2 B pontjában meghatározott képesítés.
- legalább 5 év felsőfokú végzettséget vagy felsőfokú szakmai képesítést igénylő, a gyermekvédelem, a szociális ellátás, az egészségügyi ellátás, illetve a közoktatás területén betöltött munkakörben szerzett szakmai gyakorlat,
- cselekvőképesség,
- büntetlen előélet.

Megbízást az a pályázó kaphat, aki a munkáltatóval közalkalmazotti jogviszonyban áll, vagy a megbízással egyidejűleg közalkalmazotti munkakörbe kinevezhető.

A közalkalmazotti jogviszony időtartama: a közalkalmazotti jogviszony határozatlan időre szól, újonnan létesített jogviszony esetén – a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (Kjt.) 21/A. §. (4) bekezdésében foglaltak kivételével – 3 hónap próbaidő kikötésével.

A pályázathoz csatolni kell:

- a képesítést igazoló okirat hiteles másolatát,
- részletes szakmai önéletrajzot,
- az intézmény vezetésére, fejlesztésére vonatkozó programot,
- 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt,
- szakmai gyakorlat igazolását,
- a pályázó nyilatkozatát, arról, hogy a pályázati anyagában foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggő kezeléséhez hozzájárul,

- a pályázó nyilatkozatát, amely szerint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 15. §-ának (8) bekezdésében meghatározott kizáró ok vele szemben nem áll fenn,
- nyilatkozatot arról, hogy a pályázó nem áll cselekvőképességet kizáró vagy korlátozó gondnokság alatt,
- nyilatkozatot, hogy a pályázó a pályázatának zárt vagy nyílt ülésen történő tárgyalását kéri.

A vezetői megbízás időtartama: 5 év, 2012. február 01-től 2017. január 31.-ig szól.

Bérezés: a Kjt. és a 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet alapján.

A pályázat benyújtásának határideje: 2012. január 19.

A pályázat benyújtásának helye: a pályázatot Nagy Sándor, Újfehértó Város Polgármesteréhez (4244. Újfehértó, Szent I. u. 10.) kell benyújtani zárt borítékban személyesen vagy postai úton. A borítékon fel kell tüntetni: „Bölcsőde intézményvezetői pályázat”

A pályázat elbírálásának határideje: 2012. január 31.

Megbízás esetén vagyonynyilatkozat kötelező.

A pályázattal kapcsolatban információ kérhető a Polgármesteri Hivatal 5. számú hivatali helyiségben vagy a 42/290-000/24 telefonszámon.

14. napirendi pont megtárgyalása

14./ Előterjesztés az Újfehértói ÁMK Városi Könyvtár, Művelődési Központ és Helytörténeti Gyűjtemény Intézményegység 2012. évi munkatervének jóváhagyásáról

Száma: 3-257/2011.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Puskás László alpolgármester

Nagy Sándor

Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság 2 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és **elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 11 egyhangú igenszavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

204/2011.(XII. 15.) számú

h a t á r o z a t a

**Az Újfehértói ÁMK Városi Könyvtár, Művelődési Központ és Helytörténeti Gyűjtemény
Intézményegység 2012. évi Munkatervének jóváhagyásáról**

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

az Újfehértói ÁMK Városi Könyvtár, Művelődési Központ és Helytörténeti Gyűjtemény
Intézményegység 2012. évi Munkatervét a melléklet szerint jóváhagyja.

Felelős: alpolgármester

Határidő: azonnal



Újfehértói Általános Művelődési Központ
Helytörténeti Gyűjtemény, Városi Könyvtár
4244 Újfehértó, Egészségház út 2.
Tel./Fax: 06/42/290-600
e-mail: umuzeum@gmail.com

2012. évi munkaterv

Az Újfehértói ÁMK Helytörténeti Gyűjtemény, Városi Könyvtár és Művelődési Központ által tervezett rendezvények a 2012. évben

Január

Téli ünnepekhez kapcsolódó szokások és hagyományok című előadássorozat

Barangolás a magyar kultúra kincsestárában

Többfordulós levelezős játék a Magyar Kultúra Napja alkalmából a Városi könyvtár honlapján

Február

Kötelezők a múzeum falai között

Diafilmvetítés kihelyezett magyar óra keretében

Farsangi szokások előadássorozat

Nyakunkon a farsang!

Biblioterápiás foglalkozás sorozat felnőtteknek a könyvtárban

Március

Bronzkori és későnépvándorlás kori leletek kiállítása

Település-előtelepülés régész szemmel

Internt Fieszta 2012

Április

Leltározzunk Együtt

Aratás eszközei

Költészet napja

Lengyel Laurára emlékezünk a Városi Könyvtár helyismereti gyűjteményében

Május

Kemencés Napok

(Bölcsődések, óvodások és iskolások számára)

A 39. Gyermek könyvhónap alkalmából író-olvasó találkozó

Június

Kemencés Napok

Múzeumok Éjszakája

„Legyél te is lokálpatrióta” Tábor

34. Ünnepi könyvhét rendezvényei

Július

Élmények más múzeumból

(Szakmai kitekintés más muzeális intézmények megtekintése alapján)

jó játék...

Könyvtári programok a szünidőre

Augusztus

jó játék...

Könyvtári programok a szünidőre

Augusztus 20-ai ünnepség

Lovastalálkozó

Szeptember

Tanévindító kiállítás

A Magyar népmese napja

Október

Évfordulóhoz kapcsolódó rajzpályázat

Őszi könyvtári napok

November

A Magyar nyelv napját ünnepeljük olvasónapló pályázattal

„Tudás Vándorkupa” az aktuális évforduló jegyében

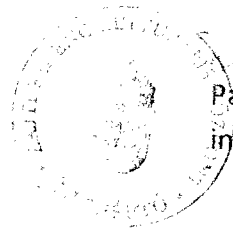
December

Téli ünnepkörhöz kapcsolódó szokások, jóslások

Örkénységek-groteszk irodalmi műsor, az író születésének 100. évfordulóján

- egész év folyamán vállaljuk könyvtárhasználati és tematikus órák tartását bármilyen választott témában, előzetes időpont egyeztetéssel!
- lehetőségeink szerint hirdetünk Internet használati tanfolyamokat könyvtári környezetben
- nagyobb ünnepekhez, évfordulókhoz kapcsolódóan rendezünk könyvtári dokumentumainkból kiállítást.

Újfehértó, 2011. december 02.



Pappné Sármány Antónia
intézményegység-vezető

15. napirendi pont megtárgyalása**15./** Előterjesztés Újfehértó Város Képviselő-testületének 2012. évi Munkatervéről

Száma: 3-251/2011.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármesterNagy Sándor

Az előterjesztést minden bizottság egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA**KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK****205/2011.(XII. 15.) számú****h a t á r o z a t a****Újfehértó Város Képviselő-testületének 2012. évi Munkatervéről**

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET a 2012. évi Munkatervét a melléklet szerint **elfogadja.**

Határidő: folyamatos**Felelős:** polgármester

Melléklet a 205/2011. (XII. 15.) számú határozathoz

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET 2012. ÉVI MUNKATERVE

I.

Általános Szabályok:

1. Testületi ülés helye: Meghívó szerint
2. Testületi ülés kezdési időpontja: 16.00 óra
3. A testületi ülés anyagának átadása: a mellékletben megjelölt napon a Polgármesteri Hivatal szállítja ki.
4. A testületi ülésre meghívandók: SZMSZ szerint
5. Az előterjesztések törvényességi ellenőrzése: a jegyző feladata

II.

Az ülés időpontja: 2012. január 25.

1./ Előterjesztés a 2012. évi költségvetés, valamint a költségvetés vitelének szabályairól szóló rendelet megalkotására

Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: Polgármesteri Hivatal (pénzügy)
 Véleményező: Minden Bizottság

2./ Előterjesztés Újfehértó SZOSZOK 2012. évi költségvetésének jóváhagyására

Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: Polgármesteri Hivatal (pénzügy)
 Véleményező: Pénzügyi Bizottság

3./ Előterjesztés a Dél-Nyírségi Szociális és Gyermekjóléti Központ újfehértói feladatellátási helye 2012. évi költségvetésének jóváhagyásáról

Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: Polgármesteri Hivatal (pénzügy)
 Véleményező: Pénzügyi Bizottság

4./ Előterjesztés az óvodai előjegyzés és az iskolai beíratás időpontjának meghatározására

Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: Polgármesteri Hivatal (oktatás)
 Véleményező: Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága

5./ Előterjesztés a 2012/2013. tanévben induló óvodai csoportok, iskolai első osztályok számának meghatározására

Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: Polgármesteri Hivatal (oktatás)
 Véleményező: Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága

6./ Előterjesztés a 2012. évre tervezett kulturális programokról

Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: Polgármesteri Hivatal (közművelődés)
 Véleményező: Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága

Az ülés időpontja: 2012. február 29.**1./ Előterjesztés az Újfehértour KFT 2012. évi árbevételi, költségvetési, valamint pénzforgalmi tervének jóváhagyására**

Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: Polgármesteri Hivatal (pénzügy)
 Véleményező: Pénzügyi Bizottság

2./ Beszámoló a civil szervezetek részére 2011.-ben nyújtott pénzügyi támogatások felhasználásáról

Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: Polgármesteri Hivatal (pénzügy)
 Véleményező: Pénzügyi Bizottság

3./ Beszámoló a Civilház elmúlt évi működéséről

Előterjesztő: alpolgármester
 Előkészítő: Polgármesteri Hivatal (civilkapcsolatok)
 Véleményező: Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága

Az ülés időpontja: 2012. március 28.**1./ Előterjesztés a helyi közbiztonság érdekében végzett tevékenységről, valamint a további feladatokról a közbiztonsági koncepció alapján**

Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: Polgármesteri Hivatal
 Véleményező: Ügyrendi Bizottság

2./ Beszámoló a Polgárórség 2011. évi tevékenységéről

Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: Polgármesteri Hivatal
 Véleményező: Ügyrendi Bizottság

3./ Tájékoztató az éves összesített közbeszerzési tervről

Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: Polgármesteri Hivatal (közbeszerzés)
 Véleményező: Pénzügyi Bizottság

4./ Beszámoló az Újfehértó Vasvári Pál u. 1. szám alatti társasház működéséről

Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: Polgármesteri Hivatal (pénzügy)
 Véleményező: Pénzügyi Bizottság

Az ülés időpontja: 2012. április 25.**1./ Beszámoló a 2011. évi költségvetésről és a költségvetés vitelének szabályairól szóló rendelet végrehajtásáról**

Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: Polgármesteri Hivatal (pénzügy)
 Véleményező: minden bizottság

2./ Előterjesztés az Újfehértour Kft 2011. évi beszámolójának elfogadásáról

Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: Polgármesteri Hivatal (pénzügy)
 Véleményező: Pénzügyi Bizottság

3./ Beszámoló a gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatok ellátásáról

Előterjesztő: jegyző
 Előkészítő: Polgármesteri Hivatal
 Véleményező: Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága

4./ Előterjesztés a helyi adók beszédésének időarányos teljesítéséről

Előterjesztő: jegyző
 Előkészítő: Polgármesteri Hivatal (adó)
 Véleményező: Pénzügyi Bizottság

Az ülés időpontja: 2012. május 23.

1./ Előterjesztés a helyi önszerveződő közösségek 2012. évi pénzügyi támogatásra benyújtott pályázatok elbírálására

Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: Polgármesteri Hivatal (civilkapcsolatok)
 Véleményező: minden bizottság

KÖZMEGHALLGATÁS: 2012. május 23.

1./ Tájékoztató a város vagyonáról és annak működtetéséről

Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: Polgármesteri Hivatal (pénzügy)

2./ Tájékoztató Újfehértó Város önkormányzati társulásokban való részvételéről és az ott képviselt állásponttról

Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: Polgármesteri Hivatal

3./ Lakossági közérdekű bejelentések, javaslatok, kérdések

Az ülés időpontja: 2012. június 27.

1./ Beszámoló a város gazdasági társaságokban lévő érdekeltségeiről

Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: Polgármesteri Hivatal (pénzügy)
 Véleményező: Pénzügyi Bizottság

Az ülés időpontja: 2012. július 25.

1./ Tájékoztató az önkormányzat foglalkoztatást elősegítő, munkahelyteremtő intézkedéseiről

Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: Polgármesteri Hivatal
 Véleményező: Pénzügyi Bizottság

2./ Beszámoló a 2011/2012. tanév szakmai munkájának értékeléséről

Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: Polgármesteri Hivatal (oktatás)
 Véleményező: Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága

Az ülés időpontja: 2012. augusztus 29.**1./ Tájékoztató az Újfehértón működő (bejegyzett) civil szervezetek és a helyi önkormányzat viszonyáról**

Előterjesztő: alpolgármester
 Előkészítő: Polgármesteri Hivatal (civilkapcsolatok)
 Véleményező: Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága

2./ Beszámoló a 2012/2013. évi tanévindítás feltételeiről

Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: Polgármesteri Hivatal (oktatás)
 Véleményező: Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága

Az ülés időpontja: 2012. szeptember 26.**1./ Előterjesztés Újfehértó Város Önkormányzata 2012. évi költségvetése és a költségvetés vitelének szabályairól szóló rendelet I. félévi végrehajtásáról**

Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: Polgármesteri Hivatal (pénzügy)
 Véleményező: minden bizottság

Az ülés időpontja: 2012. október 30.**1./ Előterjesztés az önkormányzat 2013. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyásáról**

Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: Polgármesteri Hivatal (pénzügy)
 Véleményező: Pénzügyi Bizottság

2./ Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő mezőgazdasági földingatlanok bérleti díjáról

Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: Polgármesteri Hivatal (pénzügy)
 Véleményező: Pénzügyi Bizottság

Az ülés időpontja: 2012. november 28.**1./ Előterjesztés a 2012. évi költségvetési rendelet I.-III. negyedévi végrehajtásáról**

Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: Polgármesteri Hivatal (pénzügy)
 Véleményező: Minden Bizottság

2./ Előterjesztés az önkormányzat 2013. évi költségvetési koncepciójára

Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: Polgármesteri Hivatal (pénzügy)
 Véleményező: Minden Bizottság

3./ Előterjesztés a közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvíz, illetőleg a közüzemi csatornamű használatának feltételeiről és azok díjalkalmazásáról szóló 9/2008. (II. 29.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatára

Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: Polgármesteri Hivatal (pénzügy)
 Véleményező: Pénzügyi Bizottság, Ügyrendi Bizottság

4./ Előterjesztés a menetrendszerinti helyi autóbusz közlekedési díjának, valamint alkalmazási feltételeinek megállapításáról szóló rendelet felülvizsgálatára

Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: Polgármesteri Hivatal (pénzügy)
 Véleményező: Pénzügyi Bizottság, Ügyrendi Bizottság

5./ Előterjesztés az intézményi térítési díjak megállapításáról szóló helyi rendelet felülvizsgálatára

Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: Polgármesteri Hivatal (pénzügy)
 Véleményező: Pénzügyi Bizottság, Ügyrendi Bizottság

6./ Előterjesztés a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 30/2004. (XII.10.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatára

Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: Polgármesteri Hivatal (pénzügy)
 Véleményező: Pénzügyi Bizottság, Ügyrendi Bizottság

7./ Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakások bérleti díjainak megállapításáról szóló 10/2005. (V.25.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatára

Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: Polgármesteri Hivatal (pénzügy)
 Véleményező: Pénzügyi Bizottság, Ügyrendi Bizottság

8./ Előterjesztés a közterületek használatáról szóló 3/2005 (II.10.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatára

Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: Polgármesteri Hivatal (pénzügy)
 Véleményező: Pénzügyi Bizottság, Ügyrendi Bizottság

9./ Előterjesztés a köztisztviselők teljesítményértékelésének alapját képező kiemelt célokról

Előterjesztő: jegyző
 Előkészítő: Polgármesteri Hivatal
 Véleményező: Ügyrendi Bizottság

10./ Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2012. évi munkájáról

Előterjesztő: jegyző
 Előkészítő: Polgármesteri Hivatal
 Véleményező: Ügyrendi Bizottság

11./ Tájékoztató a benyújtott pályázatokról

Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: Polgármesteri Hivatal (pályázat)
 Véleményező: Pénzügyi Bizottság

KÖZMEGHALLGATÁS: 2012. november 28.

1./ Tájékoztató a város vagyonáról és annak működtetéséről

Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: Polgármesteri Hivatal (pénzügy)

2./ Lakossági közérdekű bejelentések, javaslatok, kérdések

Az ülés időpontja: 2012. december 19.

1./ Előterjesztés Újfehértó Város Képviselő-testületének 2013. évi Munkatervének jóváhagyására

Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: Polgármesteri Hivatal (pénzügy)
 Véleményező: Minden Bizottság

2./ Beszámoló az önkormányzat 2012. évi közművelődési tevékenységéről

Előterjesztő: alpolgármester
 Előkészítő: Polgármesteri Hivatal
 Véleményező: Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága

3./ Előterjesztés Újfehértó Város egészségügyi alapellátásának tapasztalatairól

Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: Polgármesteri Hivatal
 Véleményező: Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága

4./ Előterjesztés Újfehértó Város verseny- és tömegsportjának helyzetéről

Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: Polgármesteri Hivatal
 Véleményező: Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága

5./ Beszámoló a Köztisztviselői Tűzoltóság 2012. évi munkájáról

Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: Polgármesteri Hivatal
 Véleményező: Ügyrendi Bizottság

6./ Beszámoló a Részvét Plusz Kegyelet KFT- vel kötött kegyeleti közszolgáltatási szerződés végrehajtásának tapasztalatairól

Előterjesztő: alpolgármester
 Előkészítő: Polgármesteri Hivatal
 Véleményező: Pénzügyi Bizottság

7./ Beszámoló a személyes gondoskodást nyújtó szociális feladatok 2012. évi ellátásáról

Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: Polgármesteri Hivatal
 Véleményező: Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága

8./ Tájékoztató a 2012.-ben biztosított pénzbeni szociális ellátásokról

Előterjesztő: jegyző
 Előkészítő: Polgármesteri Hivatal (szociális)
 Véleményező: Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága

Melléklet a munkatervhez

Újfehértó Város képviselőtestület és bizottságai 2012. évi ülésrendje

	jan.	febr.	márc.	ápr.	máj.	jún.	júl.	aug.	szept.	okt.	nov.	dec.
Képviselő- testület (szerda) 16:00 óra	25	29	28	25	23	27	25	29	26	30 (Kedd)	28	19
Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága (hétfő) 13:00 óra	23	27	26	23	21	25	23	27	24	29	26	17
Ügyrendi Bizottság (hétfő) 15:00 óra	23	27	26	23	21	25	23	27	24	29	26	17
Pénzügyi Bizottság (hétfő) 16.30 óra	23	27	26	23	21	25	23	27	24	29	26	17

Bizottsági és testületi
anyagok átadásának 2012. évi időpontjai

	Jan.	Febr.	Márc	Ápr.	Máj.	Jún.	Júl.	Aug.	Szept	Okt.	Nov.	Dec.
péntek Az anyagot a Polgármesteri Hivatal szállítja ki.	20	24	23	20	18	22	20	24	21	26	23	14

16. napirendi pont megtárgyalása

16./ Tájékoztató Érpatak Község Önkormányzata és Újfehértó Város Önkormányzata által létrehozott Központi Egészségügyi Ügyeleti Szolgálatot fenntartó Társulás 2011. évi tevékenységéről

Száma: 3-247/2011.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság 2 egyhangú igen szavazattal **tudomásul vette**. Az Ügyrendi Bizottság 2 egyhangú igen szavazattal **tudomásul vette**. Ha nincs egyéb a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a tájékoztatót tudomásul veszi?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 11 egyhangú igen szavazattal tudomásul vette.

17. napirendi pont megtárgyalása

17./ Előterjesztés mikro-körzeti megállapodás jóváhagyásáról

Száma: 3-248/2011.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság 2 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére. Az Ügyrendi Bizottság 2 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Szilágyi Péter

Itt szerepel egy mondat és azt szeretném kérdezni, hogy tényleg arányos teherviselés Újfehértó és Érpatak tekintetében, mert ha jól tudom fejkvóták szerint történik a befizetés? Ha az állomás itt van Újfehértón, innen, hogy érpataki beteget el tudjanak látni át kell autózni.

Nagy Sándor

„Egy nagy önkormányzatnak kell néha bizonyos gesztusokat tenni.”

Szilágyi Péter

Korábban ide jártak érpataki gyerekek, azt is újfehértó finanszírozta, mert ott be volt zárva az intézmény. Én azért nem gondolnám, hogy Újfehértónak kellene finanszírozni más településeket, azok meg döngetik a mellüket, hogy „nekünk 60 millió volt megtakarítva, nem olyan szegények vagyunk mint Újfehértó önkormányzata, aki deficites. Mert ilyeneket hallottam.

Nagy Sándor

Az arányos teherviselés azt jelenti, hogy ha mikro-körzeti formában látjuk el, akkor magasabb normatívát kapunk az újfehértói emberek után is. És benne van a megállapodásban, hogy amennyiben a TB által finanszírozott források nem nyújtanak fedezetet az ügyeleti ellátás teljeskörű működtetésére, akkor a többletfinanszírozást, amit az önkormányzati egyéb költségvetésből kell beletenni, azt meg kell osztani, de akkor is lakosságarányosan a két település között. Annyi a különbség, hogy amíg az alsó fokú oktatásnál nem kaptunk plusz normatívát, hiszen nem megállapodás keretében jártak ide a gyerekek, addig ebben az

egészségügyi ellátásban van többlet normatíva. Nyilván én az előző napirendet, amikor tárgyaltuk Polgármester Kollégámmal - én világossá tettem számára, hogy 2011.-évet amikor lezártuk és kiszámoljuk, hogy forint, fillérre kiszámoljuk, hogy mennyibe került az ügyelet működtetése és ez az addig megkapott forrás erre ha nem elegendő, akkor természetesen ki fogjuk számlázni a megállapodás alapján, hiszen erre külön nem kell megállapodnunk. A megállapodás alapján lehetőségünk van kiszámlázni a többletköltséget lakosságárányosan. Ha egyéb nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

206/2011.(XII. 15.) számú

h a t á r o z a t a

Központi Egészségügyi Ügyeleti Szolgálatot Fenntartó Társulást létrehozó mikro-körzeti megállapodás jóváhagyásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1./ - 2012. január 01. napjától 2012. december 31. napjáig terjedő időtartamra - Érpatak Község önkormányzatával, **Központi Egészségügyi Ügyeleti Szolgálatot Fenntartó Társulás létrehozását határozza el.** A társulás a központi egészségügyi ügyeleti szolgálattal kapcsolatos feladatait Újfehértó Város önkormányzata által fenntartott Központi Orvosi Rendelő (4244 Újfehértó, Bartók Béla u. 20.) intézményen keresztül látja el.

2./ a Központi Egészségügyi Ügyeleti Szolgálatot Fenntartó Társulást létrehozó mikro-körzeti megállapodást a melléklet szerint jóváhagyja.

3./ felhatalmazza a polgármestert a mellékelt megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Melléklet a 206/2011. (XII. 15.) számú határozathoz

MIKRO-KÖRZETI MEGÁLLAPODÁS
Központi Egészségügyi Ügyeleti Szolgálat

Közös fenntartásáról

I. BEVEZETŐ RENDELKEZÉSEK

A helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. Törvény 8. §-a alapján

- **Újfehértó Város Önkormányzata 4244 Újfehértó, Szent István u. 10.**
- **Érpatak Község Önkormányzata 4245 Érpatak, Béke u. 28.**

önkéntes és szabad elhatározásukból, egyenjogúságuk tiszteletben tartásával, kölcsönös előnyök és arányos teherviselés alapján az egészségügyi alapellátáshoz csatlakozó-háziorvosi- Központi Ügyelet működtetésében állapodnak meg.

II. A TÁRSULÁS TAGJAI

A társulásban résztvevő önkormányzatok megnevezését jelen megállapodás I. Bevezető rendelkezések pontja tartalmazza.

A társulás gesztor önkormányzata: **Újfehértó Város Önkormányzata**
4244 Újfehértó, Szent István u. 10.

III. A TÁRSULÁS ADATAI

- 1) A társulás neve: ***Központi Egészségügyi Ügyeleti Szolgálatot Fenntartó Társulás***
- 2) A társulás székhelye: **4244 Újfehértó, Szent István u. 10.**
- 3) Működési területe, ellátott körzete:
 Újfehértó Város Önkormányzat
 Érpatak Község Önkormányzat
 teljes közigazgatási területe.
- 4) A társulás 2012. január 01. napjától 2012. december 31. napjáig tartó időtartamra jön létre.
- 5) A társulás központi egészségügyi ügyeleti szolgálattal kapcsolatos feladatait a gesztor önkormányzat által fenntartott Központi Orvosi Rendelő (4244 Újfehértó, Bartók Béla u. 20.)

intézményen keresztül látja el.

IV. A TÁRSULÁS GAZDÁLKODÁSA

1) A társulás gazdálkodásának alapja: a Magyar Köztársaság költségvetéséről szóló törvényben, valamint a vállalt feladatok ellátására vonatkozó egyéb jogszabályokban biztosított normatív támogatás, melyet a társulás székhelye szerinti önkormányzat meghatározott rendben igényel, a társult tagok lakosságszám-arányosan saját hozzájárulással fedezik a felmerülő többletköltséget.

2) A Felek a költségek viselése tekintetében az alábbiakban állapodnak meg:

a) A megállapított hozzájárulásokat az évente meghatározott intézményi költségvetés alapján, átutalással, utólag minden hónap 5. napjáig kell teljesíteni a jogosult önkormányzat költségvetési számlájára.

b) A mennyiben az a.) pontban foglaltakat az önkormányzat nem teljesíti, úgy a társulás székhelye szerinti önkormányzat a fizetési határidőt követő 15. naptól azonnali beszedési megbízás (inkasszó) benyújtására jogosult, amelyre a társult önkormányzat a függelékben meghatározottak szerint ad lehetőséget.

V. A TÁRSULÁS IRÁNYÍTÁSA, ELLENŐRZÉSE, SZERVEZÉSE A TÁRSULÁSSAL KAPCSOLATOS FELADAT ÉS HATÁSKÖRÖK GYAKORLÁSA

1) A társult önkormányzatok a háziiorvosi központi ügyelet közös fenntartással kapcsolatos feladat és hatásköröket a Gesztor Önkormányzat Képviselő-testületére ruházzák, melynek döntése előtt a társult önkormányzat polgármesterének véleményét ki kell kérni. A társulással kapcsolatos döntésekről a képviselő-testületet tájékoztatni kell.

2) Újfehértó Város polgármestere köteles évente egy alkalommal a társult önkormányzatok polgármestereinek együttes ülésén beszámolni a feladat és hatáskörök gyakorlásáról, valamint a társulás költségvetésének végrehajtásáról.

3) A társulással kapcsolatos döntésekről és a társulás tevékenységéről a képviselő-testületeket a beszámolót követően tájékoztatni kell.

4) A létrejött társulás ellenőrzésére a tagönkormányzatok képviselő-testületei illetve az általuk megbízottak jogosultak.

5) A társulás a megállapodásban rögzített feladatait, feladatellátási szerződés útján is

elláthatja.

**VIA TÁRSULÁSHOZ VALÓ CSATLAKOZÁS, A TÁRSULÁS MEGSZŰNÉSE,
A TÁRSULÁSI MEGÁLLAPODÁS FELMONDÁSÁNAK SZABÁLYAI,**

A KIZÁRÁS

1. A társuláshoz való csatlakozás

A társuláshoz való csatlakozáshoz bármikor van lehetőség. A társulásban érintett képviselő-testületek mindegyikének minősített többséggel hozott határozata alapján a társulási megállapodás módosítása szükséges. Az új tag csatlakozásával kötelezettséget vállal a társulási megállapodásban foglaltak betartására, valamint a társulási megállapodás alapján a hozzájárulás arányos részének megfizetésére.

2. A társulás megszűnése

A társulás megszüntetéséhez a társulásban résztvevő képviselő-testületek mindegyikének minősített többséggel hozott határozatára van szükség. A megszűnéskor rendelkezésre álló pénzeszközök felosztásának a hozzájárulás arányában van helye.

3. A társulási megállapodás felmondásának szabályai

Évközi felmondásra nincs lehetőség.

4. Kizárás

Amennyiben a társulás tagja a társulási megállapodásban foglalt kötelezettségének ismételt felhívásra 15 napon belül sem tesz eleget, a gesztor önkormányzat polgármesterének kezdeményezésére a társulás tagjainak több mint felének minősített többséggel meghozott határozatával kizárhatja a kötelezettségét megszegő tagot.

A kizárt tag a korábban működésre befizetett hozzájárulására nem tarthat igényt.

VII. VEGYES RENDELKEZÉSEK

Jelen megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény, a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény és egyéb vonatkozó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.

Újfehértó, 2011.

Nagy Sándor.....
 Újfehértó Város Önkormányzata

Orosz Mihály Zoltán
 Érpatak Község Önkormányzata

Függelék

NYILATKOZAT

..... Önkormányzat (továbbiakban: Önkormányzat) Újfehértó Város Önkormányzatával (továbbiakban: Gesztor Önkormányzat) kötött jelen megállapodás IV/2.) b.) pontja alapján kijelenti, hogy az alábbi pénzügyintézet(ek)nél vezetett bankszámlá(i)ra-jelen nyilatkozattal- kiadja a Gesztor Önkormányzat részére az azonnali beszedési megbízásra vonatkozó - 18/2009. (VIII.6.) MNB rendeletben szabályozott tartalommal a - felhatalmazó levelet.

Pénzügyintézet

Számlaszám

.....

.....

Önkormányzat kijelenti továbbá, hogy más pénzügyintézeteknél a jelen megállapodás megkötésének időpontjában nem rendelkezik bankszámlával és egyúttal vállalja, hogy a felsorolt bankszámlák megszüntetéséről, illetve újabb bankszámlák megnyitásáról haladéktalanul értesíti Gesztor Önkormányzatot.

Újfehértó, 2011.

.....
 Önkormányzat

18. napirendi pont megtárgyalása

18./ Beszámoló a személyes gondoskodást nyújtó szociális feladatok 2011. évi ellátásáról

Száma: 3-252/2011.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság 2 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére.

Tamás Lászlóné bejelenti érintettségét.

Nagy Sándor

Szeretném megköszönni mind a két egységben dolgozóknak az ez évi munkát. Van-e a napirendi ponttal kapcsolatban kérdés, észrevétel, vélemény? Ha egyéb nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

207/2011.(XII. 15.) számú

h a t á r o z a t a

**A személyes gondoskodást nyújtó szociális feladatok 2011. évi ellátásáról szóló
beszámolókat elfogadásáról**

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

a./ az Újfehértó SZOSZOK

b./ a Dél-Nyírségi Szociális és Gyermekjóléti Központ újfehértói feladatellátási helye

által biztosított, személyes gondoskodást nyújtó szociális feladatok 2011. évi ellátásáról szóló
beszámolókat elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

19. napirendi pont megtárgyalása

19./ Beszámoló az önkormányzat 2011. évi közművelődési tevékenységéről

Száma: 3-256/2011.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Puskás László alpolgármester

Nagy Sándor

A Társadalmi Kapcsolatok Bizottság 2 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére. Van-e a napirendi ponttal kapcsolatban kérdés, észrevétel, vélemény? Ha egyéb nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

208/2011.(XII. 15.) számú

h a t á r o z a t a

**az önkormányzat 2011. évi közművelődési tevékenységéről szóló beszámoló
elfogadásáról**

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

az önkormányzat 2011. évi közművelődési tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: alpolgármester

Határidő: azonnal

20. napirendi pont megtárgyalása

20./ Beszámoló Újfehértó Város verseny- és tömegsportjának helyzetéről

Száma: 3-245/2011.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

A Társadalmi Kapcsolatok Bizottság 2 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére. Van-e a napirendi ponttal kapcsolatban kérdés, észrevétel, vélemény?

Szilágyi Péter

A futballba jellemzően országszerte elég sok pénzeket szoktak belerakni- közpénzeket- és akkor itt van egy másik közhasznú egyesület, egy harcművészeti közhasznú egyesület, amely szervezetről én azt gondolom, hogy sokkal több hírnevet szerez Újfehértónak, hiszen nemzetközi szinten is megmérettetnek az ország különböző pontjain. Sokkal nagyobb hírnevet szerez Újfehértónak és Őket nem igazán támogatja az önkormányzat. Egy ilyen kisebb csapat is, ha lelkesedéssel csinálja, hírnevet tud szerezni akár egy településnek, mint ahová évtizedeken át nagyon sok pénzt fektetett bele.

Nagy Sándor

Ha egyéb nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

209/2011.(XII. 15.) számú

h a t á r o z a t a

Újfehértó Város verseny- és tömegsportjának helyzetéről szóló beszámoló elfogadásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

Újfehértó Város verseny- és tömegsportjának helyzetéről szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

21. napirendi pont megtárgyalása

21./ Beszámoló az Újfehértó Önkéntes Tűzoltóság 2011. évi munkájáról

Száma: 3-254/2011.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Parancsnok Úr elnézést kér, hogy nem tud részt venni az ülésen.

Az előterjesztést az Ügyrendi Bizottság 2 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére.

Annyit szeretnék kiegészítésként elmondani, hogy a bizottsági üléseken általam elmondottakhoz képest annyi fejlemény van, hogy a tegnapi nap folyamán a megyében járt Bakondi tábornok Úr, aki tájékoztatta a köztestületi tűzoltóságok parancsnokait a 2012. várható változásairól. Annak én külön örülök, hogy a gazdasági részleg is úgy látta, hogy az átalakulást 2012. január 1-jére nem lehet végrehajtani, ezért 2012. április 1-jében van most meghatározva az a fajta átalakulást amit elvárnak majd. Ne kérdezzenek részleteket, semmit nem tudunk továbbra sem. Egy biztos, hogy 2012. áprilisáig a 2011-ben kapott 1/12-es finanszírozás a köztestület kapja továbbra is. Tehát gyakorlatilag a minimális működés biztosított addig az időpontig és nyilván megjelennek azok a részletszabályok, aminek alapján a változásokat végre tudják hajtani, ami szükségeltetik ahhoz, hogy Újfehértón továbbra is az Újfehértói Önkormányzati Tűzoltóság működhessen.

Természetesen itt is szeretném megköszönni a tűzoltóknak azt a munkát, amit a városban folytattak. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki elfogadja a beszámolót?

A képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

210/2011.(XII. 15.) számú

h a t á r o z a t a

az Újfehértó Önkéntes Tűzoltóság 2011. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

az Újfehértó Önkéntes Tűzoltóság 2011. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

22. napirendi pont megtárgyalása

22./ Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2011. évi munkájáról

Száma: 3-268/2011.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző

Nagy Sándor

Az előterjesztést az Ügyrendi Bizottság 2 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére.

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Annyi a kiegészítem, hogy az előterjesztésben, ha véletlenül évszám elírást találnak, akkor 2010. helyett 2011.-et kérem figyelembe venni, főleg a gyámhivatali beszámolóban található ilyen elírások. Köszönöm szépen.

Nagy Sándor

A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Dr. Mátyás B. Szabolcs

Szeretném megköszönni amit a képviselő-testület a hivatallal összefüggésben az elmúlt évben tanúsított. Én úgy gondolom, hogy mi a hivatal részéről mindent igyekeztünk megtenni az önkormányzat megsegítésére. Azt gondolom, hogy erőn felül teljesítettünk, én őszintén mondom, hogy büszke vagyok minden kollégámra, hogy ebben a nehéz évben is sikerült a helyét megállnia. Egy nagyon nehéz év előtt állunk, valószínű, hogy ez a hatósági feladat-ellátás utoljára fog ilyen beszámoló keretében Önök elé kerülni. Nagyon nehéz tervezni, nagyon nehéz a jövőt megmondani. Én azt remélem, hogy a hivatal ameddig tudja megpróbálja erőn felül ellátni a feladatait. Köszönöm szépen még egyszer a kollégáknak is.

Nagy Sándor

Én polgármesterként szeretném megköszönni a hivatal dolgozóinak a munkát azzal, hogy természetesek voltak ütközéseink, nézeteltéréseink. Én hagyom magam mindig meggyőzni hogyha az érv, az érv és nem hagyom magam soha meggyőzni, hogyha az az érv nem eléggé erős. De ezzel együtt egyetértek jegyző Úrral, hogy a kollégák tényleg nagyon sokat dolgoztak. Természetesen az már érződik a hivatalban, hogyha a hatósági rész kikerülésével – és erről őszintén beszélni kell- nagy valószínűséggel megfelelődik a hivatali apparátus létszáma. A gond az is benne, hogy ugyan 2012. júniusával feláll a járási hivatal, viszont első körön és először, csak az oktatással kapcsolatos feladatokkal indul és az elfogadott, vagy beterjesztett javaslatnak megfelelően 2013. júniusáig folyamatosan fognak átkerülni a feladatok ezekhez a kormányablakokhoz. Ami nem az apparátus számára - viszont a lakosság számára megnyugtató lehet, hogy minden valószínűség szerint minden olyan feladat, amelyet ellátunk jelen pillanatban önkormányzati keretek között, ügyfélablak formájában megmarad a városban. Ha egyéb nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a beszámolót elfogadja?

A képviselő-testület 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

211/2011.(XII. 15.) számú

h a t á r o z a t a

a Polgármesteri Hivatal 2011. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

a Polgármesteri Hivatal 2011. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

23. napirendi pont megtárgyalása

23./ Tájékoztató a 2011.-ben biztosított pénzbeni szociális ellátásokról

Száma: 3-270/2011.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző

Nagy Sándor

Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság 2 egyhangú igen szavazattal tudomásul vette. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés?

Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a tájékoztatót tudomásul veszi?

A képviselő-testület a tájékoztatót 11 egyhangú igen szavazattal tudomásul vette.

24. napirendi pont megtárgyalása

24./ Tájékoztató az Újfehértó- Bököny Vízközmű Beruházási Társulás tevékenységéről

Száma: 3-249/2011.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal tudomásul vette.

A legutolsó információ szerint a konkrét pályázattal kapcsolatos döntés várhatóan átesúszik a döntés 2012. januárra. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a tájékoztatót tudomásul veszi?

A képviselő-testület a tájékoztatót 11 egyhangú igen szavazattal tudomásul vette.

25. napirendi pont megtárgyalása

25./ Tájékoztató Újfehértó Város egészségügyi alapellátásának tapasztalatairól

Száma: 3-250/2011.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottság 2 egyhangú igen szavazattal tudomásul vette.

A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a tájékoztatót tudomásul veszi?

A képviselő-testület a tájékoztatót 11 egyhangú igen szavazattal tudomásul vette.

26. napirendi pont

26./ *Közérdekű bejelentések, kérdések és interpellációk*

Nagy Sándor

Megköszönöm mindenkinek a 2010. október óta folytatott felelősségteljes munkáját. Mindenkinek a családi életében nagyon sok boldogságot kívánok! Kellemes karácsonyi ünnepeket! Boldog új évet! Tájékoztatom Önöket, hogy a hivatalban közigazgatási szünet lesz december 23-tól január 3-ig. Természetesen nagyon fontosnak tartom, hogy az immár sokadik alkalommal holnap megrendezésre kerülő Karácsonyi Hangversenyen részt vegyenek.

Aranyos Gergő

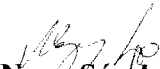
Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt képviselő-testület!

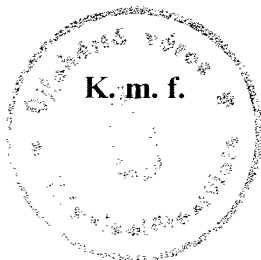
Az Újfehértói Ifjúságért Társaság tavaly megrendeztük a Mécses Fesztivált, ahol 5.000 db mécsesből raktunk ki karácsonyfa alakot. Úgy gondoljuk, hogy a program nagyon kedvező megítélést kapott, amit az is bizonyít, hogy a megyei napilap- a Kelet-magyarország is méltatta az egyik írásában. Ezt követően több mint 200 fiatallal és időssel töltöttük el együtt a szeretet ünnepét. A másik nagy programunk az önkéntes hét volt, ahol 25 fiatal jött Magyarország városaiból, itt önkéntes feladatokat láttunk el pld. időseknek segítettünk a házimunkákban, a helyi tűzoltóság gépkocsi-fecskendőit mostuk le, a Fogathajtó Versenyen egy nagy kézműves és játszóházat állítottunk fel. Részt is vettünk megyei és országos rendezvényeken, ezek közül pld. a Szegedi Ifjúsági Napokon, vagy Nyíregyházán. Voltunk Budapesten, amely mind közül az egyik legnemesebb kezdeményezés, hiszen célja a fogyatékos emberek megsegítése volt. Idén december 23-án ismét megrendezésre kerül a Mécses Fesztivál és ehhez szeretnénk kérni Önöktől támogatást, mert hisszük, hogy a polgármester Úr is és a képviselő-testület ugyanúgy szívügyének tekinti a város jó hírének a sorsát, - ugyanúgy mint mi. Amire szükségünk lenne a mézeskalácshoz alapanyagokat, illetve a hangtechnikát nem tudtuk beszerezni sehol. Nekünk így bérelni kell. Amennyiben lehetőségük van rá kérem támogassanak minket. Bízom a megértésükben és empátiájukban.

Nagy Sándor

Azzal, hogy az Polgármesterként hozzájárultam ahhoz, hogy ennek megrendezésére ingyenesen igénybe vehetik a területet, hiszen ez egy biztonságos terület, ahol ez megvalósítható. Ha kedden bejönnek a hivatalba, akkor megbeszéljük a többi részét. A képviselő-társaim biztos vagyok benne, hogy tudomásul fogják venni, hogy azt a néhány tízezer forintot összeszedjük ennek a támogatására.

Mivel egyéb kérdés, észrevétel, vélemény nem hangzott el, Nagy Sándor polgármester a nyilvános ülést 19 óra 10 perckor bezárta.


Nagy Sándor
Polgármester




Dr. Mátyás B. Szabolcs
jegyző