



ÚJFEHÉRTÓ VÁROS
POLGÁRMESTERI HIVATALA
4244 Újfehértó, Szent István út 10.
Tel.:(42) 290 000 Fax: (42) 290 003
E-mail: polghiv@ujfeherto.hu
Web: www.ujfeherto.hu



Száma: 6-96/2011.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Újfehértó Város Képviselő-testületének 2011. október 27-én du. 16 óra 10 perces kezdettel-a P. Dussmann Kft. Étterem (4244 Újfehértó, Eötvös József út 25. sz.) helyiségében megtartott zárt ülést követő **nyilvános ülésről.**

Jelen vannak: Nagy Sándor polgármester, Budainé Veres Ágnes, Elek László, Leveleki József, Puskás László, Suhaj István, Szilágyi Péter, Szűcs Lászlóné, Tamás Lászlóné, Tóth János képviselők

Tanácskozási joggal jelen van: Dr. Mátyás B. Szabolcs jegyző, Dr. Szűcs Andrea aljegyző

Meghívottként jelen van: Béres Józsefné ÁMK intézményvezetője, Margittai Sándor a Szabolcs Takarékszövetkezet képviselőjében

Polgármesteri Hivatal részéről jelen van: Pincés Mihályné jegyzőkönyvvezető

Nagy Sándor polgármester köszönti a megjelenteket.

Nagy Sándor

Megállapítom, hogy a megválasztott 12 fő képviselőből 9 fő jelen van, így a képviselő-testület ***h a t á r o z a t k é p e s.***

A meghívóban szereplő napirendi pontot javaslom megtárgyalásra azzal a módosítással, hogy kezdeményezem a képviselő-társaimnál, hogy a meghívóban szereplő 5. napirendi pontot ne tárgyalja a képviselő-testület. Az előterjesztő kérte, hogy további egyeztetéseket tart szükségesnek, ezért a következő testületi ülésre fogjuk visszahozni. Ezen túlmenően kezdeményezem, hogy tűzze napirendre a testület a bizottsági üléseken írásban, kiosztással megkapott "önkormányzati feladatok ellátásához szükséges kifizetések finanszírozásáról" szóló előterjesztést, azzal a kiegészítéssel, hogy most a testületi ülést megelőzően - mivel voltak benne elírások- ezek pontosítását követően újból megkapták kiosztással, ezt 7. napirendként javaslom. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel?

Ki az, aki a módosítással, kiegészítéssel együtt elfogadja a javasolt napirendet?

A képviselő-testület a napirendi javaslatot 9 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi napirendet állapította meg:

N a p i r e n d

1. a) Tájékoztató a legutóbbi testületi ülés óta történt eseményekről, tárgyalásokról
Szám: 3-209/2011.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester, Puskás László alpolgármester
 - b) Előterjesztés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Szám: 3-208/2011.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
 - c) Ismertetés az átruházott hatáskörben hozott döntésekről
(Írásbeli előterjesztés alapján, kiosztással)
Előadó: Nagy Sándor polgármester és az átruházott hatáskört gyakorló bizottságok elnökei
- 2./ Előterjesztés Újfehértó város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 11/2010. (VII. 15.) önkormányzati rendelet módosításáról
Szám: 3-216/2011.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
 - 3./ Előterjesztés a köztemetőről és a temetkezés rendjéről szóló 30/2004. (XII. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról
Szám: 3-213/2011.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Puskás László alpolgármester
 - 4./ Előterjesztés az Újfehértói Általános Művelődési Központ álláshely bővítéséről
Szám: 3-211/2011.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
 - 5./ Előterjesztés az önkormányzat részére felajánlott ingatlanra vonatkozó értékesítési ajánlatról
Szám: 3-212/2011.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
 - 6./ Előterjesztés a helyi önkormányzat és költségvetési szervei 2012. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyásáról
Szám: 3-214/2011.
(Írásbeli előterjesztés alapján)
Előadó: Nagy Sándor polgármester
 - 7./ Előterjesztés önkormányzati feladatok ellátásához szükséges kifizetések finanszírozásáról
Szám: 3-220/2011.
(Írásbeli előterjesztés alapján, kiosztással)
Előadó: Nagy Sándor polgármester

8./ Közérdekű bejelentések, kérdések és interpellációk

Suhaj István megérkezett az ülésterembe, így a képviselő-testület létszáma 10 főre változott.

1. napirendi pont megtárgyalása

1. a) Tájékoztató a legutóbbi testületi ülés óta történt eseményekről, tárgyalásokról

Száma: 3-209/2011.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester, Puskás László alpolgármester

Nagy Sándor

Négy dologgal szeretném kiegészíteni; egyrészt azzal, hogy Október 23-án a 23-ai ünnepségen Bökönyben részt vettem, ahol egyben egy UNVP-s pályázat keretében megépült, illetve átépült főtér átadására is sor került. Október 24-én kolléganómmal a TIGÁZ hajdúnánási üzemegységében jártunk, egyrészt konkrét ügyekről tárgyaltunk. Sajnálatosan még az előző polgármester és az előző képviselő-testület idejében átadott Vasvári Pál út rekonstrukciós munkáknak a használatba vételi engedélyét 13 hónap alatt nem tudtuk megszeretni a TIGÁZ ellenállása miatt. Én nagyon remélem, - azóta volt egy újabb egyeztetés - hogy a jövő hét folyamán tudunk olyan helyzetet teremteni, hogy megoldódik ez a probléma. Október 24-én pedig bizottsági ülések voltak, erről mindannyian akik az ülésen részt vettek, tájékozódhattak. A TIGÁZ lakossággal kapcsolatos ellenőrzéseiről szóló levelezést, - ami az anyagküldés pillanatában volt azt teljes terjedelemben rendelkezésre bocsátottam és most kiosztással a második levelemre írt, elég hosszúra nyúlt levelét szintén kiosztással megkapták a képviselő-társaim. Van-e kérdés a napirendi ponttal kapcsolatban?

Szilágyi Péter

Van egy mondat amit idézek „Alpolgármester Úrral közösen Budapesten a Miniszterelnöki Hivatalban találkoztunk Dr. Budai Gyula Kormány megbízott Úrral, akivel a városunkat érintő aktuális kérdésekről tárgyaltunk.” Lehetne ezt konkrétan tudnunk, hogy milyen aktuális kérdésekről tárgyaltak?

Nagy Sándor

Három konkrét ügy volt és nyilván azon túl még egyéb is. A három konkrét, az a benyújtott önhikis pályázat, az elbírálás alatt lévő szennyvízberuházás és a közeljövőben benyújtásra kerülő belvízrendezés II. ütem előkészítéséről tájékoztattuk. És természetesen röviden tájékoztattuk a Képviselő Urat az önkormányzat jelenlegi és önhikitől függő várható pénzügyi pozíciójáról, valamint még egy nagyon komoly téma volt, ez pedig a PPP-s konstrukció keretében megépült uszodának a közeljövőbeni sorsa, amiről csak annyit tudok most jelen pillanatban elmondani, hogy ebben az évben nagy valószínűséggel nem fog történni előrelépés uszodás kérdésben. Természetesen, ha ettől eltérően lenne mégis valami, akkor nyilván a következő ülésen, akár rendkívüli ülésen is tájékoztatni fogom Önöket. Van-e még kérdés, észrevétel?

Szilágyi Péter

Két észrevételem van az előterjesztéssel kapcsolatosan, az egyik az előbb idézett mondat kapcsán jutott eszembe, hogy nekem olybá tűnik, hogy a Kormányzat olyan szinten próbálja – jelesül többek között az önhikis pályázatot - elfogadni, elbírálni, hogy hol, milyen színű, milyen összetételű a képviselő-testület, amit én helytelennek tartok. Újfehértón a Kormánypart nem szerzett többséget a helyi önkormányzatban, így első körben elmeszeltek

bennünket. S most nekem úgy tűnik, hogy Polgármester Úrnak, mint egy kabalababát, úgy kell magával húzgálnia a FIDESZ-es alpolgármestert, hogy hátha megszán bennünket a Kormányzat és kapunk egy kis önhikít. A másik pedig a Bodnár Gáspár Úrnak a válasza a belvízzel kapcsolatosan. Itt megint úgy tűnik, hogy Újfehértót a FETIKÖVIZIG nem kezeli a súlyához méltóan - a 14 ezer embert. Egy kicsit cinikus ez a tájékoztató, illetve megpróbál Ő mindent arra rákenni, - az én meglátásom szerint - hogy Újfehértón még van olyan terület, ahol nincs szennyvízhálózattal ellátva, illetve az időjárásra ráfogni, hiszen arra mindent rá lehet kenni. Én ezt azért mondom el, hogy a jegyzőkönyvben legyen nyoma, hogy én továbbra is fenntartom azt, hogy az elmúlt évtizedekben Újfehértó területén lévő csatornákat.- akár a FETIKÖVIZIG, akár a másik Társaság - nem tartotta úgy karban, mint ahogyan az elvárható lett volna. Az én laikus meglátásom szerint ez okozta Újfehértónak a vesztét belvíz tekintetében. És egy kicsit ilyen kioktatónak érzem az Ő választát, meg hát nem kezelte polgármester Urat sem a helyén.

Nagy Sándor

Nyilván az előzőekben elmondottakra – és látom alpolgármester Úr jelentkezését- nyilván személyes érintettség okán szeretne megszólalni, de én szeretném azzal kezdeni, hogy én nem gondolom, hogy nagyon nagy probléma - lehet, hogy a városban feltűnő, hogy az előző négy évhez képest a polgármester és az alpolgármester együtt tud dolgozni és mondjuk adott ügyekben mind a kettő megpróbálja bevetni a befolyását és próbáljuk azt demonstrálni, hogy egy egységes városvezetés mellett mindent megteszünk azért, hogy a városnak a dolgai rendben menjenek. Én úgy gondolom, hogy ebben semmi ilyen jellegű probléma nincs. Az, hogy mi alapján, hogy fogják eldönteni, azt én nem szeretném minősíteni addig, amíg reményeim szerint egy héten belül meg nem történik a második körnek az elbírálása. Én az előző kör döntését követően is, mi megfuttuk a magunk köreit. Valószínűleg a Belügyminisztériumban volt félreértés abban a vonatkozásban, hogy Ők szó szerint értelmezték, hogy a 60 napon túli szállítói tartozásokat finanszírozzák első körben le az önhikiből. Ennek teljes mértékben egyébként megfelelt a döntés. Hiszen abban a kérelem benyújtásának időpontjában, illetve a döntés meghozatalánál 1.112.000.-Ft olyan jellegű, 60 napon túli szállítói tartozás volt, amelyet támogattak az önhikiből. Mi most újból felnyitottuk a vitát, hogy a decemberben 140 millió forint, amivel az adósságrendezést el tudtuk kerülni, abból is az döntően, illetve teljes mértékben szállítói finanszírozásokra ment el, ezt be is mutattuk, még részletesebben, mint az első körben. Én úgy gondolom, hogy várjuk meg most a döntést, és azt követően értékeljük azt, hogy milyen döntés született.

Puskás László

Ezt a részét nem szeretném megismételni, amit a Polgármester Úr elmondott, talán annyit kiegészítésként, hogyha képviselő Úr úgy gondolja, hogy politikai alapon működik az önhikinek az elosztása, akkor talán Önnek is lehetősége van a Jobbikos országgyűlési képviselőket, a megyeiket megkérni és lobbiztatni annak érdekében, hogy Újfehértó több önhikis pénzt kapjon. Nem csak tüntetésre kell Őket elhívni, képviselő Úr.

Szilágyi Péter

Lászlónak szeretném felhívni a figyelmét, hogy természetesen a Jobbikos országgyűlési képviselők is nyilván azért lobbiznak, hogy Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyének –hiszen Ők területi mandátumot szereztek, területi listán jutottak be – jobbra forduljon a sorsa, ne legyen ilyen mostoha sorsú Magyarország. Szeretném Puskás László figyelmét felhívni arra a tényre, hogy a térség képviselője, országgyűlési képviselője, aki egyéni mandátumot szerzett az Dr. Budai Gyula.

Nagy Sándor

Ennek a témakörnek a lezárásaként szeretném megjegyezni, hogy akkor teljesen jó helyen kopogtattunk Alpolgármester Úrral!

A napirendi ponttal kapcsolatban van-e további észrevétel, vélemény? Egyébként a FETIKÖVIZIG-gel kapcsolatos véleményét osztom képviselő Úrnak, le is írtam az előterjesztésben. Ki az, aki a tájékoztatót a kiegészítésekkel együtt tudomásul veszi?

A képviselő-testület a tájékoztatót 10 egyhangú igen szavazattal tudomásul vette.

b) Előterjesztés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Száma: 3-208/2011.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

A napirendi ponthoz szóbeli kiegészítésem nincs. Van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót tudomásul veszi?

A képviselő-testület a tájékoztatót 10 egyhangú igen szavazattal tudomásul vette.

c) Ismertetés az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

(Írásbeli előterjesztés alapján, kiosztással)

Előadó: Nagy Sándor polgármester és az átruházott hatáskört gyakorló bizottságok elnökei

Nagy Sándor

A napirendi ponthoz szóbeli kiegészítésem nincs. Van-e kérdés? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki az átruházott hatáskörben hozott döntésről szóló tájékoztatót tudomásul veszi?

A képviselő-testület a tájékoztatót 10 egyhangú igen szavazattal tudomásul vette.

2. napirendi pont megtárgyalása

2./ Előterjesztés Újfehértó város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 11/2010. (VII. 15.) önkormányzati rendelet módosításáról

Száma: 3-216/2011.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

A napirendet az Ügyrendi Bizottság 3 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolta a Pénzügyi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolta. Annyival szeretném csak kiegészíteni, hogy bizonyára látták képviselő-társaim az előterjesztésben, hogy három konkrét egyedi ügyben tettünk javaslatot ebben a körben és azt is szeretném jelezni- nem szorosan a napirendhez kapcsolódóan-, hogy várhatóan 1-2 hónap múlva egy nagyobb volumenű, egy átfogóbb javaslattal fogunk a képviselő-testület felé élni, hiszen eltelt egy év és nagyon sok olyan jellegű probléma merült fel, amelyet sajnos adott esetben ad-hoc

jelleggel meg kell oldani, illetve már látszanak olyan felvetések, amelyeket pedig általános érvennyel kezelni kellene. Első sorban a HÉSZ-ben. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Tóth János

Az egyik esetben az érintettségemet szeretném bejelentem.

Leveleki József

Annyi az észrevételem, hogy a harmadik részét illetően, ahol polgári peres eljárás is színesíti ezt a sztorit, hogy egy picivel több információra lenne szükségünk. Ezt a legegyszerűbb módon a hivataltól kaphatnánk meg. Tudom, hogy utána lehetne járni, utána lehetne nézni, de ha ezzel, ilyen segítséggel tudnának szolgálni, azt megköszönné az ember, mert igazából van egy leírás az ügy lényegét érintően, de nem vagyok benne biztos, hogy most mindenki konkrétan tudja, hogy most miről fog dönteni.

Nagy Sándor

Természetesen, amit ebből az ügyből lehet tudni – Jegyző Úrral konzultáltunk – és a nyilvánosságra tartozik, megpróbálok csak addig a szintig elmenni. Ez egy olyan több tulajdonos tulajdonában álló területet érint, ahol a tulajdonostársak a terület megosztásáról nem tudnak megegyezni. Ebben az esetben van egy olyan bírósági lehetőség, hogy a bíróság pótolhatja a megosztáshoz való hozzájárulást egy polgári peres eljárásban. Azért hoztuk most be, hogy ez egy öt éve folyó ügy, és a bírósághoz benyújtott kérelem és a bíróság eddigi tárgyalásai azok az előző Helyi Építés Szabályzatnak megfelelően történtek. Most a végleges döntéshez be kellene nyújtani egy most záradékolt – „akármit”, most ezt nem tudja kiadni az Építési Hatóság, hiszen módosítottuk. Ennyi van mögötte.

Puskás László

Szeretnék elfogulatlan lenni, de igazából ezen a képviselő-testületi ülésen ennél a határozatnál eléggé érdekes dologként érzem, amit most döntésként kell most meghozni, egy bíróság helyett gyakorlatilag mi mondjuk ki, hogy melyik félnek kedvezzen a rendezési terv. Hiszen meghallgatva mondjuk az ellenérdekelteket, Önökik a rendezési tervnek ez a fajta, a mostani érvényben lévő része a jó, a kérelmező meg nyilván szeretné azt azt megelőzőt. Tehát nem vagyok benne biztos, hogy nekünk kellene ebben bármit is lépni. Én azt gondolom, hogy akkor lennének korrektek, ha nem nagyon nyúlnánk hozzá a rendezési tervhez. A közöttük lévő bírósági eljárás pedig azt gondolom, hogy nem feltétlenül ránk tartozik.

Nagy Sándor

Nyilván ez is egyfajta megközelítése az ügynek alpolgármester Úr, de érkezett hozzám egy kérelem, én ezt a kérelmet előkészítettem, benyújtottam a képviselő-testületnek, azt kell mérlegelni a Tisztelt képviselő-testületnek, hogy a mostani döntése logikus-e, hogy visszaállítja az eredeti állapotot, vagy nem volt-e valamiféle politikai színezete az előző döntésének. Tehát erről őszintén beszélni kell, erről beszéltünk is, hogy nyilván bármilyen döntést is fog hozni a képviselő-testület, ez az egyik fél érdekét sérteni fogja. Csak én azt nem értem, hogy akkor 2010-ben miért kellett megváltoztatni a korábbi Építési Szabályzatot, hiszen annak megfelelően folyt a bírósági eljárás. Én abszolút kívülálló vagyok ebben az ügyben, se rokonom, se hozzátartozóm az egyik érintett fél sem, csak próbálok megérteni, hogy 2010-ben miért vált szükségessé, hogy az erre vonatkozó részt módosítsa a képviselő-testület. Az, hogy én miért terjesztettem be a kérelem alapján azt, pedig elmondtam az előbb. Van-e további észrevétel, vélemény?

Puskás László

Módosító javaslatom lenne ez.

Nagy Sándor

A napirendi pont vitáját lezárom. Puskás László alpolgármester Úrnak a javaslata az, hogy a 2. § maradjon el. Jól értem?

Puskás László

Igen.

Nagy Sándor

Először a módosító indítványról szavazunk. Ki az, aki támogatja alpolgármester Úrnak ezen irányú javaslatát, amely arról szól, hogy a jelenlegi szabályozás maradjon érvényben?

A képviselő-testület a módosító javaslatot 6 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással nem fogadta el.

Nagy Sándor

Ki az, aki az előterjesztő által beterjesztett rendelet-módosítást támogatja?

A képviselő-testület a rendeletmódosítást 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodással nem fogadta el.

Nagy Sándor

Nyilván elég nehéz helyzetbe hozott a képviselő-testület ezzel a döntésével egy olyan pályázatból megvalósuló fejlesztést, amely X számú munkahelyet teremt. Át fogom értékelni 3 napon belül a képviselő-testület ezen irányú döntését.

3. napirendi pont megtárgyalása

3./ Előterjesztés a köztemetőről és a temetkezés rendjéről szóló 30/2004. (XII. 10.)

önkormányzati rendelet módosításáról

Száma: 3-213/2011.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Puskás László alpolgármester

Nagy Sándor

Az Ügyrendi Bizottság 3 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolta, a Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta. Alpolgármester Úrnak van-e szóbeli kiegészítése?

Puskás László

Ahogy a bizottsági üléseken is elmondtam, az elmúlt időszakban több olyan egyeztetés zajlott a temető rendjével, a temető működtetésével kapcsolatos problémák köréről, amikben jobbitó szándékkal javaslatok fogalmazódtak meg mind az üzemeltető, mind a temetőben vállalkozási tevékenységet folytatók, mind pedig a Polgármesteri Hivatal részéről. Ezek a javaslatok egyrészt kezelhetők a helyi rendeletünkben, más része viszont azért nem építhető be a helyi rendeletbe, hiszen ezeket magasabb szintű jogszabályok; a temetkezésről szóló törvény és a végrehajtásáról szóló kormányrendelet már amúgy egyébiránt szabályoznak. A rendelet módosításával kapcsolatban szeretném nagyjából összefoglalni, hogy mik azok a fontosabb elemek, amik beépítésre kerültek a javaslatba. Javasolom külön meghatározni egy-egy

sírhelytáblán belül azokat a sorokat, amelyek a kettős és az egyes sírhelyeket foglalják magukba. Javasolom továbbá a helyi rendeletben meghatározni a síremlékek alapzatának a méretét, mert ez is komoly problémát okozott az elmúlt időszakban. Javasolom továbbá, hogy a sírhelyek alapozási munkálatait csak abban az esetben lehessen megkezdeni és elvégezni, hogyha a temetőt működtető vállalkozásnak a képviselője jelen van és pontosan kitézi és meghatározza a síremlékeknek a pontos helyét. Szeretném továbbá javasolni azt is, hogy a temetőn belül azon felül, ami sírhellyel rendelkeznek azok, akik megváltották a sírhely fölötti rendelkezési jogukat, azon felül ne ültethessenek cserjéket, fákat, ezt csak az üzemeltető, vagy pedig a tulajdonos önkormányzatnak a jogosultsága legyen. Nagyjából ezek a fontosabb részei a rendelet-módosításnak és szeretném azt is megemlíteni, hogy mivel annak, aki szeretné értelmezni a szabályozásokat, annak három jogszabályt kellene gyakorlatilag átvizsgálni. Az előbb említett két jogszabályt és a helyi rendeletünket ahhoz, hogy valamilyen szinten értelmezni tudjon egy-egy adott kérdést, ezért arra teszek javaslatot, hogy készüljön el végre az újfahértói köztemetőnek egy temetői szabályzata, ami részleteibe menően akár mind a három rendeletből azokat a fontos szabályozásokat tartalmazza, amik a temető működtetésével kapcsolatosan szükségesek. Ezekről tájékoztatva legyen a lakosság, mind a temető bejáratánál, mind pedig az újfahértói városi honlapon.

Szilágyi Péter

Azt szeretném kérni az előterjesztőtől, hogy amit bizottsági ülésen javasoltam, hogy az egyes és a kettős sírhelyeket ne tegyünk külön parcellába. Szeretném, ha a rendeletből kikerülne, nem látom értelmét, hogy ilyen szinten miért kell ezt megszabályozni. Tehát az, hogy az egyes és a kettős sírhelyek egy parcellán belül lesznek az semmilyen rendezetlenséget nem fog mutatni. Nem hiszem azt, hogy egy temetőnél követelmény az, mint egy városi köztemetőnél, mint egy katonai temetőnél esetleg, hogy „kadrátba” legyenek a sírhelyek. Itt nem kell ezt, hogy elérjük. A későbbiekben emiatt biztos vagyok benne, hogy lesznek problémák, hogy nem temetkezhetnek egymás mellé egyes és kettős sírhelyek. Egyébként a rendelettel első nekifutással egyetértek. Én is úgy gondolom, hogy rendet kell rakni ezen a területen is, helyes, de én kérném azt, hogy ez maradjon így. Ezt módosító indítványként javasolom.

Puskás László

Igazából ez az egy olyan módosítás van benne, ami a sírhelytáblákat érinti, ami valójában alkalmazkodik a korábbi szabályozáshoz, hiszen szabályozva van az is, hogy a fejfás sírhelyek külön parcellák legyenek. Vagy szabályozva van az is, hogy a sírdomb nélküli amerikai típusú emléktáblások is külön parcellában legyenek. A sírboltok is külön parcellában legyenek, alapvetően ez pont a mostani szabályozáshoz illeszkedik. Igazából nem én voltam a felvetője, hanem pont a síremlékeket készítőket vetették föl és a temetőüzemeltető. Abban, amiről bizottsági ülésen szó volt, én azt túlzónak tartom, tehát nem egy mindennapi problémát vetették föl és azt gondolom, hogy az igazából kezelhető. Ezért én a módosító javaslatot nem fogadnám be.

Nagy Sándor

Ha egyén nincs a napirendi pont vitáját lezárom. A rendelet-tervezethez egy módosító indítvány érkezett: Szilágyi Péter képviselő Úr azt javasolja, hogy a rendelet-tervezet I. § (3) bekezdés 8. pont utolsó mondata maradjon el, amely arról szól, hogy: .. „Az egyes felnőtt sírhelyek részére a kettős felnőtt sírhelyek részére kialakított sírhelytáblában külön sorokat kell kijelölni.” Ki az, aki a módosító javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a módosító javaslatot 5 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 1 tartózkodással nem fogadta el.

Nagy Sándor

Ki az, aki az előterjesztő által javasolt rendelet-tervezetet elfogadja?

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

26/2011. (X. 28.)

ö n k o r m á n y z a t i r e n d e l e t e

a köztemetőről és a temetkezés rendjéről szóló 30/2004. (XII.10.) önkormányzati rendelet módosításáról

Újfehértó Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a temetőkről és a temetkezéstről szóló 1999. évi XLIII. törvény 40.§ (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdésben meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §.

A köztemetőről és a temetkezés rendjéről szóló 30/2004. (XII.10.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: rendelet) 3.§. (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Külön sírhelytáblát kell kijelölni:

1. mesterséges vagy spontán abortusz folytán távozó magzat, csonkolt testrész, emberi szerv, szervmaradvány
2. díszsírhelyek
3. hagyományos fejfás sírhelyek
4. sírdomb nélküli a földfelszínén vízszintesen elhelyezett emléktáblás (amerikai típusú) sírhelyek
5. sírboltok
6. 10 éven aluli gyermek sírhelyek
7. kettős felnőtt sírhelyek
8. urnasírhelyek

részére. Az egyes felnőtt sírhelyek részére a kettős felnőtt sírhelyek részére kialakított sírhelytáblában külön sorokat kell kijelölni.”

2. §.

A rendelet 7.§.-a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az alap a sírhely (1) bekezdésben szabályozott méreteit - valamennyi oldalról - 20 centiméterrel haladhatja meg, és a felső felülete maximum 5 centiméterre emelkedhet a környező terepszint felé.”

3. §.

A rendelet 12.§.-a a következő (8)-(9) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A síremlék és tartozékai, valamint az emlékoszlop alapozása, sírkeret elhelyezése akkor kezdhető meg, ha az üzemeltető ellenőrizte és jóváhagyta a sírszegély alapozási méretét, szintjét és elhelyezkedését. Az alapozás befejezését az üzemeltetőnek be kell jelenteni. A síremlék akkor építhető tovább, ha az üzemeltető megállapította, hogy az alapozás megfelelt a létesítésre vonatkozó előírásoknak.

(9) A temető területéről sírkövet, síremléket és fejfát a temető üzemeltetőjének történő előzetes bejelentés után lehet bevinni illetve kiszállítani.”

4. §.

A rendelet 13.§.-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A vállalkozó a temető fenntartási hozzájárulási díjat minden olyan megkezdett nap után köteles megfizetni, amelyen vállalkozási tevékenységet végez.”

5. §.

A rendelet 15.§.-a a következő (17)-(19) bekezdéssel egészül ki:

„(17) A köztemető területén fát és cserjét – a (18) bekezdésben foglaltak figyelembe vételével - kizárólag a temető tulajdonosa és az üzemeltető ültethet.

(18) A (17) bekezdéstől eltérően a megváltott sírhely méretein belül örökzöld növény ültethető, amelynek a magassága nem haladhatja meg teljes kifejtettségében az 1,5 métert és átmérője nem lehet több 0,6 méternél.

(19) A 7.§.-ban szabályozott temetési hely és a sírhelyalap méretein túl a sírhelyet és sírhelyalapot szegélyező területen térkövet elhelyezni nem lehet. A temető egyéb területén térkövet a fenntartó és az üzemeltető helyezhet el.”

6. §.

A rendelet 16.§.-a a következő (6)-(8) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az üzemeltető a temetőben végzett munkálatokat, a síremlékek állapotát köteles folyamatosan ellenőrizni, a biztonságos használatot veszélyeztető sírjel vagy a sírbolt helyreállítása iránt intézkedni.

(7) A növények ültetésére és a sírok díszítésére vonatkozó szabályokat az üzemeltető állapítja meg.

(8) Az üzemeltető a temető rendjéről köteles a temető bejáratánál tájékoztatót kifüggeszteni.”

7. §.

A rendelet 18.§.-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„18.§.

(1) Szabálysértést követ el és 50 000 Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható az, aki e rendelet 7.§. -ában, 11. §.-ában, a 12.§. (3) (5), (8)-(9) bekezdésében, valamint a 15. §. (1)-(15) (17)-(19) bekezdéseiben szabályozott rendelkezéseket megszegi.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt az eljárás a jegyző hatáskörébe tartozik.”

8. §.

A rendelet 2011. november 1-jén lép hatályba, és a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

4. napirendi pont megtárgyalása

4./ Előterjesztés az Újfehértói Általános Művelődési Központ álláshely bővítéséről

Száma: 3-211/2011.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Az előterjesztést a Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága tárgyalta és mind a két mellékletet 2 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolta. Az Ügyrendi Bizottság szintén mind a két mellékletet 3 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolta. A Pénzügyi Bizottság mind a két mellékletet 4 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolta.

Leveleki József

Úgy emlékszem, hogy van egy képviselő-testületi határozat, amit szerintem nem helyeztünk hatályon kívül, ami a létszám stoppot illeti. Tudom, hogy a másik dolognak a végére értünk időben, de azt még nem helyeztük hatályon kívül. Kb. 9-10 hónapos dologról van szó emlékeim szerint.

Nagy Sándor

Aljegyzőnk tájékoztatása szerint az arról szól, hogy a gazdasági program elfogadásáig nem hajt végre létszám-bővítést. De ha esetleg ebbe ütközik, akkor újra találkozunk a napirenddel. Van-e még egyén a napirendi ponttal kapcsolatban? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki az előterjesztés mellékletét képező 1. számú melléklet szerinti határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

173/2011.(X. 27.) számú

h a t á r o z a t a

Az Általános Művelődési Központ álláshely bővítéséről

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

I./ a fenntartásában működő Újfehértói Általános Művelődési Központ intézménynél a pedagógiai szakszolgálat szakfeladatnál jelentkező többletfeladatokra tekintettel, 2011. november 01. napjától 1 pedagógusi álláshely bővítést engedélyez.

2./ az álláshely bővítéshez szükséges forrást a mindenkori költségvetési rendeletében biztosítja.

Határidő: folyamatos
Felelős: polgármester

Nagy Sándor

Ki az, aki az előterjesztéshez kapcsolódó 2. számú melléklet szerinti rendelet módosítást elfogadja?

A képviselő-testület a rendelet-módosítást 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodással elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

27/2011. (X. 28.)

ö n k o r m á n y z a t i r e n d e l e t e

az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 6/2011. (II.05.) önkormányzati rendelet módosításáról

Újfehértó Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. LXV törvény 1.§ (6) bekezdés b) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§.

Az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 6/2011. (II.05.) önkormányzati rendelet 5. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

2.§.

(1) Ez a rendelet 2011. november 1-jén lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

(2) Hatályát veszti az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 6/2011. (II.05.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 17/2011. (VII.22.) önkormányzati rendelet.

Nagy Sándor
polgármester

dr. Mátyás B. Szabolcs
jegyző

1. melléklet a 27/2011.(X. 28.) önkormányzati rendelethez
5. melléklet a 6/2011. (II. 05.) önkormányzati rendelethez

K I M U T A T Á S

Az önkormányzat 2011. évi nyitó és engedélyezett létszámáról

A	B	C	D	E	F	G	H	I
	2011.évi nyitó létszám	01.31-i változás +/-	03.31-i változás +/-	07.10-i változás +/-	07.11-i változás +/-	08.31-i változás +/-	11.01.-i változás +/-	Változást Követő létszám
1	Intézmény megnevezése							
2	„Játékvár” Bölcsőde	9						9
3	Lengyel Laura Óvoda	45				-1		44
4	Újfehértói Általános Művelődési Központ	107			+4		+1	112
5	Zajti Ferenc Kulturális Központ	5	-1	-4				0
6	Eü. ellátás egyéb feladatai	2						2
7	Polgármesteri Hivatal	107	-30					77
8	Létszám mindösszesen	275	- 30	-4	+4	-1	+1	244

5. napirendi pont megtárgyalása

5./ Előterjesztés az önkormányzat részére felajánlott ingatlanra vonatkozó értékesítési ajánlatról

Száma: 3-212/2011.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Az ügyfél kérelmét a hozzátartozó helyszínrajzot, valamint a határozat-tervezetet írásban megkapták. A Pénzügyi Bizottság az előterjesztő által benyújtott két alternatíva közül egyik alternatívát sem támogatta. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki az előterjesztő által javasolt „A” alternatívát elfogadja?

A képviselő-testület igen szavazat nélkül, 9 ellenszavazattal, 1 tartózkodással az előterjesztő által javasolt „A” alternatívát nem fogadta el.

Nagy Sándor

A „B” alternatívát olyan formában teszem fel szavazásra, hogy értelmezhető legyen a szavazás, tehát egyetért-e a képviselő-testület azzal, hogy tegyünk vételi ajánlatot a szóban forgó ingatlanra?

A képviselő-testület igen szavazat nélkül, 10 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül nem kíván ellenajánlatot tenni.

6. napirendi pont megtárgyalása

6./ Előterjesztés a helyi önkormányzat és költségvetési szervei 2012. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyásáról

Száma: 3-214/2011.

(Írásbeli előterjesztés alapján)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolta. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény?

Leveleki József

Átnéztem ezt az anyagot és átnéztem a tavalyit is, picit olyan formális szaga van a történetnek. Valószínűleg egy belső rutin alapján működik ez a dolog. Ez volt a benyomásom, egy olyan 3,24 –os eltérés van még számszakilag is, a hat ellenőrzési pont között vannak nyilván változtatások, mert ez nyilván így kell, hogy legyen. Csak azért mondom, hogy a saját véleményem, hogy egy programszerű történetről döntünk, egy formális dologról.

Nagy Sándor

Ha egyéb nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, aki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület 10 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

174/2011.(X. 27.) számú

h a t á r o z a t a

a helyi önkormányzat és költségvetési szervei 2012. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyásáról

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

a helyi önkormányzat és költségvetési szervei 2012. évi belső ellenőrzési tervét a melléklet szerint jóváhagyja.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

ÉVES BELSŐ ELLENŐRZÉSI TERV

A 193/2003. (XI. 26.) kormányrendelet 21. §-a szerint előírt éves ellenőrzési tervet a költségvetési szervnek az alábbi, egységes tartalommal javasolt elkészíteni.
Az éves ellenőrzési terv összeállítása a 2011. évben tett belső ellenőri megbeszélés, ellenőrzés tapasztalata és jogszabályi előírások figyelembevételével készült.

A kockázatelemzés célja azoknak a kedvezőtlen eseményeknek a meghatározása, amelyek az önkormányzat működési, gazdálkodási feltételeit befolyásolják. A kockázati tényezők meghatározásával kijelölésre kerültek az ellenőrzés területei. A kockázatelemzés magyarázatot ad arra, miért volt szükség néhány terület ismételt, esetleg mélyebb vizsgálatára.

2012 ÉV

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

Ellenőrzési tervet megalapozó elemzés címe, időpontja	Ellenőrzési tervet megalapozó kockázat elemzés címe, időpontja
Folyamatlista	Kockázatelemzési kritérium mátrix
A folyamatok és a belső ellenőrzési fókusz feltérképezése	Folyamatok kockázata és ellenőrzése

Újfehértó Város Önkormányzata

Ellenőrzendő folyamatok (a) és szervezeti egységek (b)	Az ellenőrzésre vonatkozó stratégia (el- lenőrzés célja, módszere, tárgya, terjedel- me, ellenőrzött időszak)	Azonosított kockázati tényezők (*)	Az ellenőrzés típusa (**)	Az ellenőrzés üte- mezése (***)	Eroforrás szükségletek (****)
<p>1.</p> <p>a.) UTÓLAGOS ELLENŐRZÉS</p> <p>b) 2011. évben ellenőrzött szer- vezeteti egységek</p>	<p>Cél: 2011. évi belső ellenőrzési megállapítások utólagos ellenőrzése.</p> <p>Tárgy: Jegyzőkönyvek megállapításainak kiértékelése.</p> <p>Időszak: 2012</p> <p>Módszer: Jegyzőkönyvek kiértékelése, elemzése.</p>	<p>Nem lett végrehajtv a megállapítások realizá- ciója</p> <p>Nem lehetett erőforrás korlátok miatt realizálni</p> <p>Egyéb tényezők</p>	Utólagos ellenőrzés	<p><u>2012. I. negyedév</u></p> <p>Jelentés készítés határideje: 2012. április 30.</p>	4 szakértői nap (1 ellenőr)

Ellenőrzendő folyamatok (a) és szervezeti egységek (b)	Az ellenőrzésre vonatkozó stratégia (el- lenőrzés célja, módszere, tárgya, terjedel- me, ellenőrzött időszak)	Azonosított kockázati tényezők (*)	Az ellenőrzés típusa (**)	Az ellenőrzés üte- mezése (***)	Eroforrás szükségletek (****)
<p>2.</p> <p>a) IT- BIZTONSÁG</p> <p>b) - Polgármesteri Hivatal - Újfehértói Általános Művelődési Központ - Lengyel Laura Óvoda</p>	<p>Cél: Az informatikai rendszerek megbízhatóságának, biztonságának, valamint a rendszerben tárolt adatok biztonságára vonatkozó tejessegeknek, megfelelésének, szabályosságának és védelmének vizsgálata.</p> <p>Tárgy: Informatikai rendszerek</p> <p>Időszak: 2012</p> <p>Módszer: Eljárások és rendszerek szabályzatának elemzése és értékelése, köz- vetlen megfigyelésen alapuló ellenőrzés, informatikai rendszer-tesztelési eljárások, bizto- sítási</p>	<p>Nem készült IT stratégia.</p> <p>A szabályozás nem teljes körű.</p> <p>A biztonságra vonatkozó előírások nem megfelelőek.</p> <p>A munkatársak nem tartják be a biztonsági előírásokat.</p> <p>A biztonság tárgyi feltételei nem adottak.</p> <p>Adatlopás előfordulása.</p> <p>A hozzáférések nem megfelelően védettek, azok biztonságossága nem bizto- sított.</p>	<p>Informatikai rendszerek ellenőrzése</p> <p>Rendszerellenőrzés</p>	<p><u>2012. I. negyedév</u></p> <p>Jelentés készítés határideje: 2012. április 30.</p>	4 szakértői nap (1 ellenőr)

Újfehértó Város Önkormányzata

Ellenőrzendő fő- Az ellenőrzésre vonatkozó stratégia (el- Azonosított kockázati Az ellenőrzés típusa Az ellenőrzés üte- Erőforrás
lyamatok (a) és lenőrzés célja, módszere, tárgya, terjedel- tényezők (*) mezése (***)
szervezeti egysé- me, ellenőrzött időszak gek (b) (****)

<p>3. a) SZABÁLYO- ZOTTSAÉG ELLENŐRZÉSE b) - Polgármesteri Hivatal - Újfehértói Általános Művelődési Központ - Lengyel Laura Óvoda</p>	<p>Cél: Annak megállapítása, hogy a) Nem készítették el kötelező szabályzatok kialakításmaradékát a) kerületek-e, illetve azok aktualizáltságakötelező szabályzatokat. A szabályzatok nem aktualizáltak. Tárgy: Szabályzatok teljessége, minden munkafolyamat szabályozott. Időszak: 2012 Módszer: Eljárások és rendszerek szabályzatainak elemzése és értékelése.</p>	<p>A szabályzatok nem aktualizáltak. Nem minden munkafolyamat szabályozott. A munkafolyamatok összehangolása nem szabályozott. A szabályozás hiányában parhuzamos, vagy felesleges munkavégzés történik.</p>	<p>Szabályszerűségi ellenőrzés</p>	<p><u>2012. II. negyedév</u> Jelentés készítés határideje: 2012. július 31.</p>	<p>6 szakértői nap (1 ellenőr)</p>
--	--	--	------------------------------------	--	------------------------------------

Újfehértó Város Önkormányzata

Ellenőrzendő folyamatok (a) és szervezeti egységek (b)	Az ellenőrzésre vonatkozó stratégia (c) - Azonosított kockázati tényezők (*)	Az ellenőrzés típusa (**)	Az ellenőrzés ütemezése (***)	Erőforrás (****)
<p>4.</p> <p>a) ADATSZOLGÁLTATÁSOK, FŐKÖNYVI KÖNYVELÉS, ANALITIKUS NYILVÁNTARTÁS, BESZÁMOLÓ KÉSZÍTÉS ELLENŐRZÉSE</p> <p>b) Polgármesteri Hivatal</p>	<p>Cél: Annak megállapítása, hogy kialakítása nem történt főkönyvi könyvelés kialakítása, működés meg, vagy nem megfelelő-e, illetve a költségvetés feladatorientáltan történt beszámoló a vonatkozó számviteli meg, alapelveknek megfelelően került-e a számviteli rendszer menedzsment orientált.</p> <p>Tárgy: A főkönyvi könyvelés és a 2012. A könyvelés nem év I félévi költségvetési beszámoló átfogó, vagy nem lezárta, ellenőrzése vagy nem folytonos. Hibák az adatbevitelben. Szükséges egyeztetések elmulasztása.</p> <p>Időszak: 2012</p> <p>Módszer: Beszámoló elemzése és Bizonylat nélküli értékelése, folyamatok és rendszerek könyvelés. Zárás, beszámoló nem megfelelő adattartalma, időzítése. Zárszámadási rendelt-tervezet nem megfelelő adattartalma. Nincs jóváhagyott zárszámadás. Nyilvántartások nem megfelelő struktúrája, nem naprakész vezetése. Adatszolgáltatások nem megfelelő adattartalma.</p>	<p>Rendszerellenőrzés, megbízhatósági ellenőrzés</p>	<p>2012. III. negyedév</p> <p>Jelentés készítés határideje: 2012. október 31.</p>	<p>14 szakértői nap (1 ellenőr)</p>

Újfehértó Város Önkormányzata

Ellenőrzendő folyamatok (a) és szervezeti egységek (b)	Az ellenőrzésre vonatkozó stratégia (c)- Az ellenőrzés célja, módszere, tárgya, tevékenysége, ellenőrzött időszak	Azonosított kockázati tényezők (*)	Az ellenőrzés típusa (**)	Az ellenőrzés ütemezése (***)	Eforrás szükségletek (****)
<p>5.</p> <p>a) KÉSZPÉNZ-KEZELÉS</p> <p>b) Polgármesteri Hivatal</p> <p>Cél: Annak megállapítása, hogy a házipénztár működése megfelelően szabályozott, a működés során a vonatkozó előírásokat betartják, pénztárvanacs során a készpénz állomány megléte.</p> <p>Tárgy: A házipénztár működése, pénztárvanacs.</p> <p>Időszak: 2011</p> <p>Módszer: Eljárások és rendszerek szabályzatainak elemzése és értékelése, dokumentumok és nyilvántartások vizsgálata, közvetlen megfigyelésen alapuló ellenőrzés.</p>	<p>Nem megfelelő irányítás Nincs ellenőrzés Téves kifizetések Dupla kifizetések Késő kifizetések A pénztáros nem megfelelő szakképzettsége A pénztáros nem megfelelő tapasztalata A pénztáros személyével szembeni erkölcsi kifogások</p>	<p>Rendszerellenőrzés</p>	<p>2012. IV. negyedév</p> <p>Jelentés készítés határideje: 2012. december 31.</p>	<p>4 szakértői nap (1 ellenőr)</p>	

Újfehértó Város Önkormányzata

Ellenőrzendő folyamatok (a) és szervezeti egységek (b)	Az ellenőrzésre vonatkozó stratégia (c) - Azonosított kockázati tényezők (*)	Az ellenőrzés típusa (**)	Az ellenőrzés ütemezése (***)	Eroforrás szükségletek (****)
<p>6.</p> <p>a)</p> <p>BANKSZÁMLAK KEZELÉSE</p> <p>b) Polgármesteri Hivatal</p>	<p>Cél: Annak megállapítása, hogy a számlalapenzforgalom megfelelően szabályozott. Nincs ellenőrzés a működés során a vonatkozó előírásokat éves kifizetések Dupla kifizetések Késő kifizetések</p> <p>Tárgy: Előirányzat felhasználási és bankszámlák forgalma.</p>	<p>Rendszerellenőrzés</p>	<p>2012. IV. negyedév</p> <p>Jelentés készítés határideje: 2012. december 31.</p>	<p>4 szakértői nap (1 ellenőr)</p>

2012. évre tervezett szabad kapacitás 6 szakértői nap, egy fő belső ellenőrrrel ellátva, a fenti belső ellenőrzési tervben foglaltakon felüli soron kívüli céllenőrzésekre.

* Csatolt adatmászto dokumentumok: az ellenőrzést tervet megalapozó elemzések, különösen a kockázatellenzés dokumentumai.
 ** A 193/2003. (XI. 26.) kormányrendelet alapján.
 *** Az ellenőrzések időtartama és az ellenőrzési jelentések elkészítésének határideje.
 **** Az ellenőrzésekhez rendelt becsült ellenőrzési erőforrások: becsült időszükséglet és emberi erőforrás.

2011. október 10. nap

Jóváhagyta:

.....

Kockázatelemzés

A 2012. évre vonatkozó belső ellenőrzési tervhez.

Újfehértó Város Önkormányzata

2011. október 10.

KOCKÁZATELEMZÉS AZ 1. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

1. Belső kontrollok értékelése

- 1) Megfelelő és eredményes
- 2) Közepes, néhány hiányossággal, nem megfelelően megvalósított
- 3) Gyenge

Súly: 5

2. Változás / Átszervezés

- 1) Stabil rendszer, kis változások
- 2) Kis változások, de nem rendszeresek vagy jelentősek
- 3) A munkatársak személyét, a szabályozást és a folyamatokat érintő, jelentős változások

Súly: 4

3. A rendszer komplexitása

- 1) Nem komplex
- 2) Közepesen komplex
- 3) Nagyon komplex

Súly: 4

4. Kölcsönhatás más rendszerekkel

- 1) Alacsony mértékű, nem befolyásol más rendszereket
- 2) Közepes mértékű
- 3) Nagymértékű, a rendszer közvetlen kapcsolatban áll más, fontos rendszerekkel

Súly: 3

5. Bevétel/Költségszint

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 6

6. Külső szervezetek, illetve partnerek által gyakorolt befolyás

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 2

7. Előző ellenőrzés óta eltelt idő

- 1) 1 évnél kevesebb
- 2) 1-2 év
- 3) 2-4 év
- 4) 4-5 év
- 5) 5 évnél több

Súly: 2

8. Vezetőség aggályai a rendszer működését illetően

- 1) Alacsony szintű
- 2) Közepes szintű
- 3) Magas szintű

Súly: 3

9. Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Nagy

Súly: 4

10. Szabályozottság és szabályosság

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Jelentős

Súly: 3

11. Munkatársak tapasztalata és képzettsége

- 1) Nagyon tapasztalt és képzett
- 2) Közepesen tapasztalat és képzett
- 3) Kevés vagy semmilyen tapasztalat és képzettség hiánya

Súly: 3

12. Erőforrások rendelkezésre állása

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 4

Kockázati tényezők és alkalmazott súlyozás

Sz.	Kockázati tényező	Kockázati tényező terjedelme	Alkalmazott Súly	Ponthatár
1.	Belső kontrollok értékelése	1	5	5
2.	Változás / átszervezés	1	4	4
3.	A rendszer komplexitása	3	4	12
4.	Kölcsönhatás más rendszerekkel	3	3	9
5.	Bevételszintek /költségszintek	2	6	12
6.	Külső szervezetek/partnerek által gyakorolt befolyás	2	2	4
7.	Legutóbbi ellenőrzés óta eltelt idő	1	2	2
8.	Vezetőség aggályai	1	3	3
9.	Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	1	4	4
10.	Szabályozottság és szabályosság	3	3	9
11.	Munkatársak képzettsége és tapasztalata	1	3	3
12.	Erőforrások rendelkezésre állása	3	4	12

ÖSSZPONTSZÁM: 79

KOCKÁZATELEMZÉSI KRITÉRIUM MÁTRIX AZ 1. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

KOCKÁZATI TÉNYEZŐK	CÉLOKRA GYAKOROLT HATÁS		
	MAGAS	KÖZEPES	ALACSONY
Kockázati tényező #1. Az előzetesen feltárt hiányosságokat nem realizálták.	Az előzetesen feltárt, de nem realizált hiányosságok a további jogkövető és zökkenőmentes működést hátráltatják.		

KOCKÁZATELEMZÉS A 2. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

1. Belső kontrollok értékelése

- 1) Megfelelő és eredményes
- 2) Közepes, néhány hiányossággal, nem megfelelően megvalósított
- 3) Gyenge

Súly: 5

2. Változás / Átszervezés

- 1) Stabil rendszer, kis változások
- 2) Kis változások, de nem rendszeresek vagy jelentősek
- 3) A munkatársak személyét, a szabályozást és a folyamatokat érintő, jelentős változások

Súly: 4

3. A rendszer komplexitása

- 1) Nem komplex
- 2) Közepesen komplex
- 3) Nagyon komplex

Súly: 4

4. Kölcsönhatás más rendszerekkel

- 1) Alacsony mértékű, nem befolyásol más rendszereket
- 2) Közepes mértékű
- 3) Nagymértékű, a rendszer közvetlen kapcsolatban áll más, fontos rendszerekkel

Súly: 3

5. Bevétel/Költségszint

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 6

6. Külső szervezetek, illetve partnerek által gyakorolt befolyás

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 2

7. Előző ellenőrzés óta eltelt idő

- 1) 1 évnél kevesebb
- 2) 1-2 év
- 3) 2-4 év
- 4) 4-5 év
- 5) 5 évnél több

Súly: 2

8. Vezetőség aggályai a rendszer működését illetően

- 1) Alacsony szintű
- 2) Közepes szintű
- 3) Magas szintű

Súly: 3

9. Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Nagy

Súly: 4

10. Szabályozottság és szabályosság

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Jelentős

Súly: 3

11. Munkatársak tapasztalata és képzettsége

- 1) Nagyon tapasztalt és képzett
- 2) Közepesen tapasztalt és képzett
- 3) Kevés vagy semmilyen tapasztalat és képzettség hiánya

Súly: 3

12. Erőforrások rendelkezésre állása

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 4

Kockázati tényezők és alkalmazott súlyozás

Sz.	Kockázati tényező	Kockázati tényező terjedelme	Alkalmazott Súly	Ponthatár
1.	Belső kontrollok értékelése	1	5	5
2.	Változás / átszervezés	1	4	4
3.	A rendszer komplexitása	3	4	12
4.	Kölcsönhatás más rendszerekkel	3	3	9
5.	Bevételszintek / költség szintek	3	6	18
6.	Külső szervezetek/partnerek által gyakorolt befolyás	2	2	4
7.	Legutóbbi ellenőrzés óta eltelt idő	3	2	6
8.	Vezetőség aggályai	2	3	6
9.	Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	1	4	4
10.	Szabályozottság és szabályosság	3	3	9
11.	Munkatársak képzettsége és tapasztalata	2	3	6
12.	Erőforrások rendelkezésre állása	2	4	8

ÖSSZPONTSZÁM: 91

KOCKÁZATELEMZÉSI KRITÉRIUM MÁTRIX A 2. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

KOCKÁZATI TÉNYEZŐK	CÉLOKRA GYAKOROLT HATÁS		
	MAGAS	KÖZEPES	ALACSONY
<p>Kockázati tényező #1.</p> <p>Nem készült el az IT stratégia, illetve a szabályozás nem teljes körű.</p>	<p>A szabályozottság részleges vagy teljes hiánya hátráltatja a folyamatos és pontos munkavégzés lehetőségét.</p>		
<p>Kockázati tényező #2.</p> <p>A hozzáférések nem jelszóval védettek, a jelszavak titkossága nem biztosított.</p>	<p>Az informatikai rendszer védelmének és biztonsági előírásainak betartásának hiánya adatvesztéshez, adatlopáshoz vezethet, amely jelentősen akadályozhatja az Önkormányzat működését.</p>		

KOCKÁZATELEMZÉS A 3. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

1. Belső kontrollok értékelése

- 1) Megfelelő és eredményes
- 2) Közepes, néhány hiányossággal, nem megfelelően megvalósított
- 3) Gyenge

Súly: 5

2. Változás / Átszervezés

- 1) Stabil rendszer, kis változások
- 2) Kis változások, de nem rendszeresek vagy jelentősek
- 3) A munkatársak személyét, a szabályozást és a folyamatokat érintő, jelentős változások

Súly: 4

3. A rendszer komplexitása

- 1) Nem komplex
- 2) Közepesen komplex
- 3) Nagyon komplex

Súly: 4

4. Kölcsönhatás más rendszerekkel

- 1) Alacsony mértékű, nem befolyásol más rendszereket
- 2) Közepes mértékű
- 3) Nagymértékű, a rendszer közvetlen kapcsolatban áll más, fontos rendszerekkel

Súly: 3

5. Bevétel/Költségszint

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 6

6. Külső szervezetek, illetve partnerek által gyakorolt befolyás

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 2

7. Előző ellenőrzés óta eltelt idő

- 1) 1 évnél kevesebb
- 2) 1-2 év
- 3) 2-4 év
- 4) 4-5 év
- 5) 5 évnél több

Súly: 2

8. Vezetőség aggályai a rendszer működését illetően

- 1) Alacsony szintű
- 2) Közepes szintű
- 3) Magas szintű

Súly: 3

9. Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Nagy

Súly: 4

10. Szabályozottság és szabályosság

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Jelentős

Súly: 3**11. Munkatársak tapasztalata és képzettsége**

- 1) Nagyon tapasztalt és képzett
- 2) Közepesen tapasztalt és képzett
- 3) Kevés vagy semmilyen tapasztalat és képzettség hiánya

Súly: 3**12. Erőforrások rendelkezésre állása**

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 4**Kockázati tényezők és alkalmazott súlyozás**

Sz.	Kockázati tényező	Kockázati tényező terjedelme	Alkalmazott Súly	Ponthatár
1.	Belső kontrollok értékelése	1	5	5
2.	Változás / átszervezés	1	4	4
3.	A rendszer komplexitása	3	4	12
4.	Kölcsönhatás más rendszerekkel	3	3	9
5.	Bevételszintek / költségszintek	3	6	18
6.	Külső szervezetek/partnerek által gyakorolt befolyás	2	2	4
7.	Legutóbbi ellenőrzés óta eltelt idő	3	2	6
8.	Vezetőség aggályai	1	3	3
9.	Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	1	4	4
10.	Szabályozottság és szabályosság	3	3	9
11.	Munkatársak képzettsége és tapasztalata	2	3	6
12.	Erőforrások rendelkezésre állása	2	4	8

ÖSSZPONTSZÁM: 88

KOCKÁZATELEMZÉSI KRITÉRIUM MÁTRIX A 3. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

KOCKÁZATI TÉNYEZŐK	CÉLOKRA GYAKOROLT HATÁS		
	MAGAS	KÖZEPES	ALACSONY
<p>Kockázati tényező #1.</p> <p>Nem készültek el maradéktalanul a kötelező szabályzatok.</p>	<p>A megfelelő mennyiségű és minőségű munkavégzés eléréséhez szükséges a feladat- és felelősségi körök egyértelmű körülhatárolása, a bizonyos területek megfelelő és részletes szabályozottsága.</p>		
<p>Kockázati tényező #2.</p> <p>A szabályzatok nem aktualizáltak.</p>	<p>A jogszabályok változását folyamatosan szükséges átvezetni azon szabályzatokon, melyeket a változás érint.</p>		
<p>Kockázati tényező #3.</p> <p>A szabályozás hiányában párhuzamos vagy felesleges munkavégzés történik.</p>		<p>A megfelelő teljesítmény eléréséhez szükséges a jól szabályozott, folyamatában áttekinthető rendszer.</p>	

KOCKÁZATELEMZÉS A 4. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

1. Belső kontrollok értékelése

- 1) Megfelelő és eredményes
- 2) Közepes, néhány hiányossággal, nem megfelelően megvalósított
- 3) Gyenge

Súly: 5

2. Változás / Átszervezés

- 1) Stabil rendszer, kis változások
- 2) Kis változások, de nem rendszeresek vagy jelentősek
- 3) A munkatársak személyét, a szabályozást és a folyamatokat érintő, jelentős változások

Súly: 4

3. A rendszer komplexitása

- 1) Nem komplex
- 2) Közepesen komplex
- 3) Nagyon komplex

Súly: 4

4. Kölcsönhatás más rendszerekkel

- 1) Alacsony mértékű, nem befolyásol más rendszereket
- 2) Közepes mértékű
- 3) Nagymértékű, a rendszer közvetlen kapcsolatban áll más, fontos rendszerekkel

Súly: 3

5. Bevétel/Költségszint

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 6

6. Külső szervezetek, illetve partnerek által gyakorolt befolyás

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 2

7. Előző ellenőrzés óta eltelt idő

- 1) 1 évnél kevesebb
- 2) 1-2 év
- 3) 2-4 év
- 4) 4-5 év
- 5) 5 évnél több

Súly: 2

8. Vezetőség aggályai a rendszer működését illetően

- 1) Alacsony szintű
- 2) Közepes szintű
- 3) Magas szintű

Súly: 3

9. Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Nagy

Súly: 4

10. Szabályozottság és szabályosság

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Jelentős

Súly: 3

11. Munkatársak tapasztalata és képzettsége

- 1) Nagyon tapasztalt és képzett
- 2) Közepesen tapasztalt és képzett
- 3) Kevés vagy semmilyen tapasztalat és képzettség hiánya

Súly: 3

12. Erőforrások rendelkezésre állása

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 4

Kockázati tényezők és alkalmazott súlyozás

Sz.	Kockázati tényező	Kockázati tényező terjedelme	Alkalmazott Súly	Ponthatár
1.	Belső kontrollok értékelése	1	5	5
2.	Változás / átszervezés	1	4	4
3.	A rendszer komplexitása	3	4	12
4.	Kölcsönhatás más rendszerekkel	3	3	9
5.	Bevételszintek / költségszintek	3	6	18
6.	Külső szervezetek/partnerek által gyakorolt befolyás	2	2	4
7.	Legutóbbi ellenőrzés óta eltelt idő	2	2	4
8.	Vezetőség aggályai	1	3	3
9.	Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	1	4	4
10.	Szabályozottság és szabályosság	3	3	9
11.	Munkatársak képzettsége és tapasztalata	1	3	3
12.	Erőforrások rendelkezésre állása	2	4	8

ÖSSZPONTSZÁM: 83

KOCKÁZATELEMZÉSI KRITÉRIUM MÁTRIX A 4. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

KOCKÁZATI TÉNYEZŐK	CÉLOKRA GYAKOROLT HATÁS		
	MÁGAS	KÖZEPES	ALACSONY
<p>Kockázati tényező #1.</p> <p>A könyvelési adatbázis kialakítása nem történt meg, vagy nem feladat-orientáltan történt meg, ezáltal a könyvelés nem átfogó, nem lezárt vagy nem folytonos.</p>	<p>Az önkormányzat stabil és tervszerű gazdálkodásának, illetve a gazdálkodás nyomonkövethetőségének feltétele a könyvelési adatbázis jogszabályoknak megfelelő kialakítása és működtetése.</p>		
<p>Kockázati tényező #2.</p> <p>Zárás, beszámoló, adatszolgáltatások nem megfelelő adattartalma.</p>	<p>Az önkormányzat működéséről, gazdálkodásáról szóló beszámolók, zárások, adatszolgáltatások adattartalmának a hatályos számviteli alapelveket figyelembe véve kell elkészülnie és továbbításra kerülnie.</p>		
<p>Kockázati tényező #3.</p> <p>Nyilvántartások, analitikák nem megfelelő struktúrája, nem naprakész vezetése.</p>	<p>Az önkormányzat – a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő-pénzügyi működése érdekében, szükséges a könyvelést alátámasztó illetve kiegészítő nyilvántartások, analitikák folyamatos és naprakész vezetése.</p>		

KOCKÁZATELEMZÉS AZ 5. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

1. Belső kontrollok értékelése

- 1) Megfelelő és eredményes
- 2) Közepes, néhány hiányossággal, nem megfelelően megvalósított
- 3) Gyenge

Súly: 5

2. Változás / Átszervezés

- 1) Stabil rendszer, kis változások
- 2) Kis változások, de nem rendszeresek vagy jelentősek
- 3) A munkatársak személyét, a szabályozást és a folyamatokat érintő, jelentős változások

Súly: 4

3. A rendszer komplexitása

- 1) Nem komplex
- 2) Közepesen komplex
- 3) Nagyon komplex

Súly: 4

4. Kölcsönhatás más rendszerekkel

- 1) Alacsony mértékű, nem befolyásol más rendszereket
- 2) Közepes mértékű
- 3) Nagymértékű, a rendszer közvetlen kapcsolatban áll más, fontos rendszerekkel

Súly: 3

5. Bevétel/Költségszint

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 6

6. Külső szervezetek, illetve partnerek által gyakorolt befolyás

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 2

7. Előző ellenőrzés óta eltelt idő

- 1) 1 évnél kevesebb
- 2) 1-2 év
- 3) 2-4 év
- 4) 4-5 év
- 5) 5 évnél több

Súly: 2

8. Vezetőség aggályai a rendszer működését illetően

- 1) Alacsony szintű
- 2) Közepes szintű
- 3) Magas szintű

Súly: 3

9. Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Nagy

Súly: 4

10. Szabályozottság és szabályosság

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Jelentős

Súly: 3

11. Munkatársak tapasztalata és képzettsége

- 1) Nagyon tapasztalt és képzett
- 2) Közepesen tapasztalt és képzett
- 3) Kevés vagy semmilyen tapasztalat és képzettség hiánya

Súly: 3

12. Erőforrások rendelkezésre állása

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 4

Kockázati tényezők és alkalmazott súlyozás

Sz.	Kockázati tényező	Kockázati tényező terjedelme	Alkalmazott Súly	Ponthatár
1.	Belső kontrollok értékelése	1	5	5
2.	Változás / átszervezés	1	4	4
3.	A rendszer komplexitása	3	4	12
4.	Kölcsönhatás más rendszerekkel	3	3	9
5.	Bevételszintek / költség szintek	3	6	18
6.	Külső szervezetek/partnerek által gyakorolt befolyás	1	2	2
7.	Legutóbbi ellenőrzés óta eltelt idő	1	2	2
8.	Vezetőség aggályai	1	3	3
9.	Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	2	4	8
10.	Szabályozottság és szabályosság	3	3	9
11.	Munkatársak képzettsége és tapasztalata	2	3	6
12.	Erőforrások rendelkezésre állása	2	4	8

ÖSSZPONTSZÁM: 87

KOCKÁZATELEMZÉSI KRITÉRIUM MÁTRIX AZ 5. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

KOCKÁZATI TÉNYEZŐK	CÉLOKRA GYAKOROLT HATÁS		
	MAGAS	KÖZEPES	ALACSONY
<p>Kockázati tényező #1.</p> <p>Nem megfelelő irányítás, az ellenőrzés hiánya.</p>	<p>A készpénzkezeléshez tartozó szabályzatok tartalmának betartása és ezek betartásának ellenőrzése az önkormányzat pénzügyi területének működéséi feltétele.</p>		
<p>Kockázati tényező #2.</p> <p>Kifizetések során elkövetett hibák. (téves, dupla vagy késő kifizetések)</p>	<p>A pénzkezelésben elkövetett hibák, a szabálytalanságon túl a gazdálkodásban is zavart okozhatnak.</p>		
<p>Kockázati tényező #3.</p> <p>Pénztáros személyével kapcsolatos kockázatok. (nem megfelelő szakképzettség, tapasztalat, erkölcsi kifogások)</p>			

KOCKÁZATELEMZÉS A 6. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

1. Belső kontrollok értékelése

- 1) Megfelelő és eredményes
- 2) Közepes, néhány hiányossággal, nem megfelelően megvalósított
- 3) Gyenge

Súly: 5

2. Változás / Átszervezés

- 1) Stabil rendszer, kis változások
- 2) Kis változások, de nem rendszeresek vagy jelentősek
- 3) A munkatársak személyét, a szabályozást és a folyamatokat érintő, jelentős változások

Súly: 4

3. A rendszer komplexitása

- 1) Nem komplex
- 2) Közepesen komplex
- 3) Nagyon komplex

Súly: 4

4. Kölcsönhatás más rendszerekkel

- 1) Alacsony mértékű, nem befolyásol más rendszereket
- 2) Közepes mértékű
- 3) Nagymértékű, a rendszer közvetlen kapcsolatban áll más, fontos rendszerekkel

Súly: 3

5. Bevétel/Költségszint

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 6

6. Külső szervezetek, illetve partnerek által gyakorolt befolyás

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 2

7. Előző ellenőrzés óta eltelt idő

- 1) 1 évnél kevesebb
- 2) 1-2 év
- 3) 2-4 év
- 4) 4-5 év
- 5) 5 évnél több

Súly: 2

8. Vezetőség aggályai a rendszer működését illetően

- 1) Alacsony szintű
- 2) Közepes szintű
- 3) Magas szintű

Súly: 3

9. Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Nagy

Súly: 4

10. Szabályozottság és szabályosság

- 1) Kicsi
- 2) Közepes
- 3) Jelentős

Súly: 3

11. Munkatársak tapasztalata és képzettsége

- 1) Nagyon tapasztalt és képzett
- 2) Közepesen tapasztalat és képzett
- 3) Kevés vagy semmilyen tapasztalat és képzettség hiánya

Súly: 3

12. Erőforrások rendelkezésre állása

- 1) Alacsony
- 2) Közepes
- 3) Magas

Súly: 4

Kockázati tényezők és alkalmazott súlyozás

Sz.	Kockázati tényező	Kockázati tényező terjedelme	Alkalmazott Súly	Ponthatár
1.	Belső kontrollok értékelése	1	5	5
2.	Változás / átszervezés	1	4	4
3.	A rendszer komplexitása	1	4	4
4.	Kölcsönhatás más rendszerekkel	3	3	9
5.	Bevételszintek / költségszintek	3	6	18
6.	Külső szervezetek/partnerek által gyakorolt befolyás	2	2	4
7.	Legutóbbi ellenőrzés óta eltelt idő	1	2	2
8.	Vezetőség aggályai	1	3	3
9.	Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége	1	4	4
10.	Szabályozottság és szabályosság	3	3	9
11.	Munkatársak képzettsége és tapasztalata	1	3	3
12.	Erőforrások rendelkezésre állása	3	4	12

ÖSSZPONTSZÁM: 77

KOCKÁZATELEMZÉSI KRITÉRIUM MÁTRIX A 6. SZÁMÚ ELLENŐRZÉSHEZ

KOCKÁZATI TÉNYEZŐK	CÉLOKRA GYAKOROLT HATÁS		
	MAGAS	KÖZEPES	ALACSONY
<p>Kockázati tényező #1.</p> <p>Nem megfelelő irányítás, az ellenőrzés hiánya.</p>	<p>A pénzkezelési szabályzat, bankszámlakezelésre vonatkozó szabályainak betartása és ezek betartásának ellenőrzése az önkormányzat megfelelő gazdasági működésének feltétele.</p>		
<p>Kockázati tényező #2.</p> <p>Bankszámlakezelés során elkövetett hibák. (téves, dupla vagy késő utalások)</p>	<p>A bankszámla kezelése során elkövetett hibák, a szabálytalanságon túl a gazdálkodásban is zavart okozhatnak.</p>		

7. napirendi pont megtárgyalása

7./ Előterjesztés önkormányzati feladatok ellátásához szükséges kifizetések finanszírozásáról

Száma: 3-220/2011.

(Írásbeli előterjesztés alapján, kiosztással)

Előadó: Nagy Sándor polgármester

Nagy Sándor

Az Ügyrendi Bizottság 2 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással elfogadásra javasolja, a Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadásra javasolta. Szóbeli kiegészítésként szeretném hozzátenni azt, hogy mindenki számára világos legyen, hogy az önkormányzat 2011. évi költségvetése a 2011. decemberében esedékes 45 millió párszázezer forint váltó visszafizetéséhez szükséges összeget nem tartalmazza. Ezt, amikor a költségvetési rendeletünket elfogadtuk, erről akkor is tájékoztattam Önöket. Ezért kezdeményeztem, hogy mire lejárttá válna 2011. decemberében a váltó visszafizetése, akkorra legyen valamilyen döntés, hiszen abban a pillanatban fedezetlenné fog válni ez a váltó-visszafizetés, hiszen nem látom jelen pillanatban a költségvetésben azt a lehetőséget, hogy egy költségvetési rendelet-módosítással sajátforrásból egy összegben vissza tudjuk fizetni. Erről folytattunk megbeszélést a Raiffeisen Bankkal, annak idején arról adtunk tájékoztatást az előző testületi ülésen. Ez annak a folyamodványa. Igazából gyakorlatilag a korábbi fedezetek vannak felajánlva, egy új elem került hozzá, hogy zálogjogot kíván alapítani a bank, ennek az összegnek a fedezetére az iparüzési, illetve gépjárműadó számlára. A napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Ha nincs a napirendi pont vitáját lezárom. Ki az, ki a határozati javaslatot elfogadja?

A képviselő-testület a határozati javaslatot 10 egyhangú igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

175/2011.(X. 27.) számú

h a t á r o z a t a

működési célú hitel felvételéről

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET

1. A RAIFFEISEN BANK Zrt-től, 2011. december 31.-én esedékes váltó kiváltására 44 millió forint összegű működési célú hitel felvételét kezdeményezi az alábbi feltételekkel:

- Hitel visszafizetésének határideje: 2012. november 30.

- Tőke fizetésének gyakorisága: havonta
 - Kamatfizetés gyakorisága: havonta
2. Kötelezettséget vállal arra, hogy a tőke és kamatai megfizetéséhez a fedezetet az Önkormányzat a 2012. évi költségvetésében biztosítja, és biztosítésként ajánlja az Újfehértó Bartók Béla út 7. szám alatt található 218/2 hrsz-ú a RAIFFEISEN BANK ZRT által bejegyzett jelzáloggal terhelt forgalomképes – kivett volt KHT iroda megnevezésű ingatlanát.
 3. Hozzájárul a RAIFFEISEN BANK ZRT által a Szabolcs Takarékszövetkezetnél vezetett 68800013-11039165 számú Iparüzési adó beszedési számla elnevezésű, valamint a 68800013-11039158 számú Gépjárműadó beszedési számla elnevezésű bankszámláján fennálló mindenkori követelésén zálogjog alapításához.
 4. Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, és a szerződés megkötésére

Határidő : folyamatos

Felelős: polgármester

8. napirendi pont megtárgyalása

8./ Közérdekű bejelentések, kérdések és interpellációk

Nagy Sándor

Azzal kezdeném, hogy szeretném Önöket arról tájékoztatni, hogy jelen pillanatban sem nyílt meg még a fejlesztési hiteleknek az újbóli forrása. Naponta folytatunk „birkózást” a pénzügyekkel, a legújabb információ szerint még mindig két-három hét, amire a megvalósult fejlesztések sajátterejét tudjuk biztosítani.

Puskás László ügyrendiben

Az egyebek napirend előtt szerettem volna hozzászólni. Igazából egyetértek polgármester Úr által felvetettekkel, amit a második napirend szavazása után mondott és nyilván az volt az utalás erre, hogy polgármesteri jogkörben három napon belül összehívhatja a képviselő-testületet ismételt döntéshozatalra, ami a szabályozási tervnek a módosításával kapcsolatos. Itt is szeretném megemlíteni, hogy nem biztos, hogy ilyenkor célszerű, vagy ilyen döntéseknél célszerű csomagban előkészíteni az anyagot. De szeretnék kísérletet tenni arra, hogy ne kelljen ismételt képviselő-testületi ülést összehívni, viszont SZMSZ szerűen ezt csak úgy lehet megtenni, hogyha olyan új körülmény merül föl, ami az elbírálást lényegesen befolyásolja. Az új körülménynek az újdonságáról, meg a lényegességéről a képviselő-testület vita nélkül, minősített többséggel határoz. Hogyha azt új körülménynek tekinti a képviselő-testület, hogy az „alpolgármester úr rossz gombot nyomott meg és kéri a szavazást ismételjük meg, vagy félreértelmezte a döntéshozatalkor a végeredmény hatását, ezért kérem a képviselő-testületet, hogy értelmezze ezt lényeges körülménynek és határozzon róla, hogy újabb határozathozatal születhessen ebben a kérdésben.

Nagy Sándor

Az SZMSZ idevonatkozó rendelkezése szerint a képviselő-testület a körülményről vita nélkül dönt. Elhangzott a körülmény újdonsága. Ki az, aki egyetért ezzel?

A képviselő-testület 10 egyhangú igen szavazattal az új körülményt új körülménynek értékelte.

Nagy Sándor

Az elfogadott új körülmény miatt a 3-216/2011. számú előterjesztéshez kapcsolódó rendelettervezet esetében ismételt szavazást fogok elrendelni. Közben voltak- csak nem adtam szót- észrevételek, hogy nem csomagban szavazzunk, de ehhez konkrét javaslatnak kell elhangozni és erről döntenünk a képviselő-testületnek.

Tóth János

Javasolom, hogy nem csomagban szavazzunk, hanem mind a háromról külön döntsünk.

Nagy Sándor

Ki az, aki egyetért azzal, hogy §-onként külön-külön döntsünk, hiszen így lehetséges?

A képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta, hogy §-onként szülessen döntés a rendelet-tervezet kapcsán.

Nagy Sándor

A 3-216/2011. számú előterjesztéshez kapcsolódó rendelet-tervezet 1. §-át ki az, aki elfogadja?

A képviselő-testület 10 egyhangú igen szavazattal a rendelet-tervezet 1. §-át elfogadta.

Nagy Sándor

Ki az, aki a rendelet-tervezet 2. §-át elfogadja?

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 3 tartózkodással nem fogadta el a 2. §-t.

Nagy Sándor

Ki az, aki a rendelet-tervezet 3. §-át elfogadja?

A képviselő-testület 10 egyhangú igen szavazattal a rendelet-tervezet 3. §-át elfogadta.

Nagy Sándor

Ki az, aki a §-onként elfogadott módosított rendeletet elfogadja, és értelemszerűen a §-ok számozása változni fog a korábbi részdöntéseknek megfelelően?

A képviselő-testület 10 egyhangú igen szavazattal a módosított rendelet-tervezetet elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

ÚJFEHÉRTÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

28/2011. (X. 28.)

ö n k o r m á n y z a t i r e n d e l e t e

Újfehértó Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 11/2010. (VII.

15.) önkormányzati rendelet módosításáról

Újfehértó Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 13. §. (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6.§. (3) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §.

Az Újfehértó Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 11/2010. (VII. 15.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: HÉSZ) 28.§.- a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Kertvárosias lakóterületen a Böszörményi út és Százados utca tömbfeltárása során, az Újfehértó belterület 3880, 3882, 3884, 3885, 3887, 3891, 3892/1, 3892/2, 3893, 3894, 3895, 3898, 3899, 3900, 3905, 3909/2 helyrajzi számú ingatlanokat érintő Százados utcai 3880 hrsz.-ú és az Alkotmány utca 3909/2 hrsz.-ú ingatlanokon keresztül biztosítandó közterületi kapcsolat útján betervezett utcanyitás megszüntetésre kerül.”

2.§.

A HÉSZ 40.§.- a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az Újfehértó **656** hrsz.-ú belterületi ingatlan övezeti besorolása: **Gk 4**”

3. §.


(1) A rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és az azt követő napon hatályát veszti.

(2) A rendelet hatályba lépést követően benyújtott új ügyekben és a folyamatban lévő ügyekben – amennyiben az az ügyfél számára előnyösebb - kell alkalmazni.


Nagy Sándor

Visszatérünk a közérdekű napirendhez. Van-e a napirendi pontban valakinek kérdése, észrevétele, bejelenteni valója?

Mivel egyéb kérdés, észrevétel, vélemény nem hangzott el, Nagy Sándor Polgármester Úr a nyilvános ülést 17 óra 10 perckor bezárta.


Nagy Sándor
Polgármester




Dr. Mátyás B. Szabolcs
jegyző